**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C..
SALA DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**REF: PROCESO DE CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE
MATRIMONIO CATÓLICO DE ASTRID ARELIS GARZÓN
NÚÑEZ EN CONTRA DE NELSON JAVIER TRIANA
TRUJILLO (AP. AUTO).**

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra del auto de fecha 9 de marzo de 2021, proferido por el Juzgado 31 de Familia de esta ciudad, dentro del asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

Por medio de la providencia objeto de la alzada, la Juez a quo rechazó de plano la acumulación de demanda presentada por el reconviniente porque, en su sentir, las pretensiones de la cesación de efectos civiles del matrimonio católico y las de la declaratoria de la existencia de la unión marital de hecho, entre las mismas partes, pero en diferente período, no guardan conexidad, ni pueden acumularse en una misma demanda y, mucho menos, proponerse unas como principales y otras como subsidiarias, determinación en contra de la cual, oportunamente, el interesado, a través de su apoderado, interpuso el recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación y, siéndole adverso el primero, se le concedió el segundo, el cual pasa a desatarse.

CONSIDERACIONES

PROCESO DE CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATÓLICO DE ASTRID ARELIS GARZÓN NÚÑEZ EN CONTRA DE NELSON JAVIER TRIANA TRUJILLO (AP. AUTO).

Se prevé en el artículo 148 del C.G. del P. lo siguiente:

“Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:

“(…)

“2. Acumulación de demandas. Aun antes de haber sido notificado el auto admisorio de la demanda, podrán formularse nuevas demandas declarativas en los mismos eventos en que hubiese sido procedente la acumulación de pretensiones.

“3. Disposiciones comunes. Las acumulaciones en los procesos declarativos procederán hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial”.

Por otra parte, en el artículo 88 ibídem, se estatuye que las pretensiones son acumulables cuando el juez sea competente para conocer respecto de todas, no se excluyan entre sí y su trámite legal sea el mismo.

Al respecto, un comentarista ha dicho lo siguiente:

“La acumulación de demandas es admisible en las mismas condiciones en las que es posible acumular pretensiones en una misma demanda (CGP, art. 148.2); por lo tanto, es necesario que la competencia para conocer la nueva demanda recaiga también en el juez que conoce de la primera (excepto por cuantía y territorio), que siga el mismo procedimiento, y que sea compatible con la demanda inicial, es decir, que no sean excluyentes entre sí (CGP, art. 88-1). Sin embargo, bien puede acumularse una demanda de mínima cuantía a otra de menor cuantía, o a la inversa, aunque una tiene asignado el procedimiento verbal y la otra el verbal sumario, pues en este caso, a semejanza de la acumulación de pretensiones, todas siguen el trámite que corresponde a la demanda de cuantía superior.

“Adicionalmente hay que tener en cuenta que si quien desea acumular la nueva demanda no es el mismo demandante inicial, es necesario que las pretensiones de una y otra demanda guarden entre sí relación de conexidad porque se fundan en los mismos hechos, recaen sobre el mismo objeto, se hallan en relación de dependencia, o deben servirse de las mismas pruebas (CGP, art. 88-3)” (MIGUEL ENRIQUE ROJAS GÓMEZ, “Lecciones de derecho procesal”, T. II, “Procedimiento Civil”, 5ª ed., Escuela de Actualización Jurídica–ESAJU, Bogotá, 2013, p. 411 y ss).

En el caso presente, pese a que las dos demandas (la de reconvencción y la de declaración de existencia de unión marital de hecho) están sujetas a un mismo procedimiento, esto es, el verbal, las pretensiones son del conocimiento del juez de familia y la demandada es la misma, no es procedente la acumulación solicitada, en razón a que no tienden a un mismo objeto, pues el de la demanda de reconvencción es el divorcio y el de la acumulada es el de la declaratoria de la existencia de la unión marital de hecho que hubo entre las partes, en la época anterior al matrimonio y, si bien pueden servirse de los mismos medios probatorios, lo cierto es que el tema de prueba en una y otra difiere diametralmente, de modo que no hay relación de dependencia, ni de conexidad entre ellas.

Ahora bien, el argumento del apelante consistente en que “las pretensiones enfiladas en el presente asunto sí son conexas al proceso de divorcio”, porque a partir de la sentencia STC 7194 de 2018, proferida por la Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, se puede afirmar que las sociedades patrimonial y conyugal “son encadenadas, dada la no separación de los extremos procesales”, no es de recibo en este asunto, habida cuenta de que el problema jurídico allí debatido “(...) consistía en resolver si el término de prescripción de la acción para que se declare la disolución y se liquide la sociedad patrimonial se

cuenta desde que los compañeros permanentes contraen matrimonio entre sí o no (...)", tema que es ajeno a lo que aquí se debate.

En consecuencia, el auto apelado, habrá de confirmarse, sin más consideraciones, por no ser ellas necesarias.

*En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C., EN SALA DE FAMILIA DE DECISION,***

RESUELVE

*1º.- **CONFIRMAR** el auto apelado, esto es, el de 9 de marzo de 2021, proferido por el Juzgado 31 de Familia de esta ciudad dentro del proceso de la referencia.*

2º.- Costas a cargo del apelante, por no haber prosperado el recurso. Tásense por el a quo e inclúyase como agencias en derecho UN (1) salario mínimo legal mensual vigente (S.M.L.M.V.).

3º.- Ejecutoriado este auto, devuélvase las diligencias al Juzgado de origen.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS

Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alejo Barrera Arias
Magistrado
Sala 002 De Familia
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c9b5b49a63fe076d72f8cc63d22ead304578523fa9bebd11e1d7225c8fb64f1b

Documento generado en 11/08/2021 04:28:57 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>