**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C..
SALA DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**REF: PROCESO DE SUCESIÓN DE CLEMENTINA GÓMEZ DE
RAMÍREZ Y OTRO (REC. QUEJA).**

Se resuelve el recurso de queja interpuesto por una de los interesados, para que se le conceda el recurso de apelación que interpuso en contra del auto de fecha 18 de noviembre de 2019, proferido por el Juzgado 32 de Familia de esta ciudad, en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

Por medio del auto objeto de la alzada, la juez a quo no accedió a la solicitud hecha por la recurrente, tendiente a que se dejara sin valor ni efecto el auto que dispuso la entrega del bien que hace parte de la masa herencial, al nuevo secuestre, esto es, la sociedad Sersigma S.A.S., y que, en su lugar, se dejara la administración del mismo en su cabeza, determinación con la que se mostró inconforme la interesada y la atacó en apelación, cuya concesión le fue negada, decisión que, a su vez, impugnó en reposición y, subsidiariamente, en queja, recurso de que conoce este Despacho, pues la funcionaria mantuvo su posición de no darle paso a la alzada, y que pasa a desatarse a continuación.

CONSIDERACIONES

Se prevé en el artículo 352 del C.G. del P. que “Cuando el Juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja ante el superior, para que este lo conceda si fuere procedente”.

En el artículo 353 ibídem, por su parte, se indica cómo ha de procederse para su interposición y trámite, aspectos estos que se consideran satisfechos.

Como bien se puede colegir de la norma citada en primer término, tiene como finalidad la interposición del recurso de queja determinar si la providencia de que se trata es o no susceptible de alzada; si ocurre lo primero, deberá concederse en el efecto que señale la ley, si acontece lo segundo, habrá de declararse bien denegada su concesión.

Delimitado así el ámbito en que ha de desenvolverse la queja, a él debe circunscribirse el examen que ha de realizarse sobre dicho medio de impugnación, sin que sea admisible hacerlo extensivo a otros aspectos que no guardan alguna relación con él.

Nuestro ordenamiento positivo ha entronizado el criterio de la taxatividad de aquellas decisiones susceptibles del recurso de apelación, determinándolas claramente, de tal manera que no puedan confundirse con otras a las cuales no les otorga este carácter (el de apelables).

En esta materia, ni la analogía ni las interpretaciones extensivas pueden sustraerse a dicho ordenamiento, ni las partes pueden apartarse de éste invocándolas.

Sobre el particular tiene dicho la jurisprudencia:

"Tal enumeración es un numerus clausus, no susceptible de extenderse, ni aún a pretexto de analogía, por el juez a casos no contemplados en la ley" (C.S.J., auto de 24 de junio de 1.988. M.P.: doctor PEDRO LAFONT PIANETTA).

En el caso presente, la alzada se enfiló en contra del auto de fecha 18 de noviembre de 2019, por medio del cual la Juez dispuso, ante la solicitud de dejar sin valor ni efecto el auto que ordenó la entrega del bien que hace parte de la masa herencial, al nuevo depositario, "Respecto a las solicitudes que anteceden, no se accede a ello, por cuanto la decisión que decretó el secuestro de dicho inmueble se encuentra ejecutoriada y, en todo caso, la entrega del mismo al secuestro obedece a lo dispuesto en los artículos 52 y 595 del C.G.P.", decisión que, en efecto, no tiene recurso de apelación para su combate, porque no aparece así en ninguna parte del ordenamiento procesal y tampoco lo señala la impugnante.

Distinto sería en el caso de que la funcionaria hubiese accedido a la solicitud, porque, en el fondo, la juez reconocería la existencia de un vicio que conllevaría la invalidez del proceso o parte de él.

*Sobre el punto, un comentarista refiere que para la revocatoria de dichas decisiones “deben observarse los siguientes requisitos: [...] y (v) **la providencia que decreta la ilegalidad es susceptible de recurso de reposición y de recurso de apelación**, pues el ‘antiprocesalismo’ o la ‘revocatoria de providencias ilegales’, genera en la práctica los mismos efectos que una declaración de nulidad’”(HENRY SANABRIA SANTOS, “Nulidades en el Proceso Civil”, 2a. ed., Departamento de Publicaciones de la Universidad Externado de Colombia, Bogotá, 2011, p. 166).*

Por otro lado, si lo que pretende la impugnante es que se releve al secuestre designado para la administración del bien de la masa herencial, porque, según ella, no hay fundamento normativo para entregarlo a un “tercero” y que la misma debe estar en su cabeza, tampoco tal negativa (la del relevo del auxiliar de la justicia) es una determinación que sea susceptible de ser atacada por la vía de la alzada, pues aquí no se trata de una nueva medida cautelar, sino el desarrollo de la ya consumada desde el 15 de julio de 2013.

Así las cosas, se declarará bien denegada la concesión del recurso de apelación, sin más consideraciones, por no ser ellas necesarias, ante la claridad meridiana que dimana de la situación consignada anteriormente.

Por lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., EN SALA DE FAMILIA DE DECISIÓN,

RESUELVE

1º.- DECLARAR bien denegada la concesión del recurso de apelación interpuesto en contra del auto de fecha 18 de noviembre de 2019, proferido por el Juzgado 32 de Familia de esta ciudad, dentro del asunto de la referencia.

2º.- Costas a cargo de la recurrente. Tásense por el a quo, e inclúyase como agencias en derecho la suma de \$900.000 (art. 366 C.G. del P.).

3º.- *En firme este auto, vuelvan las diligencias al Juzgado de origen.*

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS

Magistrado

**PROCESO DE SUCESIÓN DE CLEMENTINA GÓMEZ DE RAMÍREZ Y OTRO
(REC. QUEJA).**

Firmado Por:

CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS

MAGISTRADO

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 SUPERIOR SALA DE FAMILIA DE LA
CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario
2364/12*

Código de verificación:

f7c96bb0d1a46fb308257adb52e751a001e0645523f66ec146ed8d8a5624e265

Documento generado en 29/09/2020 02:35:27 p.m.