**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C..
SALA DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**REF: PROCESO DE SUCESIÓN DE ALCIDES GONZÁLEZ MORA
(AP. AUTO).**

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra del auto de fecha 12 de junio de 2019, proferido por el Juzgado 16 de Familia de esta ciudad, dentro del asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

Por medio de la providencia objeto de la alzada, la entonces Juez a quo negó la declaratoria de nulidad del proceso pedida por la señora DENISSE LORENA RODRÍGUEZ AGUDELO, determinación que fue atacada por esta, a través de su apoderado, en apelación, recurso que pasa a desatarse a continuación.

CONSIDERACIONES

Lo primero que debe advertirse es que la señora DENISSE LORENA RODRÍGUEZ AGUDELO concurrió a este proceso en calidad de acreedora personal de uno de los asignatarios, concretamente, del señor CARLOS JULIO GONZÁLEZ ROMERO, condición que la legitimó para solicitar la apertura del proceso de sucesión del causante del que aquí se trata.

En torno a la acción oblicua o subrogatoria, que es la que se ejerció por la apelante, pues no de otra manera hubiera podido intervenir en la mortuoria, tiene dicho la doctrina:

“605. ACREEDORES PERSONALES DEL HEREDERO.- Los acreedores personales de un heredero tienen ciertos derechos con relación al derecho hereditario de este último, tales como los de perseguir su patrimonio y particularmente dicha cuota hereditaria (2488 C.C.), hacerse autorizar por el juez para aceptar por su deudor que ha repudiado la herencia (arts. 1295 y 592 del C.P.C.), obtener la rescisión de la aceptación pura y simple que fraudulentamente ha hecho su deudor (2191 C.C.) y el de subrogarse en el ejercicio de la acción de petición de herencia (acción oblicua o subrogatoria) que no ha querido ejercer su

heredero-deudor” (PEDRO LAFONT PIANETTA, “Derecho de Sucesiones”, T. II, 4ª ed., Ediciones Librería del Profesional, Bogotá, 1986, p. 789).

Ahora: aparece en el plenario que, el 26 de marzo de 2014, el señor CARLOS JULIO GONZÁLEZ ROMERO fue reconocido como heredero del señor ALCIDES GONZÁLEZ MORA y, en consecuencia, la interesada dejó de ser parte en este asunto, pues, como quedó visto, la legitimación que, inicialmente, tuvo por haber hecho uso de la acción oblicua, desapareció cuando el asignatario a título universal concurrió al proceso y manifestó aceptar la herencia con beneficio de inventario, porque la participación de la acreedora personal del asignatario y este mismo son excluyentes, de ahí que la nulidad alegada no tiene vocación de prosperidad, porque no se ha afectado el derecho de defensa de una parte en el proceso (más detalles en torno al tema en Lafont, “Proceso Sucesoral”, T. I, 5ª ed., Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá, 2019, p. 310 y ss).

Al respecto, se prescribe en el numeral 3 del artículo 133 del C.G. del P., que el proceso es nulo en todo o en parte:

“3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida”.

En el caso que nos ocupa, la causal invocada es la “muerte, enfermedad grave o privación de la libertad del apoderado judicial de alguna de las partes, o por inhabilidad, exclusión o suspensión en el ejercicio de la profesión de abogado.

(...)”.

En relación con el motivo de nulidad alegado, un comentarista, señala lo siguiente:

“lo que produce la interrupción del proceso es la circunstancia que afecte a la persona que viene actuando en defensa de los intereses **de una parte en el proceso**, que puede ser la parte misma, o su representante, o su apoderado o curador ad litem. Así, si la persona que figura como parte en el proceso ha constituido apoderado judicial o está representada por curador ad litem, lo que produce la interrupción del proceso es lo que suceda con el apoderado o curador, mas no lo que le ocurra a aquella; pero si la persona no ha constituido apoderado judicial ni obra por medio de representante ni curador ad litem, lo que produce interrupción del proceso es lo que a ella le suceda, es decir su muerte, su enfermedad grave o la privación de su libertad” (resaltado fuera del texto) (MIGUEL ENRIQUE ROJAS GÓMEZ, “Código General del Proceso”, 2ª ed., Escuela de Actualización Jurídica –ESAJU, Bogotá, 2013, p. 299 y ss).

Entonces, si la incidentante dejó de ser parte en la presente actuación, no podía alegar la nulidad planteada, no obstante lo cual la situación no afecta su derecho de crédito, porque nada le impide solicitar en el proceso ejecutivo que adelanta las medidas cautelares que sean del caso sobre los derechos que pueda llegar a adquirir su deudor por el modo de la sucesión mortis causa.

En las anteriores condiciones, lo procedente es la confirmación del auto apelado, por las razones aquí expuestas, sin más consideraciones, por no ser ellas necesarias.

*Por lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., EN SALA DE FAMILIA DE DECISIÓN,***

RESUELVE

*1º.- **CONFIRMAR**, en lo que fue objeto del recurso, el auto apelado, esto es, el de 12 de junio de 2019, proferido por el Juzgado 16 de Familia de esta ciudad, dentro del asunto de la referencia.*

2º.- Costas a cargo de la apelante. Tásense por el a quo (art. 366 C.G. del P.) e inclúyase como agencias en derecho la suma \$900.000.

3º.- Ejecutoriado este auto, devuélvanse las diligencias al Juzgado de origen.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS

Magistrado

PROCESO DE SUCESIÓN DE ALCIDES GONZÁLEZ MORA (AP. AUTO).

Firmado Por:

CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS

MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 SUPERIOR SALA DE FAMILIA DE LA CIUDAD
DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario
2364/12*

Código de verificación:

f933998cfdcf2fff2ca87287ae47fdb20648c5e4bfd58bc16b13c8c32da678f

Documento generado en 09/09/2020 04:58:34 p.m.