



## JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL VILLANUEVA-CASANARE

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                   |                                   |
|-------------------|-----------------------------------|
| Clase de Proceso: | EJECUTIVO DE ALIMENTOS            |
| Radicación:       | 2013-00138.                       |
| Demandante:       | JENNY ESPERANZA GALINDO.          |
| Demandado:        | FERNANDO ALBERTO ESCOBAR CARDONA. |

### CONSIDERACIONES

El apoderado judicial del demandante, en escrito recibido el 11 de agosto de 2023, solicita la terminación del proceso bajo la figura de la transacción, dentro de la cual se puede apreciar el pago total de la obligación, así como el levantamiento de las medidas cautelares, sin condena en costas.

Para resolver lo anterior tenemos que el artículo 312 del C.P.G. reza:

*“Trámite. En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.*

**Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a éste, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga.** Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las partes, acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días.

**El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia.** Si la transacción sólo recae sobre parte del litigio o de la actuación posterior a la sentencia, el proceso o la actuación posterior a éste continuará respecto de las personas o los aspectos no comprendidos en aquélla, lo cual deberá precisar el juez en el auto que admita la transacción. El auto que resuelva sobre la transacción parcial es apelable en el efecto diferido, y el que resuelva sobre la transacción total lo será en el efecto suspensivo.

**Cuando el proceso termine por transacción o ésta sea parcial, no habrá lugar a costas, salvo que las partes convengan otra cosa.**

**Si la transacción requiere licencia y aprobación judicial, el mismo juez que conoce del proceso resolverá sobre éstas;** si para ello se requieren pruebas que no obren en el expediente, el juez las decretará de oficio o a solicitud de parte y para practicarlas señalará fecha y hora para audiencia.”

*(Negritas y subrayas fuera del texto)*

Según escrito que allega la apoderada judicial del extremo actor, con la firma correspondiente a las partes del proceso esto es los señores SEBASTIAN ESCOBAR GALINDO y FERNANDO ALBERTO ESCOBAR CARDONA, han resuelto transigir sobre la totalidad de las pretensiones del proceso, dando lugar a un acuerdo privado; del documento anexo se desprende el acuerdo sobre la totalidad de las pretensiones, solicitando en las clausula tercera la terminación del proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, y como quiera que la solicitud reúne los requisitos de la norma en comento, por cuanto es el demandante en disposición de su derecho de alimentos y en quien en última esta facultad de transigir, de igual manera se hace importante mencionar que las partes de forma voluntaria y libre han llegado a un acuerdo respecto de la totalidad del objeto del proceso judicial, este Despacho judicial accederá a tal petición y dispondrá la terminación del proceso por transacción con el consecuente pago total de la obligación alimentaria a junio de 2023.

De igual manera, nos remitimos a lo regulado por el artículo 461 del C. G. del P., que señala:

*“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente...”*

Como en el caso que nos ocupa, el escrito de terminación fue presentado por el demandante en quien recae la disposición del derecho en el presente proceso judicial y como quiera que el memorial bajo estudio se ajusta a los requerimientos contemplados en la normatividad reseñada, es del caso acceder positivamente a su petición y, en consecuencia, se terminara el proceso judicial y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, para lo cual se librarán los oficios correspondientes.

Sin mayores consideraciones, el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva Casanare,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. Aprobar** el acuerdo de transacción presentado por el demandante SEBASTIAN ESCOBAR GALINDO y el demandado FERNANDO ALBERTO ESCOBAR CARDONA.

**SEGUNDO. DECLARAR** terminado el proceso ejecutivo de alimentos presentado por SEBASTIAN ESCOBAR GALINDO en contra de FERNANDO ALBERTO ESCOBAR CARDONA, por transacción, según las consideraciones antes expuestas.

**TERCERO. Ordenar** se cancelen las medidas cautelares que se hubieren decretado.

Por Secretaría, **EXPÍDANSE** las comunicaciones a que haya lugar.

**CUARTO.** Previa verificación en la página de depósitos judiciales en caso de que hubiere y estos no estuvieren embargados en otros procesos judiciales se autoriza la devolución de los títulos judiciales consignados a cuenta de este proceso judicial a las partes así:

- A la parte demandante los títulos judiciales que se consignaron a cuenta del proceso que nos ocupa hasta el mes de junio de 2023.
- A la parte demandada los títulos judiciales que se consignaron a cuenta del proceso que nos ocupa desde el mes de julio de 2023.

Por Secretaría, autorícese la entrega de los títulos.

**QUINTO.** No condenar en costas.

**SEXTO:** Una vez en firme la presente decisión, pasen las diligencias al archivo definitivo del Juzgado y de lo actuado déjese las constancias correspondientes en los libros radicadores del Despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Clase de Proceso: EJECUTIVO ALIMENTOS.  
Radicación: 2016-0231  
Demandante: LEONOR DÍAZ GARCÍA.  
Demandado: JOSÉ RAÚL ARÉVALO CERVERA.

**CONSIDERACIONES**

1. La parte demandante por medio de su apoderado judicial presenta la liquidación del crédito, la secretaría del Despacho de conformidad con lo dispuesto en el art. 110 del C.G.P., corrió traslado de la misma, la que venció sin que se presentara objeción alguna.
2. Sin embargo, revisado el expediente se observa que la parte demandante incurrió en un error en la elaboración de la liquidación del crédito que presentó, el Despacho modificará la misma de la siguiente manera:

|               |           |            |        |          |            |       |   |        |      |
|---------------|-----------|------------|--------|----------|------------|-------|---|--------|------|
| \$ 402.294,00 | \$ 52.781 | \$ 455.075 | 13,12% | \$ 7.075 | ENERO      | 0,50% | 6 | \$ 212 | 2023 |
|               |           |            |        | \$ 7.075 | FEBRERO    | 0,50% | 5 | \$ 177 |      |
|               |           |            |        | \$ 7.075 | MARZO      | 0,50% | 4 | \$ 142 |      |
|               |           |            |        | \$ 7.075 | ABRIL      | 0,50% | 3 | \$ 106 |      |
|               |           |            |        | \$ 7.075 | MAYO       | 0,50% | 2 | \$ 71  |      |
|               |           |            |        | \$ 7.075 | JUNIO      | 0,50% | 1 | \$ 35  |      |
|               |           |            |        | \$ -     | JULIO      | 0,50% |   | \$ -   |      |
|               |           |            |        | \$ -     | AGOSTO     | 0,50% |   | \$ -   |      |
|               |           |            |        | \$ -     | SEPTIEMBRE | 0,50% |   | \$ -   |      |
|               |           |            |        | \$ -     | OCTUBRE    | 0,50% |   | \$ -   |      |
|               |           |            |        | \$ -     | NOVIEMBRE  | 0,50% |   | \$ -   |      |
|               |           |            |        | \$ -     | DICIEMBRE  | 0,50% |   | \$ -   |      |

|                            |           |
|----------------------------|-----------|
| TOTAL INTERESES MORATORIOS | \$ 743    |
| TOTAL CAPITAL ALIMENTOS    | \$ 42.450 |
| TOTAL LIQUIDACIÓN          | \$ 43.193 |

En mérito de lo expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva (Casanare),

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Modificar la liquidación del crédito hasta el mes de junio de 2023 la cual asciende a la suma de cuarenta y tres mil ciento noventa y tres pesos, que incluye el capital como los intereses adeudados, lo anterior conforme lo dispone el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                             |
|--------------------|-----------------------------|
| Clase de Proceso:  | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  |
| <b>Radicación:</b> | <b>2017-0175</b>            |
| Demandante:        | BANCO DE BOGOTÁ S.A.        |
| Demandado:         | MAURICIO HERNANDEZ MANCILLA |

**CONSIDERACIONES.**

Frente a la solicitud de la apoderada de la parte demandante es necesario resolver la renuncia del poder la cual se encuentra ajustada a los parámetros del inciso cuarto del artículo 76 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva (Casanare),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia de poder de la apoderada de la parte demandante radicada por la abogada ELIZABETH CRUZ BULLA portadora de la T.P. 125.483 del C.S.J., toda vez que cumple con las formalidades del Artículo 76 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                            |
|--------------------|----------------------------|
| Clase de Proceso:  | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA |
| <b>Radicación:</b> | <b>2017-0202</b>           |
| Demandante:        | BANCO DE BOGOTÁ S.A.       |
| Demandado:         | NALLIBER GARZON MONTERO    |

**CONSIDERACIONES.**

Frente a la solicitud de la apoderada de la parte demandante es necesario resolver la renuncia del poder la cual se encuentra ajustada a los parámetros del inciso cuarto del artículo 76 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva (Casanare),

**RESUELVE:**

**ACEPTAR** la renuncia de poder de la apoderada de la parte demandante radicada por la abogada ELIZABETH CRUZ BULLA portadora de la T.P. 125.483 del C.S.J., toda vez que cumple con las formalidades del Artículo 76 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                                                |
|--------------------|------------------------------------------------|
| Clase de Proceso:  | EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA POSTERIOR A SENTENCIA |
| <b>Radicación:</b> | <b>2017-0467</b>                               |
| Demandante:        | COMDISOL                                       |
| Demandado:         | VICTOR YESID RAMIREZ SUAREZ                    |

**CONSIDERACIONES:**

Mediante providencia de fecha dos (2) de agosto de dos mil veintitrés (2023), el Despacho entre otras obedece y cumple lo resuelto por el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey – Casanare, en providencia de fecha 30 de enero de 2023, frente a recurso de apelación interpuesto frente a la sentencia de fecha 1 de abril de 2022.

Con base en lo anterior, la secretaria del Despacho en cumplimiento con el artículo 366 del C.G.P. liquidó las costas, teniendo en cuenta que las mismas se ajustan a los parámetros de la norma in cita, el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva Casanare,

**RESUELVE**

**Aprobar** la liquidación de las costas y agencias en Derecho en la suma de \$ 637.405 que se discriminan así:

| DETALLE             | VALOR      |
|---------------------|------------|
| Póliza Judicial     | \$ 237.405 |
| Agencias en derecho | \$ 400.000 |
| TOTAL               | \$ 637.405 |

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**  
Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

**Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).**

|                    |                          |
|--------------------|--------------------------|
| Clase de Proceso:  | EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA |
| <b>Radicación:</b> | <b>2017-0500</b>         |
| Demandante:        | EMILCE ROJAS MENDOZA     |
| Demandado:         | ESTELLA MORENO           |

Poner en conocimiento a la parte demandante la respuesta que allega al expediente la entidad SANITAS en la que informa la dirección física y que se desconoce la dirección electrónica de ESTELLA MORENO.

Por lo anterior según lo previsto en el artículo 317 del CGP numeral primero, se requiere a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días lleve a cabo la notificación a la demandada según se ordenara en el numeral tercero de la providencia calendada el 31 de agosto de dos mil diecisiete (2017).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                            |
|--------------------|----------------------------|
| Clase de Proceso:  | EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA   |
| <b>Radicación:</b> | <b>2017-00505</b>          |
| Demandante:        | LUIS ALFREDO LEÓN ANGARITA |
| Demandado:         | BALMES JAIMES BUITRAGO     |

En razón a la solicitud interpuesta por el apoderado de la parte demandante se hace necesario advertir que la información solicitada para practicar medidas cautelares frente al demandado al ser dicha información de índole personal tiene reserva legal de la que habla la Ley 1266 de 2008, por consiguiente no puede acceder de forma directa dicho profesional, ni siquiera por medio de derecho de petición y en aras de dar celeridad al trámite se accede a la solicitud del demandante frente a SANITAS E.P.S., a quien se le requerirá suministrar la información relativa al lugar de notificaciones físico y electrónico que repose en sus bases de datos del empleador del demandado señora BALMES JAIMES BUITRAGO, C.C. 4.077.758.

Por Secretaría, líbrense los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



## JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL VILLANUEVA-CASANARE

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                           |
|--------------------|---------------------------|
| Clase de Proceso:  | SUCESIÓN.                 |
| <b>Radicación:</b> | <b>2017-0829</b>          |
| Demandante:        | EDDY AMARO RIVAS Y OTROS. |
| Causante:          | OLIVIO RIVAS (QEPD).      |

### ANTECEDENTES

Mediante memorial de fecha 18 de marzo de 2022 el apoderado judicial de la parte demandante, radicó ante el Despacho solicitud de **adición a la partición**, en el cual se incluyó como activo herencial adicional una suma de dinero cuyo origen proviene del saldo de las cesantías de docente nacionalizado de la secretaría de educación y cultura del municipio de Puerto Carreño – Vichada.

A dicha solicitud se profirió el auto de fecha 14 de junio de 2022 en el cual se le requirió al partidor para que presentara trabajo de partición integrado por la totalidad del acervo hereditario y su adjudicación definitiva, cumplida dicha carga mediante memorial de fecha 6 de julio de 2022, el Despacho mediante providencia de 2 de agosto de 2022 corrió traslado de dicho trabajo de partición.

Ahora en providencia de fecha 16 de agosto de 2022 se requirió a la Dian a fin de que hiciera las manifestaciones de las que habla el artículo 844 del E.T., de lo anterior se obtuvo respuesta por parte de dicha entidad el día 6 de septiembre de 2022 solicitando la remisión de ciertas documentales, puesta en conocimiento de las partes mediante providencia de fecha veintidós (22) de Noviembre de dos mil veintidós (2022), obra en el expediente que el día 2 de marzo de 2023 la Dian radica ante el Despacho documento en el que manifiesta que el activo no supera el monto establecido por lo anterior no intervendrán en el trámite de la presente; mediante providencia de fecha 14 de marzo de 2023 se requiere nuevamente a la Dian a fin de obtener respuesta respecto a lo dispuesto por el artículo 844 del E.T.

### CONSIDERACIONES

De la revisión minuciosa del expediente y según los antecedentes previamente expuestos se tiene por parte del Despacho que existe un vicio que afecta el transcurso normal del proceso que nos ocupa, esto es por cuanto ante la solicitud de “adición de la partición” el Despacho dio trámite a la misma siendo lo correcto dar aplicación a lo dispuesto por el artículo 502 del C.G.P. esta conclusión resulta del hecho mismo que la partición no había sido aprobada y que lo perseguido por el apoderado judicial de los herederos demandantes se encaminaba a adicionar una partida a los inventarios de la sucesión que nos ocupa, esto por cuanto la audiencia de inventarios y avalúos ya se había realizado en el transcurso del trámite.

El Despacho advirtiendo tal circunstancia, considera necesario en uso de lo dispuesto por el artículo 132 del C.G.P. realizar control de legalidad en aplicación de la jurisprudencia que de antaño ha sostenido en forma constante e invariable, que los autos ilegales, no atan al Juez para que siga cometiendo errores y como consecuencia considera al respecto oportuno el

declarar sin valor ni efecto integralmente las providencias calendadas 14 de junio de 2022, 2 de agosto de 2022, 16 de agosto de 2022, 14 de marzo de 2023.

En su lugar se adoptará la decisión tendiente al saneamiento del proceso judicial que nos ocupa, por lo cual se correrá el traslado del que habla el artículo 502 del C.G.P. para que según sea de recibo de los herederos e interesados en el presente trámite se siga el proceso como en Derecho corresponde.

Por lo expuesto anteriormente, el Despacho.

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** Declarar sin valor ni efecto integralmente las providencias calendadas 14 de junio de 2022, 2 de agosto de 2022, 16 de agosto de 2022, 14 de marzo de 2023

**SEGUNDO.** Por Secretaría, Correr traslado a las partes por el término de tres (3) días de la solicitud de inventarios adicionales radicada el día 18 de marzo de 2022.

**TERCERO.** Vencido el término anterior ingrese de forma inmediata el expediente al Despacho para continuar el trámite.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE CASANARE**  
**Distrito Judicial de El Yopal, Circuito de Monterrey**  
**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE VILLANUEVA**

Villanueva Casanare, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                   |                           |
|-------------------|---------------------------|
| Clase de Proceso: | EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA  |
| Radicación:       | 2018-0126                 |
| Demandante:       | BANCO DE BOGOTÁ S.A.      |
| Demandado:        | SANDRA MILENA CALA ARAQUE |

**I. ASUNTO A DECIDIR:**

Procede el Despacho a resolver la solicitud de cesión de crédito presentada por la representante legal para asuntos judiciales del BANCO DE BOGOTA S.A., y el apoderado especial de PATRIMONIO AUTONOMO FC – CARTERA BANCO DE BOGOTA III - QNT.

**II. CONSIDERACIONES:**

Mediante documento privado JESSICA PEREZ MORENO en calidad de representante legal para asuntos judiciales del BANCO DE BOGOTA S.A., y BRANDON STEVET CARRERO MONA apoderado especial de PATRIMONIO AUTONOMO FC – CARTERA BANCO DE BOGOTA III – QNT, celebraron contrato de cesión de derechos de crédito, actuando respectivamente en su calidad de CEDENTE y CESIONARIO.

Dentro del citado documento se estipuló que se transferían todos los derechos de crédito correspondientes a las obligaciones involucradas dentro del proceso de la referencia, así como las garantías presentadas por el cedente, y todos los derechos y prerrogativas sustanciales y procesales que ello derive.

Pues bien, la cesión de créditos es un contrato por medio del cual el acreedor cede voluntariamente sus derechos contra un deudor a un tercero que, en su lugar, pasa a ser acreedor. El enajenante se denomina cedente, el adquirente, cesionario; el deudor, contra quien existe el crédito objeto de la cesión, cedido<sup>1</sup>.

Teniendo en cuenta, que según lo estipulado en el Código de Comercio, la transferencia de los derechos incorporados en los títulos valores se ha de realizar bajo la figura jurídica del endoso, se ha de dejar claro que para el caso en concreto, solo basta con una nota de cesión de crédito dada por parte del cedente al cesionario, toda vez que, lo que se busca es la transferencia del derecho incorporado dentro de los títulos aquí ejecutados y no la transferencia del título en sí, lo anterior tal como lo dispone el artículo 1959 del Código Civil, el cual reza:

*“La cesión de un crédito, a cualquier título que se haga, no tendrá efecto entre el cedente y el cesionario sino en virtud de la entrega del título. Pero si el crédito que se cede no consta en documento, la cesión puede hacerse otorgándose uno por el cedente al cesionario, y en este caso la notificación de que trata el artículo 1961 debe hacerse con exhibición de dicho documento.”*

Al respecto, el Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, en un caso similar, expuso:

---

<sup>1</sup> Derecho Comercial de los Títulos Valores, Henry Alberto León, 6ta Edición, ediciones doctrina y Ley Limitada 2004, pág. 176.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE CASANARE**  
**Distrito Judicial de El Yopal, Circuito de Monterrey**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE VILLANUEVA**

*“Por tratarse, entonces, de un proceso ejecutivo en las condiciones indicadas, lo que resulta aplicable a este caso específico, es lo reglado a la cesión de créditos personales (art. 1959 y Ss del C. C.), en concordancia con lo previsto en el inciso 2º del artículo 660 del Código de Comercio porque, es obvio, habiéndose ejercido ya la acción cambiaria, el título no puede transferirse mediante endoso. En consecuencia, para aceptar la cesión del crédito, baste la autorización del titular (cedente) y la aceptación del cesionario, surtiéndose la notificación de la cesión mediante auto dentro del mismo proceso, esto es, con la notificación por estado de la respectiva providencia, sin condicionar la admisión de la cesión a la aceptación del deudor y tampoco tenerlo como litisconsorte, pues el deudor, solamente se liberará de la obligación cuando ella quede extinguida por alguno de los modos establecidos en la Ley (art. 1625 del C.C.)”*

Por lo expuesto, es claro que los documentos allegados al expediente son suficientes para tener como CESIONARIO para todos los efectos legales del crédito incorporado a favor del BANCO DE BOGOTA en el proceso ejecutivo singular radicado No. 2018-0126 a PATRIMONIO AUTONOMO FC – CARTERA BANCO DE BOGOTA III - QNT., en calidad de ACREEDOR y DEMANDANTE.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva (Casanare),

**III. RESUELVE:**

**PRIMERO:** Tener como CESIONARIO del crédito incorporado en el proceso ejecutivo singular radicado No. 2018-0126, a PATRIMONIO AUTONOMO FC – CARTERA BANCO DE BOGOTA III - QNT.

**SEGUNDO:** Reconocer a PATRIMONIO AUTONOMO FC – CARTERA BANCO DE BOGOTA III - QNT., como demandante dentro del presente asunto, respecto de la totalidad de la obligación aquí cobrada por el BANCO DE BOGOTA S.A.

**TERCERO.** Requerir a PATRIMONIO AUTONOMO FC – CARTERA BANCO DE BOGOTA III - QNT. Para que en el término de treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, designen apoderado judicial que represente sus intereses.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior,  
mediante Estado No. 33

**ALEJANDRA PERALTA JIMENEZ**  
Secretaria

<sup>2</sup> Providencia de 15 de marzo de 2006. MP. Dr. MANUEL JOSÉ PARDO CARO.



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                          |
|--------------------|--------------------------|
| Clase de Proceso:  | EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA |
| <b>Radicación:</b> | <b>2018-0179</b>         |
| Demandante:        | JULIO CESAR CALDERON     |
| Demandado:         | SERVIRETRO S.A.S.        |

**CONSIDERACIONES**

1. La parte demandante por medio de su apoderado judicial presenta la liquidación del crédito, la secretaría del Despacho de conformidad con lo dispuesto en el art. 110 del C.G.P., corrió traslado de la misma, la que venció sin que se presentara objeción alguna.
2. Sin embargo, revisado el expediente se observa que la parte demandante incurrió en un error en la elaboración de la liquidación del crédito que presentó, el Despacho modificará la misma de la siguiente manera:

|        |            |      |    |       |    |              |    |           |
|--------|------------|------|----|-------|----|--------------|----|-----------|
| 19,33% | OCTUBRE    | 2015 | 10 | 2,14% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 17.490,86 |
| 19,33% | NOVIEMBRE  | 2015 | 30 | 2,14% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 52.472,57 |
| 19,33% | DICIEMBRE  | 2015 | 30 | 2,14% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 52.472,57 |
| 19,68% | ENERO      | 2016 | 30 | 2,18% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 53.318,72 |
| 19,68% | FEBRERO    | 2016 | 30 | 2,18% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 53.318,72 |
| 19,68% | MARZO      | 2016 | 30 | 2,18% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 53.318,72 |
| 20,54% | ABRIL      | 2016 | 30 | 2,26% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 55.384,54 |
| 20,54% | MAYO       | 2016 | 30 | 2,26% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 55.384,54 |
| 20,54% | JUNIO      | 2016 | 30 | 2,26% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 55.384,54 |
| 21,34% | JULIO      | 2016 | 30 | 2,34% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 57.289,53 |
| 21,34% | AGOSTO     | 2016 | 30 | 2,34% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 57.289,53 |
| 21,34% | SEPTIEMBRE | 2016 | 30 | 2,34% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 57.289,53 |
| 21,99% | OCTUBRE    | 2016 | 30 | 2,40% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 58.825,69 |
| 21,99% | NOVIEMBRE  | 2016 | 30 | 2,40% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 58.825,69 |
| 21,99% | DICIEMBRE  | 2016 | 30 | 2,40% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 58.825,69 |
| 22,34% | ENERO      | 2017 | 30 | 2,44% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 59.648,58 |
| 22,34% | FEBRERO    | 2017 | 30 | 2,44% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 59.648,58 |
| 22,34% | MARZO      | 2017 | 30 | 2,44% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 59.648,58 |
| 22,33% | ABRIL      | 2017 | 30 | 2,44% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 59.625,11 |
| 22,33% | MAYO       | 2017 | 30 | 2,44% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 59.625,11 |
| 22,33% | JUNIO      | 2017 | 30 | 2,44% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 59.625,11 |
| 21,98% | JULIO      | 2017 | 30 | 2,40% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 58.802,14 |
| 21,98% | AGOSTO     | 2017 | 30 | 2,40% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 58.802,14 |
| 21,48% | SEPTIEMBRE | 2017 | 30 | 2,35% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 57.621,28 |
| 21,15% | OCTUBRE    | 2017 | 30 | 2,32% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 56.838,54 |

|        |            |      |    |       |    |              |    |           |
|--------|------------|------|----|-------|----|--------------|----|-----------|
| 20,96% | NOVIEMBRE  | 2017 | 30 | 2,30% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 56.386,65 |
| 20,77% | DICIEMBRE  | 2017 | 30 | 2,29% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 55.933,86 |
| 20,69% | ENERO      | 2018 | 30 | 2,28% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 55.742,94 |
| 21,01% | FEBRERO    | 2018 | 30 | 2,31% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 56.505,66 |
| 20,68% | MARZO      | 2018 | 30 | 2,28% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 55.719,07 |
| 20,48% | ABRIL      | 2018 | 30 | 2,26% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 55.241,02 |
| 20,44% | MAYO       | 2018 | 30 | 2,25% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 55.145,29 |
| 20,28% | JUNIO      | 2018 | 30 | 2,24% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 54.761,97 |
| 20,03% | JULIO      | 2018 | 30 | 2,21% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 54.161,73 |
| 19,94% | AGOSTO     | 2018 | 30 | 2,20% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 53.945,25 |
| 19,81% | SEPTIEMBRE | 2018 | 30 | 2,19% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 53.632,20 |
| 19,63% | OCTUBRE    | 2018 | 30 | 2,17% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 53.198,03 |
| 19,49% | NOVIEMBRE  | 2018 | 30 | 2,16% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 52.859,77 |
| 19,40% | DICIEMBRE  | 2018 | 30 | 2,15% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 52.642,06 |
| 19,16% | ENERO      | 2019 | 30 | 2,13% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 52.060,45 |
| 19,70% | FEBRERO    | 2019 | 30 | 2,18% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 53.366,98 |
| 19,37% | MARZO      | 2019 | 30 | 2,15% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 52.569,44 |
| 19,32% | ABRIL      | 2019 | 30 | 2,14% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 52.448,35 |
| 19,34% | MAYO       | 2019 | 30 | 2,15% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 52.496,79 |
| 19,30% | JUNIO      | 2019 | 30 | 2,14% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 52.399,90 |
| 19,28% | JULIO      | 2019 | 30 | 2,14% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 52.351,44 |
| 19,32% | AGOSTO     | 2019 | 30 | 2,14% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 52.448,35 |
| 19,32% | SEPTIEMBRE | 2019 | 30 | 2,14% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 52.448,35 |
| 19,10% | OCTUBRE    | 2019 | 30 | 2,12% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 51.914,82 |
| 19,03% | NOVIEMBRE  | 2019 | 30 | 2,11% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 51.744,79 |
| 18,91% | DICIEMBRE  | 2019 | 30 | 2,10% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 51.453,02 |
| 18,77% | ENERO      | 2020 | 30 | 2,09% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 51.112,15 |
| 19,06% | FEBRERO    | 2020 | 30 | 2,12% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 51.817,67 |
| 18,95% | MARZO      | 2020 | 30 | 2,11% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 51.550,32 |
| 18,69% | ABRIL      | 2020 | 30 | 2,08% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 50.917,14 |
| 18,19% | MAYO       | 2020 | 30 | 2,03% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 49.694,50 |
| 18,12% | JUNIO      | 2020 | 30 | 2,02% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 49.522,81 |
| 18,12% | JULIO      | 2020 | 30 | 2,02% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 49.522,81 |
| 18,29% | AGOSTO     | 2020 | 30 | 2,04% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 49.939,56 |
| 18,35% | SEPTIEMBRE | 2020 | 30 | 2,05% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 50.086,46 |
| 18,09% | OCTUBRE    | 2020 | 30 | 2,02% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 49.449,18 |
| 17,84% | NOVIEMBRE  | 2020 | 30 | 2,00% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 48.834,72 |
| 17,46% | DICIEMBRE  | 2020 | 30 | 1,96% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 47.897,54 |
| 17,32% | ENERO      | 2021 | 30 | 1,94% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 47.551,28 |
| 17,54% | FEBRERO    | 2021 | 30 | 1,97% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 48.095,16 |
| 17,41% | MARZO      | 2021 | 30 | 1,95% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 47.773,94 |
| 17,31% | ABRIL      | 2021 | 30 | 1,94% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 47.526,53 |

|                                   |            |      |    |       |    |              |    |              |
|-----------------------------------|------------|------|----|-------|----|--------------|----|--------------|
| 17,22%                            | MAYO       | 2021 | 30 | 1,93% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 47.303,63    |
| 17,21%                            | JUNIO      | 2021 | 30 | 1,93% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 47.278,85    |
| 17,18%                            | JULIO      | 2021 | 30 | 1,93% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 47.204,50    |
| 17,24%                            | AGOSTO     | 2021 | 30 | 1,94% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 47.353,18    |
| 17,19%                            | SEPTIEMBRE | 2021 | 30 | 1,93% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 47.229,28    |
| 17,08%                            | OCTUBRE    | 2021 | 30 | 1,92% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 46.956,47    |
| 17,27%                            | NOVIEMBRE  | 2021 | 30 | 1,94% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 47.427,49    |
| 17,46%                            | DICIEMBRE  | 2021 | 30 | 1,96% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 47.897,54    |
| 17,66%                            | ENERO      | 2022 | 30 | 1,98% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 48.391,27    |
| 18,30%                            | FEBRERO    | 2022 | 30 | 2,04% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 49.964,05    |
| 18,47%                            | MARZO      | 2022 | 30 | 2,06% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 50.379,99    |
| 19,05%                            | ABRIL      | 2022 | 30 | 2,12% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 51.793,38    |
| 19,71%                            | MAYO       | 2022 | 30 | 2,18% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 53.391,10    |
| 20,40%                            | JUNIO      | 2022 | 30 | 2,25% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 55.049,52    |
| 21,28%                            | JULIO      | 2022 | 30 | 2,34% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 57.147,21    |
| 22,21%                            | AGOSTO     | 2022 | 30 | 2,43% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 59.343,28    |
| 23,50%                            | SEPTIEMBRE | 2022 | 30 | 2,55% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 62.354,83    |
| 24,61%                            | OCTUBRE    | 2022 | 30 | 2,65% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 64.914,71    |
| 25,78%                            | NOVIEMBRE  | 2022 | 30 | 2,76% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 67.582,25    |
| 27,64%                            | DICIEMBRE  | 2022 | 30 | 2,93% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 71.759,92    |
| 28,84%                            | ENERO      | 2023 | 30 | 3,04% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 74.415,29    |
| 30,18%                            | FEBRERO    | 2023 | 30 | 3,16% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 77.344,54    |
| 30,84%                            | MARZO      | 2023 | 30 | 3,22% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 78.773,68    |
| 31,39%                            | ABRIL      | 2023 | 11 | 3,27% | \$ | 2.447.000,00 | \$ | 29.317,89    |
| <b>TOTAL INTERESES MORATORIOS</b> |            |      |    |       |    |              | \$ | 4.902.220,41 |
| <b>CAPITAL</b>                    |            |      |    |       |    |              | \$ | 2.447.000,00 |
| <b>TOTAL LIQUIDACIÓN</b>          |            |      |    |       |    |              | \$ | 7.349.220,41 |

En mérito de lo expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva (Casanare),

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Modificar la liquidación del crédito hasta el 11 de abril de 2023, frente a la obligación base de ejecución, la cual asciende a la suma de \$ 7.349.220,41.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



## JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL VILLANUEVA-CASANARE

Villanueva – Casanare, veinticinco (25) de julio de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                                   |
|--------------------|-----------------------------------|
| Clase de Proceso:  | EJECUTIVO GARANTÍA REAL           |
| <b>Radicación:</b> | <b>2018-00263</b>                 |
| Demandante:        | BANCO BBVA S.A.                   |
| Demandado:         | MIRIO ENOR MURILLO CORDOBA Y OTRO |

### ANTECEDENTES

El Banco BBVA S.A. por intermedio de apoderada judicial radico ante el Despacho proceso ejecutivo con garantía real, en contra de los señores MIRIO ENOR MURILLO CORDOBA Y FLOR INÉS CORDOBA VALENCIA, como consecuencia de lo anterior se libró mandamiento de pago el día 3 de mayo de 2018, ordenándose de igual manera y en dicha oportunidad el embargo y secuestro del inmueble sobre el cual recae la garantía hipotecaria.

Con ocasión a la notificación personal del demandado MIRIO ENOR MURILLO CORDOBA y a la contestación de la demanda por parte de la demandada FLOR INÉS CORDOBA VALENCIA, sin que se propusieran excepciones, en providencia del 12 de marzo de 2019, se profirió auto de seguir adelante la ejecución.

La apoderada judicial de la parte demandante, radica ante este Despacho solicitud de autorización de venta, hipoteca, y registro de dichos actos dentro del bien inmueble objeto de la garantía real, petición que radica la profesional que tiene como fundamento fáctico el acuerdo de voluntades existente entre la demandante BBVA S.A. con los futuros compradores (terceros ajenos al proceso), y que no podría registrarse sin que obre la autorización que solicita, de conformidad esto con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 1521 del código civil.

### CONSIDERACIONES

Para resolver una solicitud particular y anómala como la que al Despacho le corresponde en esta oportunidad, se hace necesario en un primer momento traer a colación lo dispuesto que respecto a la medida cautelar de embargo tiene su consagración actual en el numeral 2 del artículo 468 y 599 del C.G.P.

Ahora bien, sustancialmente se encuentra la consagración de la solicitud en lo dispuesto por el artículo 1521 del Código Civil así:

“ARTICULO 1521. <ENAJENACIONES CON OBJETO ILICITO>. Hay un objeto ilícito en la enajenación:

1o.) De las cosas que no están en el comercio.

2o.) De los derechos o privilegios que no pueden transferirse a otra persona.

3o.) **De las cosas embargadas por decreto judicial, a menos que el juez lo autorice o el acreedor consienta en ello.** (Negrillas y subrayas del Despacho)

De la solicitud que realiza la apoderada judicial de la parte demandante se puede deducir que ha llegado a un acuerdo de pago con uno de los demandados el señor MINIO ENOR MURILLO CORDOBA, como consecuencia de dicho acuerdo se va a enajenar el bien inmueble sobre el cual recae el gravamen hipotecario, por lo anterior es el deseo de dicha entidad el poder materializar un acuerdo de voluntades en la compraventa del bien inmueble objeto de la

hipoteca con un tercero (quien no hace parte del presente proceso) y que en la actualidad se encuentra embargado a cuenta del presente.

Ahora bien, es importante resaltar que la solicitud aquí analizada tiene por fin de igual manera precaver la existencia de una nulidad absoluta por la presencia del numeral 3 del artículo 1521, previamente transcrito, situación que se remedia con las dos excepciones que tiene previsto la norma in cita, esto es i.) la autorización judicial (pretendida), o ii.) el consentimiento del acreedor en la venta del bien objeto de embargo (existente) el cual se desprende de la solicitud de autorización bajo estudio.

La jurisprudencia respecto a lo anterior ha establecido:

“Con todo, la doctrina vigente, edificada a partir de los hechos examinados en cada caso concreto, y conforme a la interpretación finalista del numeral 3º del artículo 1521 del C.C., precisó que los contratantes pueden negociar la venta del bien embargado, sin implicar ello la nulidad contrato, siempre y cuando la obligación de transferirlo se acuerde como modalidad, plazo o condición (C.C., arts. 1530 y 1551) , en el sentido de condicionar su cumplimiento conviniendo la forma en que la cautela pueda y debe ser removida.

Es decir, que, al momento de su cumplimiento, esto es, cuando se lleve a cabo la tradición (el registro), se cancele la medida o se obtenga la autorización del juez o el consentimiento del acreedor.”<sup>1</sup>

Del análisis de la solicitud se puede entender entonces que se da en el presente la ocurrencia de la tercera de las excepciones en la venta de un bien con medida cautelar de embargo, de las cuales se habla anteriormente, esto por cuanto el acreedor hipotecario, la entidad bancaria ha accedido a la venta del bien inmueble objeto de la garantía hipotecaria, se llega a esta conclusión en tanto con la solicitud se anexa la aprobación de un crédito en favor del tercero comprador, autorización que emana de la misma entidad bancaria demandante, entiéndase de BBVA S.A.

Ahora bien, como la parte demandante a través de representante de la entidad demandante da cumplimiento al requerimiento que hiciera el Despacho en auto que antecede, y teniendo en cuenta que de dicho memorial se desprende el pago total de la obligación aquí pretendida lo que a todas luces es el fin perseguido por la entidad demandante, considera el Despacho que se abre paso la solicitud de la autorización judicial, seguida de un requerimiento a la parte demandante para que una vez sea paga la obligación contraída por el aquí demandado señores MIRIO ENOR MURILLO CÓRDOBA Y FLOR INÉS CÓRDOBA VALENCIA informen a la mayor brevedad para finalizar el presente proceso judicial.

Por lo brevemente expuesto, El Juzgado.

## RESUELVE

**PRIMERO. AUTORIZAR** la enajenación del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria 470-12989 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Yopal – Casanare, objeto de garantía hipotecaria dentro del proceso bajo estudio.

Por secretaría, líbrese el oficio respectivo a la Oficina de Instrumentos Públicos de Yopal – Casanare.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintiséis (26) de julio de 2023, Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante Estado No. 29.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sentencia SC041-2022, H.M.P. ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO, 9 de febrero de 2022, Bogotá D.C.



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                   |                         |
|-------------------|-------------------------|
| Clase de Proceso: | EJECUTIVO MENOR CUANTÍA |
| Radicación:       | 2018-0478               |
| Demandante:       | OSCAR EDUARDO GARCÍA    |
| Demandado:        | SERGIO FERNANDO PLAZAS  |

**CONSIDERACIONES**

1. La parte demandante por medio de su apoderado judicial presenta la liquidación del crédito, la secretaría del Despacho de conformidad con lo dispuesto en el art. 110 del C.G.P., corrió traslado de la misma, la que venció sin que se presentara objeción alguna.
2. Sin embargo, revisado el expediente se observa que la parte demandante incurrió en un error en la elaboración de la liquidación del crédito que presentó, el Despacho modificará la misma de la siguiente manera:

|        |            |      |    |       |                  |                 |
|--------|------------|------|----|-------|------------------|-----------------|
| 20,28% | JUNIO      | 2018 | 16 | 2,24% | \$ 50.000.000,00 | \$ 596.779,36   |
| 20,03% | JULIO      | 2018 | 30 | 2,21% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.106.696,48 |
| 19,94% | AGOSTO     | 2018 | 30 | 2,20% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.102.273,22 |
| 19,81% | SEPTIEMBRE | 2018 | 30 | 2,19% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.095.876,60 |
| 19,63% | OCTUBRE    | 2018 | 30 | 2,17% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.087.005,19 |
| 19,49% | NOVIEMBRE  | 2018 | 30 | 2,16% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.080.093,47 |
| 19,40% | DICIEMBRE  | 2018 | 30 | 2,15% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.075.644,78 |
| 19,16% | ENERO      | 2019 | 30 | 2,13% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.063.760,72 |
| 19,70% | FEBRERO    | 2019 | 30 | 2,18% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.090.457,20 |
| 19,37% | MARZO      | 2019 | 30 | 2,15% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.074.160,93 |
| 19,32% | ABRIL      | 2019 | 30 | 2,14% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.071.686,81 |
| 19,34% | MAYO       | 2019 | 30 | 2,15% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.072.676,61 |
| 19,30% | JUNIO      | 2019 | 30 | 2,14% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.070.696,78 |
| 19,28% | JULIO      | 2019 | 30 | 2,14% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.069.706,55 |
| 19,32% | AGOSTO     | 2019 | 30 | 2,14% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.071.686,81 |
| 19,32% | SEPTIEMBRE | 2019 | 30 | 2,14% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.071.686,81 |
| 19,10% | OCTUBRE    | 2019 | 30 | 2,12% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.060.784,95 |
| 19,03% | NOVIEMBRE  | 2019 | 30 | 2,11% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.057.310,80 |
| 18,91% | DICIEMBRE  | 2019 | 30 | 2,10% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.051.349,07 |
| 18,77% | ENERO      | 2020 | 30 | 2,09% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.044.384,01 |
| 19,06% | FEBRERO    | 2020 | 30 | 2,12% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.058.800,04 |
| 18,95% | MARZO      | 2020 | 30 | 2,11% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.053.337,16 |
| 18,69% | ABRIL      | 2020 | 30 | 2,08% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.040.399,28 |
| 18,19% | MAYO       | 2020 | 30 | 2,03% | \$ 50.000.000,00 | \$ 1.015.416,88 |

|                                   |            |      |    |       |    |               |    |                |
|-----------------------------------|------------|------|----|-------|----|---------------|----|----------------|
| 18,12%                            | JUNIO      | 2020 | 30 | 2,02% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.011.908,58   |
| 18,12%                            | JULIO      | 2020 | 30 | 2,02% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.011.908,58   |
| 18,29%                            | AGOSTO     | 2020 | 30 | 2,04% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.020.424,14   |
| 18,35%                            | SEPTIEMBRE | 2020 | 30 | 2,05% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.023.425,90   |
| 18,09%                            | OCTUBRE    | 2020 | 30 | 2,02% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.010.404,21   |
| 17,84%                            | NOVIEMBRE  | 2020 | 30 | 2,00% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 997.848,79     |
| 17,46%                            | DICIEMBRE  | 2020 | 30 | 1,96% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 978.699,17     |
| 17,32%                            | ENERO      | 2021 | 30 | 1,94% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 971.624,06     |
| 17,54%                            | FEBRERO    | 2021 | 30 | 1,97% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 982.737,25     |
| 17,41%                            | MARZO      | 2021 | 30 | 1,95% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 976.173,59     |
| 17,31%                            | ABRIL      | 2021 | 30 | 1,94% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 971.118,28     |
| 17,22%                            | MAYO       | 2021 | 30 | 1,93% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 966.563,79     |
| 17,21%                            | JUNIO      | 2021 | 30 | 1,93% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 966.057,46     |
| 17,18%                            | JULIO      | 2021 | 30 | 1,93% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 964.538,13     |
| 17,24%                            | AGOSTO     | 2021 | 30 | 1,94% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 967.576,29     |
| 17,19%                            | SEPTIEMBRE | 2021 | 30 | 1,93% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 965.044,63     |
| 17,08%                            | OCTUBRE    | 2021 | 30 | 1,92% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 959.470,11     |
| 17,27%                            | NOVIEMBRE  | 2021 | 30 | 1,94% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 969.094,62     |
| 17,46%                            | DICIEMBRE  | 2021 | 30 | 1,96% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 978.699,17     |
| 17,66%                            | ENERO      | 2022 | 30 | 1,98% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 988.787,78     |
| 18,30%                            | FEBRERO    | 2022 | 30 | 2,04% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.020.924,56   |
| 18,47%                            | MARZO      | 2022 | 30 | 2,06% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.029.423,60   |
| 19,05%                            | ABRIL      | 2022 | 30 | 2,12% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.058.303,68   |
| 19,71%                            | MAYO       | 2022 | 30 | 2,18% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.090.950,13   |
| 20,40%                            | JUNIO      | 2022 | 30 | 2,25% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.124.836,93   |
| 21,28%                            | JULIO      | 2022 | 30 | 2,34% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.167.699,46   |
| 22,21%                            | AGOSTO     | 2022 | 30 | 2,43% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.212.572,18   |
| 23,50%                            | SEPTIEMBRE | 2022 | 30 | 2,55% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.274.107,61   |
| 24,61%                            | OCTUBRE    | 2022 | 30 | 2,65% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.326.414,11   |
| 25,78%                            | NOVIEMBRE  | 2022 | 30 | 2,76% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.380.920,52   |
| 27,64%                            | DICIEMBRE  | 2022 | 30 | 2,93% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.466.283,60   |
| 28,84%                            | ENERO      | 2023 | 30 | 3,04% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.520.541,22   |
| 30,18%                            | FEBRERO    | 2023 | 30 | 3,16% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.580.395,25   |
| 30,84%                            | MARZO      | 2023 | 30 | 3,22% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.609.597,07   |
| 31,39%                            | ABRIL      | 2023 | 30 | 3,27% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.633.793,84   |
| 30,27%                            | MAYO       | 2023 | 19 | 3,17% | \$ | 50.000.000,00 | \$ | 1.003.530,01   |
| <b>TOTAL INTERESES MORATORIOS</b> |            |      |    |       |    |               | \$ | 65.365.068,82  |
| <b>CAPITAL</b>                    |            |      |    |       |    |               | \$ | 50.000.000,00  |
| <b>TOTAL LIQUIDACIÓN</b>          |            |      |    |       |    |               | \$ | 115.365.068,82 |

En mérito de lo expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva (Casanare),

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** MODIFICAR la liquidación del crédito hasta el 19 de mayo de 2023, frente a la obligación base de la ejecución, la cual asciende a la suma de \$ 115.365.068,82

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                                   |
|--------------------|-----------------------------------|
| Clase de Proceso:  | SUCESIÓN                          |
| <b>Radicación:</b> | <b>2018-00511</b>                 |
| Demandante:        | MARÍA SANTOS RINCÓN PABÓN Y OTROS |
| Demandado:         | SALVADOR RINCÓN PABÓN Y OTRO      |

Por Secretaria, Correr traslado a la parte demandante y al curador ad litem, por el término de tres (3) días de la solicitud de levantamiento de medida cautelar, interpuesta por la apoderada judicial del señor Salvador Pabón.

Por Secretaria, Correr traslado a la parte demandante y al curador ad litem, por el término de tres (3) días del memorial que allega al proceso la apoderada judicial del señor Salvador Pabón, con la identificación del inmueble a tener en cuenta como activo dentro de la sucesión.

Vencidos los anteriores términos ingrese el expediente al Despacho a fin de resolver como en Derecho corresponda.

Con base en la sustitución radicada ante el Despacho por la apoderada judicial del señor Salvador Rincón Pabón se hace necesario reconocer personería amplia y suficiente a la profesional del derecho SHIERLEY CONSTANZA SANTOFIMIO SANCHEZ, abogada con Tarjeta Profesional 315367, para que actúe dentro del presente proceso como apoderada de la parte antes mencionada, conforme los términos y para los fines establecidos en el poder conferido.

Con el propósito de dar continuidad al trámite aquí dispuesto es del caso señalar el **día cinco (05) de octubre de 2023, a la hora de las dos de la tarde (2:00pm)**, para llevar a cabo la continuación de la audiencia de inventarios y avalúos en la cual se aplicarán las reglas que dispone el artículo 501 del Código General del Proceso, por remisión del artículo 523 ibídem.

Se previene a los interesados para que junto con el inventario y avalúos alleguen los títulos de propiedad, escrituras públicas y privadas, créditos y deudas, libros de comercio o de cuentas de los bienes que hagan parte del inventario, conforme lo dispone el Art. 34 de la Ley 63 de 1936.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                             |
|--------------------|-----------------------------|
| Clase de Proceso:  | EJECUTIVO MENOR CUANTÍA     |
| <b>Radicación:</b> | <b>2018-0545</b>            |
| Demandante:        | BANCO DE BOGOTÁ S.A.        |
| Demandado:         | JOSE ARCADIO GOMEZ MONTAÑEZ |

ACEPTAR la renuncia de poder de fecha 9 de junio del año en curso, de la apoderada de la parte demandante la abogada ELISABETH CRUZ BULLA portadora de la T.P. 125.483 del C.S.J., toda vez que cumple con las formalidades del Artículo 76 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



## JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL VILLANUEVA-CASANARE

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                   |                          |
|-------------------|--------------------------|
| Clase de Proceso: | EJECUTIVO MENOR CUANTÍA. |
| Radicación:       | 2018-0549                |
| Demandante:       | OSCAR EDUARDO GARCÍA.    |
| Demandado:        | DAVID JIMÉNEZ CALDERÓN.  |

### CONSIDERACIONES

1. La parte demandante por medio de su apoderado judicial presenta la liquidación del crédito, la secretaría del Despacho de conformidad con lo dispuesto en el art. 110 del C.G.P., corrió traslado de la misma, la que venció sin que se presentara objeción alguna.
2. Sin embargo, revisado el expediente se observa que la parte demandante incurrió en un error en la elaboración de la liquidación del crédito que presentó, el Despacho modificará la misma de la siguiente manera:

|                                   |            |      |    |       |    |               |    |                |
|-----------------------------------|------------|------|----|-------|----|---------------|----|----------------|
| 22,21%                            | AGOSTO     | 2022 | 30 | 2,43% | \$ | 52.000.000,00 | \$ | 1.261.075,07   |
| 23,50%                            | SEPTIEMBRE | 2022 | 30 | 2,55% | \$ | 52.000.000,00 | \$ | 1.325.071,91   |
| 24,61%                            | OCTUBRE    | 2022 | 30 | 2,65% | \$ | 52.000.000,00 | \$ | 1.379.470,67   |
| 25,78%                            | NOVIEMBRE  | 2022 | 30 | 2,76% | \$ | 52.000.000,00 | \$ | 1.436.157,34   |
| 27,64%                            | DICIEMBRE  | 2022 | 30 | 2,93% | \$ | 52.000.000,00 | \$ | 1.524.934,94   |
| 28,84%                            | ENERO      | 2023 | 30 | 3,04% | \$ | 52.000.000,00 | \$ | 1.581.362,86   |
| 30,18%                            | FEBRERO    | 2023 | 30 | 3,16% | \$ | 52.000.000,00 | \$ | 1.643.611,06   |
| 30,84%                            | MARZO      | 2023 | 30 | 3,22% | \$ | 52.000.000,00 | \$ | 1.673.980,95   |
| 31,39%                            | ABRIL      | 2023 | 30 | 3,27% | \$ | 52.000.000,00 | \$ | 1.699.145,59   |
| 30,27%                            | MAYO       | 2023 | 19 | 3,17% | \$ | 52.000.000,00 | \$ | 1.043.671,21   |
| <b>TOTAL INTERESES MORATORIOS</b> |            |      |    |       |    |               | \$ | 14.568.481,62  |
| <b>TOTAL LIQUIDACIÓN ANTERIOR</b> |            |      |    |       |    |               | \$ | 142.637.330,00 |
| <b>TOTAL LIQUIDACIÓN</b>          |            |      |    |       |    |               | \$ | 157.205.811,62 |

En mérito de lo expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva (Casanare),

### RESUELVE:

**PRIMERO.** Modificar la liquidación del crédito hasta el 19 de mayo de 2023, frente a la obligación base de ejecución, la cual asciende a la suma de \$ 157.205.811,62.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



## JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL VILLANUEVA-CASANARE

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                   |                                  |
|-------------------|----------------------------------|
| Clase de Proceso: | SUCESIÓN INTESTADA.              |
| Radicación:       | 2018-0565                        |
| Incidente.        |                                  |
| Demandante:       | JHON FLEIDER MARTINEZ Y OTROS.   |
| Causante:         | EFREY MARTINEZ TOVAR (Q.E.P.D.). |

### ANTECEDENTES

Mediante providencia de fecha 4 de septiembre de 2018, se decretó el embargo y posterior secuestro del inmueble con F.M.I. 470-68475, inscrita la medida cautelar, mediante providencia de fecha 16 de febrero de 2021 se comisionó a la Alcaldía Municipal de Villanueva – Casanare a fin de llevar a cabo la diligencia de secuestro.

El día 28 de julio de 2021, la inspección de policía de Villanueva – Casanare, devuelve el Despacho comisorio, sin que se anexe copia del acta de la diligencia, por lo anterior en providencias fechadas 7 de septiembre de 2021, 1 de marzo de 2022, 27 de julio de 2022 se le requiere a fin de que aporte acta de la diligencia, a lo anterior se radica el día 29 de agosto de 2022, los anexos correspondientes a la práctica de la diligencia de secuestro, la cual acaeció el día 23 de julio de 2021, designándose y posesionándose como secuestro a la empresa Soluciones inmediatas, del acta de la diligencia se puede apreciar que la misma transcurrió sin oposición alguna.

Mediante memoriales de fecha 13 de agosto de 2021, los señores Fredy Martínez Martínez y Mery Disney Martínez Cuesta a nombre propio y en representación del menor MMM, radican dos solicitudes a saber: i.) solicitud de amparo de pobreza y ii.) oposición a la diligencia de secuestro.

### CONSIDERACIONES.

Para dar continuidad al trámite que nos ocupa se hace necesario resolver respecto de los siguientes asuntos a saber:

1. Amparo de pobreza.
2. Incidente de oposición a diligencia de secuestro.

En el orden que se han propuesto se entrara a resolver cada uno de los asuntos enlistados, atendiendo que se encuentran en los antecedentes delimitadas las circunstancias fácticas pertinentes para resolver los mismos.

#### 1. AMPARO DE POBREZA.

En el artículo 151 del Código General del Proceso prevé:

*“el amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso. (Subrayado del Despacho).*

Por su parte, el segundo párrafo del artículo 152 de la obra en comento exige que los interesados en el amparo de pobreza realicen afirmación juramentada de que se hallan en ciertas circunstancias de debilidad económica, que le impiden respaldar los gastos que se generan con el adelantamiento de un proceso.

En el caso que nos ocupa, los requisitos para la solicitud de amparo de pobreza se encuentran satisfechos, teniendo en cuenta que los demandados están representados por apoderado judicial especial, quien en el escrito de la solicitud expresa que las condiciones económicas de los incidentantes no les permite atender los gastos del proceso en el que intervienen, requisito que se encuentra satisfecho para ser concedido el amparo pedido.

De igual manera de conformidad con lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 154 *ibidem*:

*“... El amparo por pobre no estará obligado a prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación y no será condenado en costas...”*

Finalmente, debe precisarse que si se llegare a demostrar que la solicitante del amparo de pobreza contará con capacidad económica habrá que revocarse el amparo deprecado, imponiéndose la multa de un salario mínimo legal mensual vigente.

## **2. INCIDENTE DE OPOSICIÓN AL SECUESTRO.**

Frente al trámite de los incidentes encuentran su consagración en los artículos 127 y siguientes del C.G.P. al respecto haciendo énfasis en el artículo 130, *ibidem*.

Para resolver el presente aparte de las solicitudes se tiene en cuenta la remisión de la que habla el numeral 2 del artículo 596 al artículo 309, *ibidem*.

El artículo 309, *ibidem* relativo a la diligencia de entrega, desde el inicio advierte que en el desarrollo de dicha diligencia bien sea por la práctica de la misma por parte del Despacho o por comisionado, es en el desarrollo de la diligencia de secuestro el único momento en el cual se puede generar la oposición por parte de las personas que nombra el numeral segundo del citado artículo.

Como se menciona con antelación ante la propuesta de incidente de oposición al tenor de lo dispuesto por los artículos 128 y 130 del estatuto procesal, habida cuenta que como reposa en el acta de la diligencia de secuestro que allego al proceso diligenciada en debida forma por parte de la Inspección de policía de Villanueva – Casanare, en el desarrollo de dicha diligencia no se presentó oposición alguna y que el memorial de la solicitud de oposición al secuestro se radica ante el Despacho pasados quince días de la práctica de la misma no tiene vocación de éxito dicho incidente dando lugar a su rechazo de plano.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado.

### **RESUELVE**

**PRIMERO. Conceder** el amparo de pobreza solicitado Fredy Martínez Martínez y Mery Disney Martínez Cuesta a nombre propio y en representación del menor MMM, en el incidente de oposición al secuestro, de conformidad con las consideraciones de la presente providencia.

**SEGUNDO. Rechazar** de plano la solicitud de incidente de oposición al secuestro, presentada a través de apoderado judicial por los señores Fredy Martínez Martínez y Mery Disney Martínez

Cuesta a nombre propio y en representación del menor MMM, por las consideraciones antes expuestas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                   |                                  |
|-------------------|----------------------------------|
| Clase de Proceso: | SUCESIÓN INTESTADA.              |
| Radicación:       | 2018-0565                        |
| Demandante:       | JHON FLEIDER MARTINEZ Y OTROS.   |
| Causante:         | EFREY MARTINEZ TOVAR (Q.E.P.D.). |

**ANTECEDENTES**

Por intermedio de apoderado judicial los señores Jhon Felipe, Nini Johana Y Diana María Martínez Melo, radicaron ante el Despacho demanda a fin de aperturar el trámite liquidatorio de la sucesión del causante Efrey Martínez Tovar, a lo anterior en providencia de fecha 4 de septiembre de 2018 se declaró abierto y radicado el proceso de sucesión.

Notificados en debida forma los herederos determinados del causante señores Fredy Martínez Martínez y Mery Disney Martínez Cuesta a nombre propio y en representación del menor MMM de quienes por providencia de fecha 24 de noviembre de 2020 se tuvo que repudiaban la herencia; a su vez representados los herederos indeterminados por curador ad litem, se convocó a audiencia de inventarios y avalúos.

En audiencia de fecha 17 de febrero de 2021, se aprobaron los avalúos e inventarios que presentaron las partes, se designó partidor y se le otorgó un término de diez (10) días para presentar el respectivo trabajo de partición; el día 02 de marzo de 2021 se radica ante el Despacho trabajo de partición y adjudicación, del anterior se corre traslado a las partes mediante providencia de fecha 4 de mayo de 2021, y se aprueba la partición en auto de fecha 13 de julio de 2021.

En memorial calendado 25 de octubre de 2022, proveniente de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, manifiesta que se puede continuar adelante con los tramites del proceso de sucesión, dando cumplimiento así a lo dispuesto por el artículo 844 del Estatuto Tributario.

**CONSIDERACIONES.**

Verificada la actuación y sin encontrar argumento que invalide lo actuado, se encuentra que están reunidos los presupuestos procesales- presentación en debida forma de la demanda, capacidad de la parte activa para iniciarla y la competencia de este Despacho para conocer del presente asunto- se concluye que se puede continuar con lo dispuesto en los artículos 509 numeral 6 y 513 del C.G.P., esto es verificar la partición, impartir su aprobación y por tanto adjudicar la masa sucesoral.

Revisada la partición encuentra este Despacho que se ajusta a derecho, esto es que no vulnera las reglas legales del partidor y se funda válidamente en el inventario y avalúos aprobados.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva Casanare, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

**RESUELVE**

**PRIMERO. APROBAR** el trabajo de partición presentado por el partidor doctor **HECTOR FERNANDO VIZCAINO CAGUEÑO** visible a folios 98 al 103 del cuaderno único.

**SEGUNDO. INSCRIBIR** la sentencia y la hijuela en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal - Casanare, lugar donde se encuentra inscrito el bien inmueble objeto de la partición identificado con folio de matrícula inmobiliaria número 470-68475, las copias de la inscripción se agregarán al expediente.

**TERCERO. SE ORDENA** protocolizar a cargo de los interesados la partición y esta sentencia en una notaría de su elección, para tal efecto expídanse a su costa copia autentica de los documentos anunciados.

**CUARTO. ORDENAR** el levantamiento de todas las medidas cautelares que se hayan proferido dentro del presente asunto.

Por Secretaría, Comuníquese mediante oficio a las oficinas respectivas para que el registro de esta orden se haga de manera simultánea con la de la partición. Si hubiere embargo de remanentes o derechos herenciales, comuníquese la presente decisión a las oficinas de registro respectivas y al juzgado solicitante del mismo, informando a las mismas que el embargo continúa vigente, pero a órdenes del juzgado que la decretó. Lo mismo comuníquese al juzgado respectivo, remitiéndole copias de las diligencias de embargo y secuestro para que surtan los efectos en el proceso que allí curse (inciso 5° del artículo 466 del C.G. del P.).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                            |                        |
|----------------------------|------------------------|
| Clase de Proceso:          | EJECUTIVO - ALIMENTOS  |
| <b>Radicación:</b>         | <b>2019-0516</b>       |
| <b>Medidas Cautelares.</b> |                        |
| Demandante:                | YERLINE VALENCIA       |
| Demandado:                 | JOSE ALFREDO CANOA ROA |

Requerir al parqueadero EL EDEN – MORICHAL, para que en el término de cinco días (5) contados a partir del recibo del oficio correspondiente, aporte al proceso los documentos que acrediten la entrega de la motocicleta identificada con la placa SWO-63 E, al parqueadero Castilla Real.

Por secretaría líbrese el oficio correspondiente, anéxese al mismo la respuesta obrante en el expediente proveniente del parqueadero EL EDEN; Adviértase en dicho oficio que en caso de incumplimiento de la orden impartida por parte del representante legal de la entidad dará lugar a iniciar incidente en el cual se haga uso de las facultades establecidas en el numeral 3 del artículo 44 del C.G.P.

Requerir al Parqueadero Castilla Real ubicado en la carrera 4ª No. 19-09, de la ciudad de Villavicencio – Meta, correo electrónico parqueaderocastillareal@gmail.com a fin de que informe en el término de cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación, el estado actual, la fecha de recibo y anexe las constancias documentales correspondientes frente a la motocicleta Suzuki, Negro Mate, Modelo 2018, Placas SWO-63E, Chasis 9FSNF4JC4JC117880.

Por secretaría líbrese el oficio correspondiente, anéxese al mismo la respuesta obrante en el expediente proveniente del parqueadero EL EDEN; Adviértase en dicho oficio que en caso de incumplimiento de la orden impartida por parte del representante legal de la entidad dará lugar a iniciar incidente en el cual se haga uso de las facultades establecidas en el numeral 3 del artículo 44 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                             |
|--------------------|-----------------------------|
| Clase de Proceso:  | EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA    |
| <b>Radicación:</b> | <b>2019-0545</b>            |
| Demandante:        | LUIS GERMAN RAMIREZ RUBIANO |
| Demandado:         | EDGAR RIOBO RODRIGUEZ.      |

Habida cuenta que la condición dispuesta por las partes en el contrato de transacción para la realización del traspaso ya ha ocurrido desde el mes de marzo del 2023, el Despacho requiere a las partes demandante y demandada para que en el término de treinta (30) días, siguientes a la notificación de la presente providencia informen del cumplimiento del acuerdo de transacción radicado el 21 de marzo de 2021, so pena de dar aplicación a lo dispuesto por el artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

**Villanueva- Casanare veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).**

|                   |                              |
|-------------------|------------------------------|
| Clase de Proceso: | EJECUTIVO DE ALIMENTOS       |
| Radicación:       | 2019-0824                    |
| Demandante:       | ICBF- DIANA MARCELA BUITRAGO |
| Demandado:        | JHON JAIRO GONZALEZ CASTRO   |

El Despacho pone en conocimiento de las partes a fin de evitar nulidades posteriores la inconsistencia encontrada en el traslado No. 26 del 19 de julio de 2023, error que se presenta al momento de la publicación del traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte demandante.

Por ello se ordena a Secretaría realizar el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante en los términos de los artículos 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                            |                          |
|----------------------------|--------------------------|
| Clase de Proceso:          | EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA |
| <b>Radicación:</b>         | <b>2022-0089</b>         |
| <b>Medidas Cautelares.</b> |                          |
| Demandante:                | CAMILO GARZON LIEVANO    |
| Demandado:                 | JEIMY ROCIO ROA          |

**CONSIDERACIONES**

Radicada con la demanda inicial escrito de medidas cautelares analizando la procedibilidad de las mismas, las encuentra el Despacho acorde a los parámetros del C.G.P.

Con ocasión al registro de la medida cautelar de embargo y que dicha medida cautelar obra en el Certificado de Libertad y Tradición del rodante aportada en la respuesta de la Secretaria de Tránsito y Transporte de Bogotá D.C., por lo anterior se hace necesario el realizar las ordenes de aprehensión y secuestro del vehículo objeto de cautela.

Por lo brevemente expuesto, este Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO. ORDENAR** que por secretaría se oficie a la SIJIN Sección Automotores para que aprehenda y ponga a disposición del Juzgado el automóvil de PLACA QHY – 050, modelo 2008, línea LUV D MAX, marca Chevrolet, color blanco Mahler, licencia de tránsito 10023236841, matriculado en la Secretaria de Tránsito y Transporte de Bogotá D.C., de propiedad del aquí demandado JEIMY ROCIO ROA, identificada con C.C. 1.049.796.250, en el proceso de la referencia.

POR SECRETARÍA, **OFICÍESE** a la citada entidad, con el fin de practicar la medida cautelar correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

**Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).**

|                    |                                   |
|--------------------|-----------------------------------|
| Clase de Proceso:  | EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA          |
| <b>Radicación:</b> | <b>2022-0316</b>                  |
| Demandante:        | CARLOS EDILSON GARCIA SANCHEZ     |
| Demandado:         | HECTOR NAUL LOPEZ BARRETO y OTRO. |

Poner en conocimiento a la parte demandante la respuesta que llegan al expediente la entidad SANITAS en la que informa la dirección física y electrónica de HÉCTOR NAUL LÓPEZ BARRETO y SULMA EDITH MORALES TOVAR.

Por lo anterior según lo previsto en el artículo 317 del CGP numeral primero, se requiere a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días lleve a cabo la notificación a la demandada según se ordenara en el numeral tercero de la providencia calendada el cinco (5) de julio de dos mil veintidós (2022).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

**Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).**

|                    |                                |
|--------------------|--------------------------------|
| Clase de Proceso:  | EJECUTIVO DE ALIMENTOS.        |
| <b>Radicación:</b> | <b>2022-0352</b>               |
| Demandante:        | LICETH ESTEFANIA LOPEZ SIERRA. |
| Demandado:         | JESUS ANTONIO MECHAN MOLANO.   |

**ANTECEDENTES:**

- 1.- La parte demandante por medio de su apoderado judicial presenta la liquidación del crédito, la secretaría del Despacho de conformidad con lo dispuesto en el art. 110 del C.G.P., corrió traslado de la misma, la que venció sin que se presentara objeción alguna.
- 2.- Sin embargo, revisado el expediente se observa que la parte demandante incurrió en un error en la elaboración de la liquidación del crédito que presentó, el Despacho modificará la misma de la siguiente manera:



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

**Liquidación cuotas alimentarias.**

| CUOTA MENSUAL    | VALOR INCREMENTO ANUAL | VALOR CUOTA INCREMENTADA | SMLLV  | INCREMENTO ANUAL |                       | MORA  | # MESES MORA | VALOR MORA   |      |
|------------------|------------------------|--------------------------|--------|------------------|-----------------------|-------|--------------|--------------|------|
|                  |                        |                          |        |                  |                       |       |              |              |      |
| \$ 500.000,00    | \$ 50.350,00           | \$ 550.350,00            | 10,07% | \$ 50.000,00     | ENERO                 | 0,50% | 14           | \$ 3.500,00  | 2022 |
|                  |                        |                          |        | \$ 50.000,00     | FEBRERO               | 0,50% | 13           | \$ 3.250,00  |      |
|                  |                        |                          |        | \$ 253.500,00    | MARZO                 | 0,50% | 12           | \$ 15.210,00 |      |
|                  |                        |                          |        | \$ 253.500,00    | ABRIL                 | 0,50% | 11           | \$ 13.942,50 |      |
|                  |                        |                          |        | \$ 253.500,00    | MAYO                  | 0,50% | 10           | \$ 12.675,00 |      |
|                  |                        |                          |        | \$ 250.350,00    | JUNIO                 | 0,50% | 9            | \$ 11.265,75 |      |
|                  |                        |                          |        | \$ 550.350,00    | JULIO                 | 0,50% | 8            | \$ 22.014,00 |      |
|                  |                        |                          |        | \$ 50.350,00     | AGOSTO                | 0,50% | 7            | \$ 1.762,25  |      |
|                  |                        |                          |        | \$ -             | SEPTIEMBRE            | 0,50% |              | \$ -         |      |
|                  |                        |                          |        | \$ -             | OCTUBRE               | 0,50% |              | \$ -         |      |
|                  |                        |                          |        | \$ 275.350,00    | NOVIEMBRE             | 0,50% | 6            | \$ 8.260,50  |      |
|                  |                        |                          |        | \$ 275.350,00    | DICIEMBRE             | 0,50% | 5            | \$ 6.883,75  |      |
| <b>TOTAL AÑO</b> |                        |                          |        | \$ 2.262.250,00  | <b>TOTAL MORA AÑO</b> |       | \$ 98.763,75 |              |      |

| CUOTA MENSUAL    | VALOR INCREMENTO ANUAL | VALOR CUOTA INCREMENTADA | SMMLV  | INCREMENTO ANUAL |                       | MORA  | # MESES MORA | VALOR MORA |      |
|------------------|------------------------|--------------------------|--------|------------------|-----------------------|-------|--------------|------------|------|
|                  |                        |                          |        |                  |                       |       |              |            |      |
| \$ 550.350,00    | \$ 88.056              | \$ 638.406               | 16,00% | \$ 638.406       | ENERO                 | 0,50% | 4            | \$ 12.768  | 2023 |
|                  |                        |                          |        | \$ 638.406       | FEBRERO               | 0,50% | 3            | \$ 9.576   |      |
|                  |                        |                          |        | \$ 638.406       | MARZO                 | 0,50% | 2            | \$ 6.384   |      |
|                  |                        |                          |        | \$ 638.406       | ABRIL                 | 0,50% | 1            | \$ 3.192   |      |
|                  |                        |                          |        | \$ -             | MAYO                  | 0,50% |              | \$ -       |      |
|                  |                        |                          |        | \$ -             | JUNIO                 | 0,50% |              | \$ -       |      |
|                  |                        |                          |        | \$ -             | JULIO                 | 0,50% |              | \$ -       |      |
|                  |                        |                          |        | \$ -             | AGOSTO                | 0,50% |              | \$ -       |      |
|                  |                        |                          |        | \$ -             | SEPTIEMBRE            | 0,50% |              | \$ -       |      |
|                  |                        |                          |        | \$ -             | OCTUBRE               | 0,50% |              | \$ -       |      |
|                  |                        |                          |        | \$ -             | NOVIEMBRE             | 0,50% |              | \$ -       |      |
|                  |                        |                          |        | \$ -             | DICIEMBRE             | 0,50% |              | \$ -       |      |
| <b>TOTAL AÑO</b> |                        |                          |        | \$ 2.553.624     | <b>TOTAL MORA AÑO</b> |       | \$ 31.920    |            |      |

|                                         |                 |
|-----------------------------------------|-----------------|
| <b>Total cuota alimentaria adeudada</b> | \$ 4.815.874,00 |
| <b>Total Mora Adeudada</b>              | \$ 130.684,05   |
| <b>Total cuota alimentaria adeudada</b> | \$ 4.946.558,05 |
| <b>Liquidación anterior</b>             | \$ -            |
| <b>Total Liquidación</b>                | \$ 4.946.558,05 |



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva (Casanare),

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Modificar la liquidación del crédito de las cuotas alimentarias y los intereses moratorios mensuales liquidados con el interés legal, de acuerdo con el auto de fecha dos (2) de agosto de dos mil veintidós (2022), así:

- La cual asciende a la suma de CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS CON CINCO CENTAVOS MCTE (\$ 4.946.558,05).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**  
Juez

Hoy veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                   |                                   |
|-------------------|-----------------------------------|
| Clase de Proceso: | AVALÚO SERVIDUMBRE HIDROCARBUROS. |
| Radicación:       | 2022-0430                         |
| Demandante:       | GEOPARK COLOMBIA S.A.S.           |
| Demandado:        | UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS.        |

Por Secretaría, concédase acceso al expediente a la Procuraduría De La Nación Delegada Para Asuntos Ambientales Y Agrarios De Yopal.

En cumplimiento de lo dispuesto por el numeral 7 del artículo del artículo 5 de la Ley 1274 de 2009, por Secretaría, correr traslado a las partes por el término de tres (3) días del dictamen pericial rendido por el auxiliar de la justicia evaluador Abraham Arévalo Arroyave, para que de considerarlo pertinente se pronuncie al respecto.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

**Villanueva- Casanare veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).**

|                   |                                 |
|-------------------|---------------------------------|
| Clase de Proceso: | DESPACHO COMISORIO              |
| Radicación:       | 2022-0543                       |
| Demandante:       | JAIR JIMI CHACON BARRETO Y OTRO |
| Demandado:        | SIERVO TULIO CHACON LESMES      |

Teniendo en cuenta que en la audiencia programada para el día 03 de agosto del 2023, no se llevó a cabo por cuanto la apoderada de la parte demandada solicitó aplazamiento por problemas de salud y en aras de garantizar la salubridad de la audiencia se hace necesario señalar nueva fecha para llevar a cabo la diligencia comisionada.

**SEÑALAR** nueva hora y fecha para el día **once (11) de octubre del 2023, a las 8:00 AM**, para llevar a cabo diligencia de entrega de la cuota parte del bien identificado con el F.M.I. 470-30744 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**  
Juez

Hoy veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                   |                         |
|-------------------|-------------------------|
| Clase de Proceso: | EJECUTIVO GARANTÍA REAL |
| Radicación:       | 2023-0320               |
| Demandante:       | BBVA S.A.               |
| Demandado:        | YIYE ARIZA CIFUENTES    |

**CONSIDERACIONES**

El demandante, en escrito recibido el 16 de agosto de 2023, solicita la terminación del proceso por pago parcial de las cuotas en mora, así como el levantamiento de las medidas cautelares, sin condena en costas.

Así las cosas, nos remitimos a lo regulado por el artículo 461 del C. G. del P., que señala:

*“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente...”*

Como en el caso que nos ocupa, el escrito de terminación fue presentado por el la parte ejecutante BANCO BBVA COLOMBIA S.A., y como quiera que dicho documento se ajusta a los requerimientos contemplados en la normatividad reseñada, es del caso acceder positivamente a su petición y, en consecuencia, se terminara el proceso judicial y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, para lo cual se librarán los oficios correspondientes.

Sin mayores consideraciones, el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva Casanare,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECRETAR la terminación del proceso ejecutivo con garantía real promovido por BANCO BBVA COLOMBIA S.A., en contra de YIYE ARIZA CIFUENTES, por pago parcial de las cuotas en mora.

**SEGUNDO:** Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, toda vez la parte demandada realizó el pago parcial de las cuotas en mora.

Por secretaría líbrense los oficios correspondientes.

**TERCERO:** No condenar en costas ni agencias en derecho, en virtud a que nos encontramos ante una terminación por pago parcial.

**CUARTO:** Una vez en firme la presente decisión, pasen las diligencias al archivo definitivo del Juzgado y de lo actuado déjese las constancias correspondientes en los libros radicadores del Despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                     |                                     |
|---------------------|-------------------------------------|
| Clase de Proceso:   | EJECUTIVO MENOR CUANTÍA             |
| <b>Radicación:</b>  | <b>2023-0372</b>                    |
| Medidas Cautelares. |                                     |
| Demandante:         | ALMACENES ÉXITO S.A.                |
| Demandado:          | LUIS GERMAN RAMIREZ RUBIANO Y OTRO. |

Una vez revisado el proceso que nos ocupa encuentra el Despacho que con la demanda inicialmente radicada como con la subsanación la parte demandante omitió el escrito de medidas cautelares, razón por la cual que resulta improcedente que el Despacho se pronuncie al respecto.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                                           |
|--------------------|-------------------------------------------|
| Clase de Proceso:  | DESPACHO COMISORIO                        |
| <b>Radicación:</b> | <b>2023-0423</b>                          |
| Demandante:        | AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI |
| Demandado:         | DAVID JIMENEZ CALDERÓN Y OTROS            |

**CONSIDERACIONES.**

Efectuado el estudio al proceso de la referencia, encuentra este Despacho que el Juzgado Segundo Promiscuo Del Circuito De Monterrey - Casanare, comisionó a este Juzgado para practicar la diligencia entrega de una franja de terreno del bien inmueble identificado con el folio de matrícula 470 - 110363 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Yopal, segregado de un predio de mayor extensión denominado Lote 1 – San Remo lote 1, ubicado en el Municipio de Villanueva (Casanare).

El área sobre la cual procederá la práctica del despacho comisorio equivale a un terreno de CIENTO SIETE COMA CERO DOS METROS CUADRADOS (107,02 M2), Inicial Km 14+206,28 (D) y la abscisa final Km 14+255,38 (D), del Municipio de Villanueva (Casanare), segregado de un predio de mayor extensión denominado Lote 1 – San Remo lote 1, cuyos linderos particulares se encuentran en el despacho comisorio No. 011-2023.

Teniendo en cuenta lo anterior, y como quiera que la presente comisión reúne los requisitos establecidos en los artículos 37, 38 y 39 del C.G.P., este Despacho,

**RESUELVE.:**

**PRIMERO. AUXILIAR** comisión proveniente del Juzgado Segundo Promiscuo Del Circuito De Monterrey - Casanare.

**SEGUNDO.** Para efectos de llevar a cabo la diligencia de entrega del bien inmueble objeto de la comisión se señala la hora de las ocho (8:00 am) de la mañana del día **veintiocho (28) de septiembre de 2023**, para llevar a cabo la aludida diligencia.

**TERCERO.** Para efectos de llevar a cabo la diligencia de entrega del bien inmueble identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 470-84423 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, al auxiliar de la justicia YEHISON FELIPE FARFAN NIÑO, designado en el cargo de topógrafo.

Por secretaría, notifíquese y cítese al auxiliar de la justicia, de su designación, así como de la fecha y hora en la que se llevará a cabo la diligencia de entrega.

**CUARTO.** Realizado lo anterior, **DEVOLVER** a su lugar de origen las diligencias, previo las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

FRS

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                   |                                |
|-------------------|--------------------------------|
| Clase de Proceso: | EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA       |
| Radicación:       | 2023-0442                      |
| Demandante:       | BANCO MUNDO MUJER S.A.         |
| Demandado:        | CAROLINA PINZÓN GARZÓN Y OTRO. |

**CONSIDERACIONES:**

El Banco Mundo Mujer S.A., por intermedio de apoderado judicial radicó demanda ejecutiva de mínima cuantía en contra de Carolina Pinzón Garzón y José Dilbar Sierra Jiménez, por lo cual el Despacho procedió a calificarla, dando lugar a librar mandamiento ejecutivo de pago.

Y como del título ejecutivo (Pagaré), aportado como recaudo de la acción ejecutiva, se desprende a favor de la demandante y a cargo del demandado la existencia de obligación clara, expresa y exigible, conforme lo establece el artículo 422 del C.G.P. Por tanto, es viable formular la ejecución que se invoca.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva Casanare,

**RESUELVE**

**PRIMERO. LIBRAR ORDEN DE PAGO EJECUTIVA** de mínima cuantía a favor de Banco Mundo Mujer S.A., en contra de Carolina Pinzón Garzón y José Dilbar Sierra Jiménez, por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **VEINTIÚN MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL DOCE PESOS CON CUARENTA Y TRES CENTAVOS M/CTE (\$ 21'569.012.43)**, correspondiente al saldo de capital insoluto de la obligación contenida en Pagaré 7097372.
  - 1.1. Los intereses moratorios mensuales liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera, sobre la suma enunciada en el numeral 1, desde el 13 de abril de 2023 hasta que se realice el pago total de la obligación.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la parte demandada advirtiéndosele en la forma establecida en los Art. 291 y 292 del Código General del Proceso, o en la forma establecida en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a elección del demandante.

Cualquiera sea la notificación aclarar que dispone del término de CINCO (5) DIAS, para pagar las sumas de dinero que se le cobran y de DIEZ (10) DIAS, para proponer excepciones si lo estima pertinente, los cuales correrán simultáneamente a partir del día siguiente al de la notificación.

**TERCERO.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

**CUARTO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JOHN OSWALDO TORO CERON**, identificado con T.P. 187.964 del C.S.J, en calidad de apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                                  |
|--------------------|----------------------------------|
| Clase de Proceso:  | EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA         |
| <b>Radicación:</b> | <b>2023-0450</b>                 |
| Demandante:        | JAMES STEVEN HERNANDEZ LEGUIZAMO |
| Demandado:         | WILFREDO ESPEJO BUITRAGO         |

**CONSIDERACIONES**

Al verificar el examen preliminar tendiente a decidir sobre la admisibilidad de la presente demanda ejecutiva de menor cuantía, incoada por JAMES STEVEN HERNANDEZ LEGUIZAMO, quien actúa por medio de apoderado judicial, en contra WILFREDO ESPEJO BUITRAGO, observa el Despacho las siguientes falencias:

- Corregir la pretensión 3.1.2. en cuanto a la fecha de inicio del cobro de intereses moratorios por cuanto la misma es igual a la de vencimiento del título valor, siendo lo correcto el día siguiente al de vencimiento.
- Conforme lo dispuesto por el numeral 10 del artículo 82 del C.G.P. en concordancia con lo dispuesto por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 se debe informar y probar sumariamente la dirección de correo electrónico del demandado.

Teniendo en cuenta lo anterior, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G.P., la demanda será inadmitida, concediéndose a la parte actora un término de CINCO (5) DIAS para subsanar las falencias advertidas, so pena del rechazo de la misma.

Conminar a la parte demandante que, de subsanar la demanda, presente escrito con las aclaraciones, correcciones y/o subsanaciones debidamente integrada.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. INADMITIR** la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía, presentada por JAMES STEVEN HERNANDEZ LEGUIZAMO, a través de apoderado judicial, en contra de WILFREDO ESPEJO BUITRAGO, por lo expuesto en la parte considerativa de este auto.

**SEGUNDO. CONCEDER** a la parte actora el término de CINCO (5) DÍAS para subsanar las deficiencias anotadas, so pena del rechazo de la demanda.

**TERCERO. RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a KAROLAY CUELLAR BETANCOURTH, abogada con Tarjeta Profesional 367.048, para que actúe dentro del presente proceso como apoderada de la parte demandante, conforme los términos y para los fines establecidos en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                                             |
|--------------------|---------------------------------------------|
| Clase de Proceso:  | VERBAL SUMARIO - REIVINDICATORIO DE DOMINIO |
| <b>Radicación:</b> | <b>2023-0452</b>                            |
| Demandante:        | OSCAR FERNANDO RODRIGUEZ HORMAZA Y OTRO     |
| Demandado:         | NEYER IVAN ACEVEDO PLAZAS Y OTRO.           |

**CONSIDERACIONES**

Al verificar el examen preliminar tendiente a decidir sobre la admisibilidad de la presente demanda verbal sumaria – reivindicatorio de dominio, incoada por OSCAR FERNANDO RODRIGUEZ HORMAZA y MARIA CRISTINA GARZON NAVARRETE, quien actúa por medio de apoderado judicial, en contra NEYER IVAN ACEVEDO PLAZAS y DAIRO ALEJANDRO VANEGAS CASTELBLANCO, observa el Despacho las siguientes falencias:

- Corregir la prueba testimonial, según los parámetros establecidos en el artículo 212 del C.G.P.
- Aclarar o correr lo correspondiente a la prueba de inspección judicial, en tanto se solicita la práctica de la misma con la intervención de peritos sin que dicha prueba sea solicitada.

Teniendo en cuenta lo anterior, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G.P., la demanda será inadmitida, concediéndose a la parte actora un término de CINCO (5) DIAS para subsanar las falencias advertidas, so pena del rechazo de la misma.

Conminar a la parte demandante que, de subsanar la demanda, presente escrito con las aclaraciones, correcciones y/o subsanaciones debidamente integrada.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. INADMITIR** la presente demanda verbal sumaria – reivindicatorio de dominio, presentada por OSCAR FERNANDO RODRIGUEZ HORMAZA y MARIA CRISTINA GARZON NAVARRETE, a través de apoderado judicial, en contra de NEYER IVAN ACEVEDO PLAZAS y DAIRO ALEJANDRO VANEGAS CASTELBLANCO, por lo expuesto en la parte considerativa de este auto.

**SEGUNDO. CONCEDER** a la parte actora el término de CINCO (5) DÍAS para subsanar las deficiencias anotadas, so pena del rechazo de la demanda.

**TERCERO. RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a **JUAN PABLO TORRES CASTELLANOS**, abogado con Tarjeta Profesional 392.960, para que actúe dentro del presente proceso como apoderado de la parte demandante, conforme los términos y para los fines establecidos en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                               |
|--------------------|-------------------------------|
| Clase de Proceso:  | EJECUTIVO MENOR CUANTÍA       |
| <b>Radicación:</b> | <b>2023-0457</b>              |
| Demandante:        | LUIS ABELARDO RINCON DUARTE   |
| Demandado:         | ERLY FELICIANO FLOREZ Y OTRO. |

**CONSIDERACIONES**

Al verificar el examen preliminar tendiente a decidir sobre la admisibilidad de la presente demanda ejecutiva de menor cuantía, incoada por LUIS ABELARDO RINCON DUARTE, quien actúa por medio de apoderado judicial, en contra ERLY FELICIANO FLOREZ y MARIA LUCINDA BELTRAN QUINCHUCUA, observa el Despacho las siguientes falencias:

1. Aclarar o corregir las partes del proceso, con base en lo dispuesto por el artículo 88 del C.G.P. no se desprenden de los hechos ninguna de las causales de acumulación de pretensiones, por cuanto el título valor de suscrito por la demandada señora María Lucinda Beltrán Quinchucua, no menciona al señor ERLY FELICIANO FLOREZ y viceversa.
2. Corregir el hecho primero de la demanda, por cuanto la fecha de suscripción del título valor es diferente a la consignada en el mismo, la plasmada en el mencionado hecho hace referencia a la fecha de exigibilidad del mismo.
3. Corregir el hecho tercero de la demanda por cuanto por cuanto la fecha de suscripción del título valor es diferente a la consignada en el mismo, la plasmada en el mencionado hecho hace referencia a la fecha de exigibilidad del mismo.
4. Se deberá corregir la pretensión D. por cuanto el inicio de cobro de los intereses corrientes, dispuesto en dicha pretensión no guarda concordancia con la dispuesta en cada uno de los títulos valores de los cuales se persigue la ejecución.
5. Se deberá corregir la pretensión E. por cuanto el inicio de cobro de los intereses moratorios, según se pretenden son diferentes a los dispuestos por cada uno de los títulos valores.

Teniendo en cuenta lo anterior, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G.P., la demanda será inadmitida, concediéndose a la parte actora un término de CINCO (5) DIAS para subsanar las falencias advertidas, so pena del rechazo de la misma.

Conminar a la parte demandante que, de subsanar la demanda, presente escrito con las aclaraciones, correcciones y/o subsanaciones debidamente integrada.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. INADMITIR** la presente demanda ejecutiva de menor cuantía, presentada por LUIS ABELARDO RINCON DUARTE, a través de apoderado judicial, en contra de ERLY FELICIANO FLOREZ y MARIA LUCINDA BELTRAN QUINCHUCUA, por lo expuesto en la parte considerativa de este auto.

**SEGUNDO. CONCEDER** a la parte actora el término de CINCO (5) DÍAS para subsanar las deficiencias anotadas, so pena del rechazo de la demanda.

**TERCERO. RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a NORMA CONSTANZA MEZA GOMEZ, abogada con Tarjeta Profesional 201.949, para que actúe dentro del presente proceso como apoderada de la parte demandante, conforme los términos y para los fines establecidos en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                                          |
|--------------------|------------------------------------------|
| Clase de Proceso:  | VERBAL SUMARIO RESTITUCIÓN BIEN INMUEBLE |
| <b>Radicación:</b> | <b>2023-0460</b>                         |
| Demandante:        | CRISTHIAN ESTEBAN BERMÚDEZ BECERRA       |
| Demandado:         | NELSON PASTOR MERCHAN Y OTRO.            |

**CONSIDERACIONES**

Al verificar el examen preliminar tendiente a decidir sobre la admisibilidad de la presente demanda verbal sumaria de restitución de bien inmueble, incoada por CRISTHIAN ESTEBAN BERMÚDEZ BECERRA, quien actúa a nombre propio, en contra NELSON PASTOR MERCHAN Y YUSNEIDA PEÑA RODRÍGUEZ, observa el Despacho las siguientes falencias:

1. Con base en lo dispuesto por el inciso quinto del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se debió y se deberá enviar la demanda, anexos, así como la subsanación de la misma a cada uno de los demandados de forma individual.

Teniendo en cuenta lo anterior, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G.P., la demanda será inadmitida, concediéndose a la parte actora un término de CINCO (5) DIAS para subsanar las falencias advertidas, so pena del rechazo de la misma.

Conminar a la parte demandante que, de subsanar la demanda, presente escrito con las aclaraciones, correcciones y/o subsanaciones debidamente integrada.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. INADMITIR** la presente demanda YUSNEIDA PEÑA RODRÍGUEZ, en contra de NELSON PASTOR MERCHAN Y YUSNEIDA PEÑA RODRÍGUEZ, por lo expuesto en la parte considerativa de este auto.

**SEGUNDO. CONCEDER** a la parte actora el término de CINCO (5) DÍAS para subsanar las deficiencias anotadas, so pena del rechazo de la demanda.

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                                 |
|--------------------|---------------------------------|
| Clase de Proceso:  | EJECUTIVO ALIMENTOS             |
| <b>Radicación:</b> | <b>2023-0461</b>                |
| Demandante:        | YERALDI YURANNI MARTIN GONZALEZ |
| Demandado:         | EDGAR ALEXANDER GARCIA COLORADO |

**CONSIDERACIONES**

Al verificar el examen preliminar tendiente a decidir sobre la admisibilidad de la presente demanda ejecutiva de alimentos, incoada por YERALDI YURANNI MARTIN GONZALEZ, en representación de su menor hijo JJGM, quien actúa por medio de apoderado judicial, en contra EDGAR ALEXANDER GARCIA COLORADO, observa el Despacho las siguientes falencias:

1. Corregir pretensión 1. En lo que respecta a la liquidación del incremento de la cuota alimentaria para la vigencia 2023.
2. Como consecuencia de lo anterior, corregir el valor perseguido en la pretensión 3. De la demanda.
3. Aclarar o corregir el valor total adeudado por concepto de vestuario, de igual manera y frente al mismo ítem se deberá aclarar el sustento del incremento del vestuario por el valor del IPC y no del SMMLV.
4. Se deberá anexar comprobante de pago de la suma de dinero perseguida en la pretensión 8 de la demanda.
5. Conforme lo dispuesto por el numeral 10 del artículo 82 del C.G.P. en concordancia con lo dispuesto por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 se debe informar y probar sumariamente la dirección de correo electrónico del demandado.

Teniendo en cuenta lo anterior, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G.P., la demanda será inadmitida, concediéndose a la parte actora un término de CINCO (5) DIAS para subsanar las falencias advertidas, so pena del rechazo de la misma.

Conminar a la parte demandante que, de subsanar la demanda, presente escrito con las aclaraciones, correcciones y/o subsanaciones debidamente integrada.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. INADMITIR** la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía, presentada por YERALDI YURANNI MARTIN GONZALEZ, en representación de su menor hijo JJGM, a través de apoderado judicial, en contra de EDGAR ALEXANDER GARCIA COLORADO, por lo expuesto en la parte considerativa de este auto.

**SEGUNDO. CONCEDER** a la parte actora el término de CINCO (5) DÍAS para subsanar las deficiencias anotadas, so pena del rechazo de la demanda.

**TERCERO. RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a EDWIN JULIAN ROA DUEÑAS, abogado con Tarjeta Profesional 371218, para que actúe dentro del presente

proceso como apoderado de la parte demandante, conforme los términos y para los fines establecidos en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                                                  |
|--------------------|--------------------------------------------------|
| Clase de Proceso:  | VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL |
| <b>Radicación:</b> | <b>2023-0464</b>                                 |
| Demandante:        | CARLOS JULIO RONDÓN PÉREZ Y OTROS                |
| Demandado:         | CRISTIAN STEVEN BELTRAN PATIÑO Y OTRO            |

**ANTECEDENTES.**

CARLOS JULIO RONDÓN PÉREZ a nombre propio y en representación del menor JJRA y ANA BALBINA BONILLA GONZALEZ por intermedio de apoderado judicial radicó ante este Despacho, demanda verbal de responsabilidad civil extracontractual en contra de los señores CRISTIAN STEVEN BELTRAN PATIÑO y DIBE PATIÑO MARTINEZ.

Realizando el estudio de admisibilidad, encuentra el Despacho que la presente demanda será rechazada de plano en los términos de los artículos 25 y 26 del C.G.P. referente a la cuantía del proceso, lo anterior se desprende de las pretensiones de la demanda donde se pretenden el pago de sumas de dinero que exceden los 150 salarios mínimos de los que habla el inciso tercero del artículo 25, ibídem.

Por lo anterior considera el Despacho que la competencia para conocer de este proceso por ser el mismo de mayor cuantía corresponde al Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey – Casanare, a donde será remitido el expediente.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho.

**RESUELVE**

**PRIMERO. RECHAZAR POR COMPETENCIA** la presente demanda verbal de responsabilidad civil extracontractual, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO.** Una vez notificado y ejecutoriado este auto, **REMÍTASE** la actuación surtida al Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey – Casanare (Reparto).

**TERCERO.** Háganse las anotaciones respectivas en los libros radicadores del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                                 |
|--------------------|---------------------------------|
| Clase de Proceso:  | EJECUTIVO MENOR CUANTÍA         |
| <b>Radicación:</b> | <b>2023-0465</b>                |
| Demandante:        | LEONARDO FABIO BETANCOURT AVILA |
| Demandado:         | JAIRO ALBERTO GONZALEZ ARIZA    |

**CONSIDERACIONES:**

De forma personal y atendiendo a su calidad de abogado el señor Leonardo Fabio Betancourt Ávila radicó demanda ejecutiva de menor cuantía en contra de Jairo Alberto González Ariza, por lo cual el Despacho procedió a calificarla, dando lugar a librar mandamiento ejecutivo de pago.

Y como del título ejecutivo (letra de cambio), aportado como recaudo de la acción ejecutiva, se desprende a favor de la demandante y a cargo del demandado la existencia de obligación clara, expresa y exigible, conforme lo establece el artículo 422 del C.G.P. Por tanto, es viable formular la ejecución que se invoca.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva Casanare,

**RESUELVE**

**PRIMERO. LIBRAR ORDEN DE PAGO EJECUTIVA** de menor cuantía a favor de Leonardo Fabio Betancourt Ávila, en contra de JAIRO ALBERTO GONZALEZ ARIZA, por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **VEINTIÚN MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL DOCE PESOS CON CUARENTA Y TRES CENTAVOS M/CTE (\$ 21'569.012.43)**, correspondiente al saldo de capital insoluto de la obligación contenida en Pagaré 7097372.
  - 1.1. Los intereses corrientes mensuales liquidado a la tasa establecida por las partes, equivalente al tres por ciento (3 %), sin que el misma supere la establecida por Superintendencia Financiera como usura, sobre la suma enunciada en el numeral 1, desde el 29 de marzo de 2023 al 29 de abril de 2023.
  - 1.2. Los intereses moratorios mensuales liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera, sobre la suma enunciada en el numeral 1, desde el 30 de abril de 2023, hasta que se realice el pago total de la obligación.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la parte demandada advirtiéndosele en la forma establecida en los Art. 291 y 292 del Código General del Proceso, o en la forma establecida en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a elección del demandante.

Cualquiera sea la notificación aclarar que dispone del término de CINCO (5) DIAS, para pagar las sumas de dinero que se le cobran y de DIEZ (10) DIAS, para proponer excepciones si lo

estima pertinente, los cuales correrán simultáneamente a partir del día siguiente al de la notificación.

**TERCERO.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                                |
|--------------------|--------------------------------|
| Clase de Proceso:  | EJECUTIVO DE ALIMENTOS         |
| <b>Radicación:</b> | <b>2023-0466</b>               |
| Demandante:        | LIDIS AMANDA OCAMPO JIMÉNEZ    |
| Demandado:         | MILTON NOLBERTO MALVA BERMÚDEZ |

**CONSIDERACIONES**

Al verificar el examen preliminar tendiente a decidir sobre la admisibilidad de la presente demanda ejecutiva de alimentos, incoada por LIDIS AMANDA OCAMPO JIMÉNEZ, en representación de sus menores hijos KAMO y LYMO quien actúa por medio de apoderado judicial, en contra de MILTON NOLBERTO MALVA BERMÚDEZ, observa el Despacho las siguientes falencias:

1. Adecuar los hechos y las pretensiones de la demanda, el presente proceso no corresponde a un proceso de alimentos, pues el origen de la obligación pretendida no es proviene de una conciliación, procedimiento administrativo o documento privado de fijación de cuota alimentaria, por el contrario, deviene de una conciliación ante la Fiscalía General de la nación.
2. Si lo que pretende la demandante es el cobro de cuotas alimentarias atrasadas se deberá aportar el documento bien sea acta de conciliación, procedimiento administrativo o documento privado que contenga la obligación bajo los parámetros del artículo 422 del C.G.P.
3. Conforme lo dispuesto por el numeral 10 del artículo 82 del C.G.P. en concordancia con lo dispuesto por el inciso segundo del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 se debe informar y probar sumariamente la dirección de correo electrónico del demandado.

Teniendo en cuenta lo anterior, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G.P., la demanda será inadmitida, concediéndose a la parte actora un término de CINCO (5) DIAS para subsanar las falencias advertidas, so pena del rechazo de la misma.

Conminar a la parte demandante que, de subsanar la demanda, presente escrito con las aclaraciones, correcciones y/o subsanaciones debidamente integrada.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. INADMITIR** la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía, presentada por YERALDI YURANNI MARTIN GONZALEZ, en representación de su menor hijo JJGM, a través de apoderado judicial, en contra de EDGAR ALEXANDER GARCIA COLORADO, por lo expuesto en la parte considerativa de este auto.

**SEGUNDO. CONCEDER** a la parte actora el término de CINCO (5) DÍAS para subsanar las deficiencias anotadas, so pena del rechazo de la demanda.

**TERCERO. RECONOCER PERSONERÍA** al estudiante JOSÉ ARTURO ESTUPIÑÁN VARGAS, identificado con C.C. 1.007.400.708, como representante de la parte demandante

en su condición de estudiante de consultorio jurídico de la universidad UPTC – Aguazul – Casanare, para los fines y efectos previstos en la Ley 2113 de 2021.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLANUEVA-CASANARE**

Villanueva – Casanare, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

|                    |                              |
|--------------------|------------------------------|
| Clase de Proceso:  | EJECUTIVO MENOR CUANTÍA      |
| <b>Radicación:</b> | <b>2023-0467</b>             |
| Demandante:        | MARCO ANTONIO BECERRA        |
| Demandado:         | EFRAÍN IGNACIO VARGAS GAITÁN |

**CONSIDERACIONES:**

El señor MARCO ANTONIO BECERRA, por intermedio de apoderado judicial radicó demanda ejecutiva de menor cuantía en contra de EFRAÍN IGNACIO VARGAS GAITÁN, por lo cual el Despacho procedió a calificarla, dando lugar a librar mandamiento ejecutivo de pago.

Y como del título ejecutivo (letra de cambio), aportado como recaudo de la acción ejecutiva, se desprende a favor de la demandante y a cargo del demandado la existencia de obligación clara, expresa y exigible, conforme lo establece el artículo 422 del C.G.P. Por tanto, es viable formular la ejecución que se invoca.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva Casanare,

**RESUELVE**

**PRIMERO. LIBRAR ORDEN DE PAGO EJECUTIVA** de menor cuantía a favor de MARCO ANTONIO BECERRA, en contra de EFRAÍN IGNACIO VARGAS GAITÁN, por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **CUARENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$ 40'000.000)**, correspondiente al saldo de capital insoluto de la obligación contenida en letra de cambio.
  - 1.1. Los intereses corrientes liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera, sobre la suma enunciada en el numeral 1, desde el 27 de diciembre de 2021 al 27 de diciembre de 2022.
  - 1.2. Los intereses moratorios mensuales liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera, sobre la suma enunciada en el numeral 1, desde el 28 de diciembre de 2022, hasta que se realice el pago total de la obligación.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la parte demandada advirtiéndole en la forma establecida en los Art. 291 y 292 del Código General del Proceso, o en la forma establecida en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a elección del demandante.

Cualquiera sea la notificación aclarar que dispone del término de CINCO (5) DIAS, para pagar las sumas de dinero que se le cobran y de DIEZ (10) DIAS, para proponer excepciones si lo estima pertinente, los cuales correrán simultáneamente a partir del día siguiente al de la notificación.

**TERCERO.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

**CUARTO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **OSCAR DAVID SAMPAYO OTERO**, identificado con T.P. 192.670 del C.S.J, en calidad de endosatario en procuración de la parte demandante, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**CAMILO ANDRÉS SOTO DÍAZ**

Juez

Hoy, veintitrés (23) de agosto de 2023,  
Notifiqué a las partes el auto anterior, mediante  
Estado No. 33.

**ANDRI MIGUEL MARTINEZ BARROS**  
Secretario