

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Candelaria, 21 OCT 2020. A Despacho del señor Juez la presente demanda con memorial de subsanación presentado, pero al revisarlo se observa que el apoderado judicial, **de forma descortés**, se limita a transcribir apartes de ella, y en lo que respecta al acápite de notificaciones; como también aduce que no es imposición legal el tener que enviar copia de la demanda y sus anexos a la parte pasiva del pleito. De la demanda no se avizora, tampoco, que haya dado cumplimiento a la parte última del inciso cuarto del artículo 6 del Decreto 806 de 2020. **Sírvase Proveer.**

**MONICA ANDREA HERNANDEZ A.**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**AUTO INTERLOCUTORIO No. 880**

**RADICADO: 001-2020-00190-00**

**CLASE DE PROCESO: RESTITUCIÓN INMUEBLE ARRENDADO  
JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria, 21 OCT 2020.

Mediante Auto Interlocutorio No. 779 del 23 de septiembre de dos mil veinte (2020) el Despacho **INADMITIÓ** la presente demanda de **RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO** toda vez que la misma no cumplía con requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que la parte actora no allegó certificado o constancia de haber remitido tanto la demanda inicial como del escrito de subsanación a la parte pasiva del pleito, según lo dispuesto en el numeral cuarto del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, que reza “...*El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación **LA AUTORIDAD JUDICIAL INADMITIRÁ LA DEMANDA. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos...***” (negrilla y subrayado propio), concluyéndose de esta manera que los argumentos del Abogado **MANUEL FABIAN FORERO PARRA** no son de recibo, siendo el actuar del Juzgado conforme a Derecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el artículo 90 del Código General del Proceso, **RECHAZANDO** la demanda, ordenándose además el archivo del presente asunto, previa cancelación de su radicación.

Para finalizar se conminará al togado **MANUEL FABIAN FORERO PARRA** para que dé estricto cumplimiento al deber contenido al numeral cuarto del artículo 78 del C.G.P. Son desafortunadas sus expresiones como “*Manifiesto nuevamente al despacho, y digo nuevamente porque en la demanda está absolutamente claro...*”, “*No entiende este profesional del derecho, el funcionario encargado de la revisión de este proceso, a que Decreto Legislativo 806 de 2020, en su artículo 6 se refiere...*”, so pena de compulsar las copias pertinentes ante el organismo competente.

Gab.

Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**DISPONE**

1. **RECHAZAR** la presente demanda **RESTITUCIÓN DE MUEBLE ARRENDADO**, instaurada por **LUZCENA PARRA ALZATE** en contra de **MAURICIO ANDRES BASTIDAS LOZADA Y JORGE ANDRES NEIRA**.
2. Previa las anotaciones de rigor, **ARCHÍVESE** el expediente.
3. **CONMINAR** al profesional del Derecho **MANUEL FABIAN FORERO PARRA** a que en sus intervenciones dé aplicación al numeral cuarto del artículo 78 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**



**JESÚS ANTONIO MENA ARANGO -0675**  
Juez

<p><b>JUZGADO PRIMERO PROMISCOU CANDELARIA VALLE</b></p> <p>En Estado No. <u>125</u> de hoy <u>22 OCT 2020</u> Candelaria V., Notifico el auto anterior.</p> <p>_____ <b>MONICA ANDREA HERNÁNDEZ ÁLZATE</b> Secretaria.</p>
---

Gab.