



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**VALPARAÍSO – CAQUETÁ**

Valparaíso - Caquetá, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**Proceso** : VERBAL ESPECIAL LEY 1561/2012  
**Demandante** : ELIDA MORENO GAITÁN  
**Apoderado** : MELQUISIDEC GOMEZ ORTIZ  
**Demandado** : VICTOR MANUEL OME RIVERA  
**Asunto** : RECHAZO DEMANDA  
**Radicado** : 188604089001-2021-00019-00

**INTERLOCUTORIO CIVIL No. 066**

El Despacho procede a realizar el estudio correspondiente para admitir la demanda referenciada y encuentra lo siguiente:

La señora **ELIDA MORENO GAITÁN**, a través de su apoderado judicial pretende que se decrete el dominio pleno y absoluto de los predios **PALMA ROSA** y **SARZAMORA** por presuntamente haberlo adquirido por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio ubicado en la vereda Buenavista, jurisdicción del Municipio de Milán - Caquetá (Lo anterior se desprende de los certificados de los libertad y tradición aportados dentro de la demanda), con todas sus mejoras, anexidades, dependencias y servidumbres, etc.

Estima esta judicatura que las diligencias de la referencia deben ser conocidas por el Juzgado Promiscuo Municipal de Milán – Caquetá (toda vez que es el Municipio al cual pertenece la vereda Buenavista, según información que reposa en los certificados de libertad y tradición aportados a la demanda, certificados que son plena prueba dentro del proceso que se pretende ventilar), en razón a fuero privativo establecido en el numeral 7 del artículo 28 del C.G.P. por lo que se trae a colación lo determinado por la Sala de Casación Civil en su decisión AC3744-2017, Radicación n.º 11001-02-03-000-2017-00919-00 Magistrado ponente ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO que al respecto refirió:

*“(...) El numeral 1º del artículo 28 ibídem contempla la regla general que “[e]n los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado”.*

*Una de las excepciones es el precepto 28-7 ídem para “...los procesos en que se ejerciten derechos reales”, en los que la potestad de tramitar y resolver recae de “modo privativo” en el “...**juez del lugar donde estén ubicados los bienes**, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante”.*

*Atinente al alcance de la expresión “modo privativo”, la Corte dijo en auto de 2 de oct. 2013, rad. 2013-02014-00, memorado en AC5658-2016*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**VALPARAÍSO – CAQUETÁ**

***“[e]l fuero privativo significa que necesariamente el proceso debe ser conocido, tramitado y fallado por el juzgador que tenga competencia territorial en el lugar de ubicación del bien involucrado en el debate pertinente, no pudiéndose acudir, bajo ningún punto de vista, a otro funcionario judicial, ni siquiera bajo el supuesto autorizado para otros eventos, como por ejemplo para la situación del fuero personal, del saneamiento por falta de la alegación oportuna de la parte demandada mediante la formulación de la correspondiente excepción previa o recurso de reposición, en el entendido de que solamente es insaneable el factor de competencia funcional, según la preceptiva del artículo 144, inciso final, ibídem; obvio que si así fuera, el foro exclusivo se tornaría en concurrente, perdiéndose la razón de ser de aquél. (...).***

*Sin que sea menester desplegar un esfuerzo hermenéutico mayor, es claro que en este tipo de asuntos solamente el fallador del sitio en el que se hallan los bienes perseguidos es competente para conocer el litigio en ciernes (...).*

Establece el Art. 139 de la Ley 1564 de 2012 y 16 de la Ley 270 de 1996, modificado este por el 7º de la Ley 1285 de 2009, cuando haya conflicto de competencia, lo siguiente:

*“(...) TRAMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso (...).”*

De esta manera y con base en la normatividad antes mencionada, este despacho no es competente para conocer del presente asunto y, en consecuencia, se ordena remitir al Juzgado Promiscuo Municipal de Milán – Caquetá, en aplicación al artículo 139 de la Ley 1564 de 2012 y 16 de la Ley 270 de 1996, modificado éste por el 7º de la Ley 1285 de 2009,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda presentada por la apoderada judicial de la señora **ELIDA MORENO GAITÁN**, en contra de **VICTOR MANUEL OME RIVERA**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Remitir las diligencias por competencia al Juzgado Promiscuo Municipal de Milán – Caquetá, para lo de su cargo.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ  
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
VALPARAÍSO – CAQUETÁ**

**TERCERO:** Proponemos desde ya conflicto negativo de competencias en caso de no ser aceptado nuestro planteamiento.

**CUARTO:** Realizar las respectivas anotaciones en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

  
**LUIS FERNANDO CAMARGO CÁRDENAS**

Sustanció: RAFAEL BENAVIDES  
Secretario JPMV