Señor

JUEZ DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

E. S. D.

REFERENCIA: Demanda acumulada propuesta por el Banco de Bogotá al Proceso verbal de restitución de inmueble instaurado por el Banco de Occidente S. A. en contra de Importaciones y Exportaciones Fénix S. A. S. y otros. Radicación No. 2019-00101-00.

CARLOS HUMBERTO FAJARDO HERNANDEZ, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.525.435 expedida en Versalles Valle, abogado de profesión, provisto de la tarjeta profesional No. 187495 emanada del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderado del señor **Luis Eduardo Jiménez Sánchez**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 15.244.595 de San Andrés Islas, y encontrándome dentro del término del traslado, presento a usted la siguiente

EXCEPCION PREVIA

Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, consagrada en el numeral 5º del artículo 100 del C. G. P.:

Fundamento este medio exceptivo en los siguientes hechos:

A). El artículo 82 del Código General del Proceso, establece: *“Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos: 1º, 2º, 3º, 4º. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. 5º. Los hechos que le*

sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados. . . .”

Ahora bien, miremos si el Bando de Bogotá S. A., al acumular su demanda a la que había presentado el Banco de Occidente S. A., dio cabal cumplimiento a lo que le ordenan los numerales 4º y 5º del artículo 82 en cita.

Para dar cumplimiento a lo que le impone el numeral 4º del artículo 82, el Banco de Bogotá S. A., en la demanda acumulada presentó cinco pretensiones solicitando que se acumule su demanda al proceso iniciado por el Banco de Occidente S. A., **y que se declare terminado el contrato de leasing financiero** No. 180-64052 de fecha 18 de febrero de 2010, celebrado entre el Banco de Occidente y Leasing Bogotá S. A. C.F., en calidad de entidades arrendadoras y los locatarios que se indicaron en su escrito; **por incumplimiento de sus cláusulas** como parte arrendataria o locataria, que se ordene al demandado restituir al Banco de Bogotá el inmueble, que se practique la diligencia de entrega a su favor, que se condene al pago de costas y que se de aplicación al artículo 384 numeral 4º del C.G.P.

Quiere decir lo anterior, que el Banco de Bogotá S. A., tiene unas pretensiones independientes de las que planteó el Banco de Occidente en su demanda inicial, pues obsérvese que en la pretensión segunda de la demanda acumulada solicita: **“Ordénese al demandado a restituir al BANCO DE BOGOTÁ S. A., en calidad de copropietario el bien (INMUEBLE) arrendado, determinado en el HECHO SEGUNDO de esta demanda, en la proporción del 45.45% que le pertenece”**.

Ahora bien, pasamos a revisar si se dio cabal cumplimiento al numeral 5º del artículo 82 del Estatuto Procesal Civil, esto es, si en la demanda acumulada, el Banco de Bogotá S. A., presentó los hechos que sirven de fundamento a sus pretensiones, que son entre otras, la terminación del contrato de leasing financiero por el incumplimiento de sus

cláusulas y la consecuente restitución del inmueble; **LA RESPUESTA ES QUE NO**, pues de la revisión de los hechos planteados en la demanda acumulada no se desprende ni mucho menos se indica en qué consistió el incumplimiento de los arrendatarios locatarios para solicitar la terminación del contrato de leasing financiero y la consecuente restitución del inmueble: observemos los hechos de la demanda:

El Hecho 1. hace mención a la existencia del presente proceso y el estado en que se encuentra.

El Hecho 1.1 hace referencia a las partes del contrato de leasing financiero, locatarios, colocatarios y las entidades.

El hecho 2. Hace referencia al contrato de leasing No 180-64052 que se describe.

El hecho 2.2 hace referencia al otrosi del contrato de leasing mencionado.

El hecho 3 menciona a mi mandante y su número de identificación.

El hecho 4º hace referencia al PARÁGRAFO de la cláusula DECIMA QUINTA, que indica la solidaridad de los locatarios tanto por activa como por pasiva.

Los hechos 5º y 6º hacen referencias a las causales de terminación del contrato de leasing que se invocan para su terminación y sobre estos dos hechos es que se debe llamar la atención del despacho como sustento de la excepción previa formulada.

En el 5. Se indica en la demanda acumulada lo siguiente: “La Clausula DECIMA TERMINACIÓN DEL CONTRATO en su numeral tercero, establece que una de las causales de terminación se dará “por incumplimiento de cualquier obligación a cargo de EL LOCATARIO”.

En ese orden de ideas, cabe mencionar que la parte ARRENDATARIA o locataria, se encuentra en mora de los cánones pactados a partir del canon de arrendamiento causado entre el día 28 de febrero al 29 de marzo de 2019, en adelante; motivo por el cual EL BANCO DE ODDICENTE, demanda a la locataria IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES FENIX S,A,S, NIT. 805.000.929-7, mediante el proceso verbal de restitución del cual avocó conocimiento el juzgado 19 Civil del Circuito y se radicó con número 2019-00101”.

En el hecho 6 hace una transcripción literal de la cláusula octava del contrato de leasing e indica que el locatario quedara sujeto a lo dispuesto en el numeral A. que estable la mora en el pago de uno o cualquiera de los cánones de leasing.

Señor Juez, El Banco de Bogotá S. A., pretende en esta demanda acumulada invocar como causal del incumplimiento de su contrato de leasing, la supuesta mora en el pago de los cánones que invocó el Banco de Occidente en la demanda original y sobre los cuales ya se presentó contestación de demanda y excepciones de mérito frente a esa causal que se invocó, que aún se encuentran sin resolver.

Entonces, como quiera que el Banco de Bogotá S. A., presentó unas pretensiones independientes a las del Banco de Occidente, debió manifestar en los hechos de la acumulación de la demanda, de manera clara y precisa, en qué consistió el incumplimiento de los locatarios de las obligaciones adquiridas en el contrato de leasing frente al Banco de Bogotá S. A., y no valerse de la causal que en su momento invocó el Banco de Occidente al momento de la presentación de la demanda, máxime cuando el despacho no se ha pronunciado frente a la contestación y excepciones que se formularon frente a la demanda inicial.

Como quiera que el Banco de Bogotá no indicó en su demanda acumulada los hechos que le sirvan de fundamento a sus pretensiones, se reitera, no indicó cuales son los cánones que se le

adeudan y frente a los cuales demanda el incumplimiento del contrato de leasing, en este caso se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales.

M E D I O S   D E   P R U E B A

1) **Documentales:**

Todos y cada uno de los documentos acompañados por la parte actora Banco de Bogotá con la demanda acumulada.

O P O R T U N I D A D   P R O C E S A L

De conformidad con lo establecido en el artículo 101 del C. G. P., se presenta la excepción previa dentro del término de traslado de la demanda y en escrito separado.

N O T I F I C A C I O N E S

El suscrito las recibirá en la secretaría de su despacho o a través de Email: carloshf35@hotmail.com.

Atentamente,

CARLOS HUMBERTO FAJARDO HERNANDEZ

C. C. No. 6.525.435 de Versalles Valle.

T. P. No. 187495 del C. S. de la J.