Señor

JUEZ DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

E. S. D.

REFERENCIA: Demanda acumulada formulada por el Banco de Bogotá S. A., al proceso verbal de restitución de inmueble arrendado instaurado por el Banco de Occidente S. A. en contra de Importaciones y Exportaciones Fénix S. A. S. y otros. Radicación No. 2019-00101-00.

CARLOS HUMBERTO FAJARDO HERNANDEZ, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.525.435 expedida en Versalles Valle, abogado de profesión, provisto de la tarjeta profesional No. 187495 emanada del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderado del señor **Luis Eduardo Jiménez Sánchez**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 15.244.595 de San Andrés Islas, y encontrándome dentro del término del traslado, procedo a dar contestación a la demanda acumulada presentada por el Banco de Bogotá S. A., de la siguiente manera:

A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las cinco (5) pretensiones formuladas por la parte actora por medio de su apoderada judicial, para que en su lugar se despachen desfavorablemente y se condene en costas al banco demandante.

A LOS HECHOS

Al 1: Es cierto.

Al 1.1: Es cierto.

Al 2.: Es cierto, pues así aparece consignado en el contrato de leasing financiero inmobiliario sindicado 180-64052, el cual aparece con fecha de suscripción 18 de febrero de 2010, fecha de iniciación 29 de marzo de 2011, con un término de duración de 144 meses, de los cuales a la fecha de presentación del presente escrito ya se han pagado 122 cuotas o cánones, restando por cancelar solo 22 cuotas.

Señora Juez, es preciso indicar que, desde la iniciación del contrato de leasing financiero en el mes de marzo de 2011, los locatarios arrendatarios han cancelado mes a mes cada una de las cuotas; quiere decir lo anterior Su Señoría, que el 90% del contrato de leasing financiero inmobiliario sindicado 180-64052, ya se pagó en su totalidad y que en este momento los locatarios arrendatarios están pagando las cuotas correspondientes al restante 10% que corresponden a la opción de compra.

Al 2.2: Es cierto tal como lo manifiesta la parte actora.

Al 3.: Me reservo el derecho de emitir pronunciamiento alguno frente a este hecho, pues lo único que se menciona en el mismo es el nombre de mi mandante y su número de identificación.

Al 4.: Es cierto, en la cláusula décima quinta del contrato de leasing se estipuló la solidaridad de los locatarios, tanto por activa como por pasiva, quiere decir lo anterior, que el señor Luis Eduardo Jiménez Sánchez está facultado para contestar la presente demanda acumulada y formular los medios exceptivos.

Al 5.: Es parcialmente cierto, pues si bien es cierto la cláusula décima señala: "Terminación del Contrato", es el numeral segundo y no el tercero como se indica en la demanda en que se establece "2) Por incumplimiento de cualquier obligación a cargo de EL LOCATARIO. Pero lo que **NO ES CIERTO** es que la arrendataria locataria se haya encontrado en mora en el pago de los cánones pactados a partir de canon de arrendamiento causado entre el día 28 de febrero al día 29 de marzo de 2019 y en adelante, y para tal efecto traigo a colación el escrito de contestación que presentó Importaciones y Exportaciones Fenix S.A.S., en la demanda verbal de restitución de inmueble formulada por el

Banco de Occidente S. A., a la que está acumulando el Banco de Bogotá S. A.

En esa oportunidad, La sociedad Importaciones y Exportaciones Fenix S. A. S., alegó y allegó los comprobantes de pago demostrando que para la fecha que se radicó esa demanda, se encontraba al día en el pago de los cánones estipulados en el contrato de leasing financiero inmobiliario sindicado 180-64052.

La demanda impetrada por el Banco de Occidente S. A., fue sometida a reparto el día 17 de junio de 2019, y para esa fecha, los locatarios se encontraban al día en el pago de los cánones de arrendamiento financiero que alegaban estar en mora en ese libelo.

Los Locatarios mes a mes desde el momento del inicio del contrato de leasing, han venido cancelando los cánones de arrendamiento conforme lo pactado en el contrato de leasing financiero inmobiliario sindicado 180-64052 y cuenta de ello son los recibos de pago que le ha expedido la entidad demandante y los que se reitera, se allegaron con el escrito de contestación de esa demanda y que son las pruebas que soportan las excepciones de mérito formuladas. Con la contestación de la demanda que formuló el Banco de Occidente, se allegaron los siguientes comprobantes de pago del leasing, así:

a). El canon No. 94/144, con fecha de vencimiento 29 de enero de 2019, se canceló al Banco de Occidente, el día 12/02/2019, por valor de \$5.600.168.00

b). El canon No. 95/144, con fecha de vencimiento 01 de marzo de 2019, se canceló al Banco de Occidente, el día 06/03/2019, por valor de \$5.678.748.00

c). El canon No. 96/144, causado entre el día 8 de marzo y el día 29 de marzo de 2019, se canceló el día 24 de abril de 2019, por la suma de \$5.552.776.00, y a este canon se le hizo un pago adicional por la suma de \$105.929.00 cancelados el día 14 de junio de 2019, por concepto de amortización y valor multa.

d). El canon No. 97/144, causado entre el día 30 de marzo y el día 29 de abril de 2019, se canceló el día 14 de junio de 2019, por la suma de \$5.798.137.oo.

e). El canon No. 98/144, causado entre el día 30 de abril y el día 29 de mayo de 2019, se canceló el día 14 de junio de 2019, por la suma de \$5.682.591.oo.

f). El canon No. 99/144 causado entre el día 30 de mayo y el día 29 de junio de 2019, se canceló el día 14 de junio de 2019, por la suma de \$5.541.601.oo

Se reitera Señora Juez, que al momento de presentación de la demanda del Banco de Occidente S. A., esto es, al 17 de junio de 2019, los locatarios, se encontraban al día en el pago de todas las cuotas del contrato de leasing financiero inmobiliario sindicado 180-64052, pues el día 14 de junio de 2019, se le hizo un pago al Banco de Occidente, para la obligación No. 4052, por valor de \$17.128.258.oo, con el cual se demostró estar al día en el pago de los cánones del arrendamiento financiero.

No olvidemos tampoco, que a partir de la contestación de la demanda que hicieron los locatarios, la parte demandada en cumplimiento de lo ordenado en el inciso 3º del numeral 4º del artículo 384 del C.G.P., ha continuado realizando las consignaciones de los cánones de arrendamiento financiero en la cuenta que el juzgado tiene en el Banco Agrario de Colombia, y cuyos soportes aparecen glosados en el proceso.

Señora Juez, hago referencia a todos esos pagos que los locatarios han hecho a favor del Banco de Occidente S. A., pues obsérvese que en el hecho 5º de la demanda acumulada, la apoderada del Banco de Bogotá S. A., manifiesta que los locatarios incumplieron las obligaciones derivadas del contrato de leasing y que por esa razón, es que el Banco de Occidente demanda a Importaciones y Exportaciones Fénix S. A. S., mediante el presente asunto, pero El Banco de Bogotá S. A., frente a las pretensiones de la demanda acumulada no indica si los locatarios le han incumplido en el pago de los cánones de arrendamiento financiero, y simple y llanamente no lo menciona,

por cuanto **no ha habido ningún incumplimiento de parte de los locatarios frente al contrato de leasing respecto del Banco de Bogotá S. A.** como se pasa a demostrar:

- 1) El día 4 de noviembre de 2020, los locatarios pagaron al Banco de Bogotá, la cuota correspondiente al canon del mes de octubre de 2020, por valor de \$14.048.003.oo.
- 2) El día 25 de noviembre de 2020, los locatarios pagaron al Banco de Bogotá, la cuota correspondiente al canon del mes de noviembre de 2020, por valor de \$14.048.003.oo
- 3) El día 30 de diciembre de 2020, los locatarios pagaron al Banco de Bogotá, la cuota correspondiente al canon del mes de diciembre de 2020, por valor de \$14.048.003.oo.

Frente a este último pago, se le solicitó al Banco de Bogotá mediante correo electrónico, que se informara a los locatarios, qué aplicación hicieron del pago del leasing que se hizo el día 30 de diciembre de 2020.

El día 4 de enero de 2021, la Asesora de Ventas y Servicios Leasing del Banco de Bogotá Ingrid Guerrero Bravo, les respondió a los locatarios lo siguiente: “Confirmando que el saldo a favor que presenta la obligación con corte al día de hoy es \$422.482.20, agradezco me puedas colaborar confirmando si se abona a capital para reducción de canon o plazo” .

- 4) El día 28 de enero de 2021, los locatarios pagaron al Banco de Bogotá, la cuota correspondiente al canon del mes de enero de 2021, por valor de \$14.048.003.oo.
- 5) El día 25 de febrero de 2021, los locatarios pagaron al Banco de Bogotá, la cuota correspondiente al canon del mes de febrero de 2021, por valor de \$14.048.003.oo.
- 6) El día 30 de marzo de 2021, los locatarios pagaron al Banco de Bogotá, la cuota correspondiente al canon del mes de marzo de 2021, por valor de \$13.269.617.oo
- 7) El día 27 de abril de 2021, los locatarios pagaron al Banco de Bogotá, la cuota correspondiente al canon del mes de abril de 2021, por valor de \$13.433.698.oo

Con base en los anteriores pagos es que se reitera que no es cierto que los arrendatarios locatarios, se encuentren en mora en

el pago de los cánones que se indican en la demanda acumulada, pues se reitera que a pesar que el Banco de Bogotá no indicó en su libelo cual es la causal invocada para pedir la terminación del contrato de leasing y la consecuente restitución del inmueble, con la anterior relación de pagos y los soportes de los mismos que se allegarán con el presente escrito en el acápite de pruebas documentales se demuestra que no ha habido incumplimiento alguno de parte de los locatarios y que la obligación se encuentra al día, inclusive para la fecha en que se radicó en la secretaría del juzgado la demanda acumulada.

Al 6: Frete a este hecho, la parte actora realiza una transcripción literal de la cláusula décima octava del contrato de leasing, cláusula que para el presente asunto no tiene una aplicabilidad, pues no existe incumplimiento alguno de los locatarios en las obligaciones de pago de los cánones de arrendamiento financiero como quedó consignado al responder el hecho inmediatamente anterior.

EXCEPCIONES DE MERITO O DE FONDO

Propongo como tales las siguientes que deberán estudiarse y resolverse en la sentencia que habrá de poner fin a ésta controversia. Ellas son:

1) Solución o Pago:

Fundamento este medio exceptivo en los siguientes hechos:

A). La Legislación Nacional consagra como la forma por excelencia de extinguir las obligaciones, el pago de las mismas, lo anterior al tenor de lo señalado en el artículo 1625 del Código Civil, que establece:

“Toda obligación puede extinguirse por una convención en que las partes interesadas, siendo capaces de disponer libremente de lo suyo, consientan en darla por nula.

Las obligaciones se extinguen además en todo o en parte:

- 1o.) Por la solución o pago efectivo.
- 2o.) *Por la novación.*
- 3o.) *Por la transacción.*
- 4o.) *Por la remisión.*
- 5o.) *Por la compensación.*
- 6o.) *Por la confusión.*
- 7o.) *Por la pérdida de la cosa que se debe.*
- 8o.) *Por la declaración de nulidad o por la rescisión.*
- 9o.) *Por el evento de la condición resolutoria.*
- 10.) *Por la prescripción.*

De la transacción y la prescripción se tratará al fin de este libro; de la condición resolutoria se ha tratado en el título De las obligaciones condicionales.”

B). La demanda impetrada por el Banco de Occidente S. A., fue sometida a reparto el día 17 de junio de 2019, y para esa fecha, los locatarios se encontraban al día en el pago de los cánones de arrendamiento financiero que alegaban estar en mora en ese libelo.

Los Locatarios mes a mes desde el momento del inicio del contrato de leasing, han venido cancelando los cánones de arrendamiento conforme lo pactado en el contrato de leasing financiero inmobiliario sindicado 180-64052 y cuenta de ello son los recibos de pago que le ha expedido la entidad demandante y los que se reitera, se allegaron con el escrito de contestación de

esa demanda y que son las pruebas que soportan las excepciones de mérito formuladas. Con la contestación de la demanda que formuló el Banco de Occidente, se allegaron los siguientes comprobantes de pago del leasing, así:

a). El canon No. 94/144, con fecha de vencimiento 29 de enero de 2019, se canceló al Banco de Occidente, el día 12/02/2019, por valor de \$5.600.168.00

b). El canon No. 95/144, con fecha de vencimiento 01 de marzo de 2019, se canceló al Banco de Occidente, el día 06/03/2019, por valor de \$5.678.748.00

c). El canon No. 96/144, causado entre el día 8 de marzo y el día 29 de marzo de 2019, se canceló el día 24 de abril de 2019, por la suma de \$5.552.776.00, y a este canon se le hizo un pago adicional por la suma de \$105.929.00 cancelados el día 14 de junio de 2019, por concepto de amortización y valor multa.

d). El canon No. 97/144, causado entre el día 30 de marzo y el día 29 de abril de 2019, se canceló el día 14 de junio de 2019, por la suma de \$5.798.137.00.

e). El canon No. 98/144, causado entre el día 30 de abril y el día 29 de mayo de 2019, se canceló el día 14 de junio de 2019, por la suma de \$5.682.591.00.

f). El canon No. 99/144 causado entre el día 30 de mayo y el día 29 de junio de 2019, se canceló el día 14 de junio de 2019, por la suma de \$5.541.601.00

Se reitera Señora Juez, que al momento de presentación de la demanda del Banco de Occidente S. A., esto es, al 17 de junio de 2019, los locatarios, se encontraban al día en el pago de todas las cuotas del contrato de leasing financiero inmobiliario sindicado 180-64052, pues el día 14 de junio de 2019, se le hizo un pago al Banco de Occidente, para la obligación No. 4052, por valor de \$17.128.258.00, con el cual se demostró estar al día en el pago de los cánones del arrendamiento financiero.

No olvidemos tampoco, que a partir de la contestación de la demanda que hicieron los locatarios, la parte demandada en cumplimiento de lo ordenado en el inciso 3º del numeral 4º del artículo 384 del C.G.P., ha continuado realizando las consignaciones de los cánones de arrendamiento financiero en la cuenta que el juzgado tiene en el Banco Agrario de Colombia, y cuyos soportes aparecen glosados en el proceso.

Señora Juez, hago referencia a todos esos pagos que los locatarios han hecho a favor del Banco de Occidente S. A., pues obsérvese que en el hecho 5º de la demanda acumulada, la apoderada del Banco de Bogotá S. A., manifiesta que los locatarios incumplieron las obligaciones derivadas del contrato de leasing y que por esa razón, es que el Banco de Occidente demanda a Importaciones y Exportaciones Fénix S. A. S., mediante el presente asunto, pero El Banco de Bogotá S. A., frente a las pretensiones de la demanda acumulada no indica si los locatarios le han incumplido en el pago de los cánones de arrendamiento financiero, y simple y llanamente no lo menciona, por cuanto **no ha habido ningún incumplimiento de parte de los locatarios frente al contrato de leasing respecto del Banco de Bogotá S. A.** como se pasa a demostrar:

- 1) El día 4 de noviembre de 2020, los locatarios pagaron al Banco de Bogotá, la cuota correspondiente al canon del mes de octubre de 2020, por valor de \$14.048.003.oo.
- 2) El día 25 de noviembre de 2020, los locatarios pagaron al Banco de Bogotá, la cuota correspondiente al canon del mes de noviembre de 2020, por valor de \$14.048.003.oo
- 3) El día 30 de diciembre de 2020, los locatarios pagaron al Banco de Bogotá, la cuota correspondiente al canon del mes de diciembre de 2020, por valor de \$14.048.003.oo.

Frente a este último pago, se le solicitó al Banco de Bogotá mediante correo electrónico, que se informara a los locatarios, qué aplicación hicieron del pago del leasing que se hizo el día 30 de diciembre de 2020.

El día 4 de enero de 2021, la Asesora de Ventas y Servicios Leasing del Banco de Bogotá Ingrid Guerrero Bravo, les respondió a los locatarios lo siguiente: “Confirmando que el saldo a

favor que presenta la obligación con corte al día de hoy es \$422.482.20, agradezco me puedas colaborar confirmando si se abona a capital para reducción de canon o plazo” .

- 4) El día 28 de enero de 2021, los locatarios pagaron al Banco de Bogotá, la cuota correspondiente al canon del mes de enero de 2021, por valor de \$14.048.003.oo.
- 5) El día 25 de febrero de 2021, los locatarios pagaron al Banco de Bogotá, la cuota correspondiente al canon del mes de febrero de 2021, por valor de \$14.048.003.oo.
- 6) El día 30 de marzo de 2021, los locatarios pagaron al Banco de Bogotá, la cuota correspondiente al canon del mes de marzo de 2021, por valor de \$13.269.617.oo
- 7) El día 27 de abril de 2021, los locatarios pagaron al Banco de Bogotá, la cuota correspondiente al canon del mes de abril de 2021, por valor de \$13.433.698.oo

Con base en los anteriores pagos es que se reitera que no es cierto que los arrendatarios locatarios, se encuentren en mora en el pago de los cánones que se indican en la demanda acumulada, pues se reitera que a pesar que el Banco de Bogotá no indicó en su libelo cual es la causal invocada para pedir la terminación del contrato de leasing y la consecuente restitución del inmueble, con la anterior relación de pagos y los soportes de los mismos que se allegarán con el presente escrito en el acápite de pruebas documentales se demuestra que no ha habido incumplimiento alguno de parte de los locatarios y que **la obligación se encuentra al día, inclusive para la fecha en que se radicó en la secretaria del juzgado la demanda acumulada, pues inclusive el día 4 de enero de 2021, la Asesora de Ventas y Servicios Leasing del Bando de Bogotá Ingrid Guerrero Bravo, les manifestó a los locatarios vía correo electrónico, lo siguiente: “Confirmando que el saldo a favor que presenta la obligación con corte al día de hoy es \$422.482.20, agradezco me puedas colaborar confirmando si se abona a capital para reducción de canon o plazo”.**

Con base en lo anterior, es que le solicito declarar probada esta excepción.

2). Inexistencia de la causal invocada (mora) para solicitar la terminación del contrato de leasing financiero inmobiliario sindicado 180-64052

A). Propongo este medio de defensa que lo sustento con los siguientes argumentos:

Para fundamentar éste medio exceptivo solicito al señor Juez que tenga por reproducido los mismos fundamentos que sustentan la excepción inmediatamente anterior, señalada con el número 1º.

Señora Juez, el banco demandante manifiesta en su demanda acumulada que la mora en el pago de los cánones es la supuesta causal esgrimida para solicitar la TERMINACIÓN DEL CONTRATO DE LEASING y la consecuente restitución del inmueble, sin embargo, tal como se ha venido consignando y probando con los soportes de pago efectuados por los locatarios arrendatarios, se encuentran al día en el pago de dichos cánones de arriendo financiero, por lo que en este caso no se configura el incumplimiento del contrato de leasing financiero inmobiliario sindicado 180-64052 que alega la parte actora como causal para solicitar la terminación del mismo y la restitución del inmueble.

3). Abuso del derecho.

La hago consistir en los siguientes hechos:

A) Nuestras leyes les otorgan potestad a los asociados para exigir la tutela de sus derechos con la intervención del juez. Esta facultad debe ejercitarse dentro del marco que precisamente establece la ley y sin que sea posible buscar esguinces injurídicos con los cuales se trate de causar daño a terceros

B) Desde el punto de vista formal, frente al juez, si una parte, en este caso la parte actora le presenta una demanda con apariencia legal, quien actúa así estaría obrando aparentemente conforme a la ley y en busca de protección de ese presunto derecho. **Pero si lo que ocurre es que se utiliza ese medio con base en hechos que carecen de eficacia y validez, a sabiendas de esa realidad, está incurriendo en típico abuso del derecho en perjuicio de las personas a quienes demanda y, también, está llevando a la autoridad a un**

inicial engaño, sólo con miras a obtener un provecho en perjuicio de sus demandados.

C) Esto es lo que ocurre en el presente caso, porque la parte actora ha demandado a mis representados solicitando la terminación del contrato de leasing financiero inmobiliario sindicado 180-64052, y la consecuente restitución del inmueble objeto del mismo, alegando un supuesto incumplimiento del mismo por falta de pago de los cánones pactados a partir del causado entre el día 28 de febrero al día 29 de marzo de 2019, en adelante, a sabiendas que se encuentra al día en el pago de todos y cada uno de las cánones de arrendamiento financiero que se dice adeudar, tanto con el Banco de Occidente inicialmente como ahora con el Banco de Bogotá.

D). En el proceso principal ya obrando todos los soportes de cada uno de los pagos realizados al Bando de Occidente S. A., correspondientes a los meses causados a partir del día 28 de febrero de 2019, hasta la fecha, con el cual los locatarios del contrato de leasing financiero inmobiliario sindicado 180-64052, demuestran encontrarse el día en el cumplimiento de contrato celebrado.

Con el presente escrito, en el acápite de pruebas documentales se están allegando los soportes de cada uno de los pagos realizados al Banco de Bogotá S. A., correspondientes a los meses causados a partir del mes de octubre de 2020 hasta el mes de abril de 2021.

E). Al momento de presentación de la demanda acumulada en la secretaria del juzgado, esto es, al 19 de enero de 2021, los locatarios, se encontraban al día en el pago de todas las cuotas del contrato de leasing financiero inmobiliario sindicado 180-64052, pues inclusive el día 4 de enero de 2021, la Asesora de Ventas y Servicios Leasing del Bando de Bogotá Ingrid Guerrero Bravo, les manifestó a los locatarios vía correo electrónico, lo siguiente: “Confirmando que el saldo a favor que presenta la obligación con corte al día de hoy es \$422.482.20, agradezco me puedas colaborar confirmando si se abona a capital para reducción de canon o plazo” .

4) Carencia absoluta de fundamento real y jurídico en las pretensiones del demandante y en general, cualesquiera otra excepción del mismo linaje (genérica o innominada) que

llegare a configurarse o demostrarse en el curso del proceso:

Como nos encontramos ante un proceso declarativo o de conocimiento, en donde el juez al fallar debe estimar ampliamente todos los hechos probados que sean impeditivos o extintivos de las pretensiones elevadas por el demandante, mediante ésta, le solicito, a usted señora Juez, que al emitir la sentencia que en derecho corresponda declare la existencia procesal de aquellos que hagan desaparecer el derecho invocado en la demanda. El juzgado deberá tener en cuenta que, tratándose del proceso declarativo o de conocimiento, oficiosamente le corresponde declarar probadas las excepciones que resulten de los hechos acreditados en el expediente, así no se le haya dado denominación particular por parte de la sociedad demandada.

**CUMPLIMIENTO DE LOS ORDENADO EN EL ARTÍCULO 384
NUM. 4° INC. 2° DEL C.G.P.**

Señora Juez, el Inciso 2° del Numeral 4° del artículo 384 del Código General del Proceso, señala:

*“Si la demanda se fundamenta en falta de pago de la renta o de servicios públicos, cuotas de administración u otros conceptos a que esté obligado el demandado en virtud del contrato, este no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, **o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquel.**”* (Las negrillas son del suscrito abogado).

En cumplimiento del ordenado en el Inciso 2° del Numeral 4° del artículo 384 del Código General del Proceso, con el presente escrito se están aportado las constancias de los pagos de los cánones de leasing financiero causados desde el mes de octubre de 2020 al mes de abril de 2021, realizados a favor del Banco de Bogotá S. A.

MEDIOS DE PRUEBA

1) Documentales:

A. Todos y cada uno de los documentos acompañados por la parte actora con el libelo demandatorio.

B. Copia del soporte de pago realizado el día 4 de noviembre de 2020, por los locatarios a favor del Banco de Bogotá, correspondiente al canon del mes de octubre de 2020, por valor de \$14.048.003.oo.

C. Copia del soporte de pago realizado el día 25 de noviembre de 2020, por los locatarios a favor del Banco de Bogotá, correspondiente al canon del mes de noviembre de 2020, por valor de \$14.048.003.oo

D). Copia del soporte de pago realizado el día 30 de diciembre de 2020, por los locatarios a favor del Banco de Bogotá, correspondiente al canon del mes de diciembre de 2020, por valor de \$14.048.003.oo.

E). Copia del correo electrónico enviado por la Asesora de Ventas y Servicios Leasing del Banco de Bogotá S. A., el día 4 de enero de 2021, en el que informa un saldo a favor de los locatarios por la suma de \$422.482.20

F). Copia del soporte de pago realizado el día 28 de enero de 2021, por los locatarios a favor del Banco de Bogotá, correspondiente al canon del mes de enero de 2021, por valor de \$14.048.003.oo.

G). Copia del soporte de pago realizado el día 25 de febrero de 2021, por los locatarios a favor del Banco de Bogotá, correspondiente al canon del mes de febrero de 2021, por valor de \$14.048.003.oo.

H). Copia del soporte de pago realizado el día 30 de marzo de 2021, por los locatarios a favor del Banco de Bogotá, correspondiente al canon del mes de marzo de 2021, por valor de \$13.269.617.oo

I). Copia del soporte de pago realizado el día 27 de abril de 2021, por los locatarios a favor del Banco de Bogotá, correspondiente al canon del mes de abril de 2021, por valor de \$13.433.698.oo

j). Solicito se tengan igualmente los soportes de pagos que han hecho los locatarios a favor del Banco de Occidente y que reposan en el cuaderno principal.

2) **Declaración de parte:**

A. Interrogatorio de parte. El cual deberá ser absuelto por el señor Juan Carlos Palacios Rojas, en su calidad de representante legal del Banco de Bogotá S. A., o la persona que haga sus veces, en audiencia pública y conforme a las preguntas que verbalmente le formularé dentro de la misma, acerca de los hechos en que se apoya la demanda acumulada y las excepciones planteadas.

Se servirá señor Juez señalar la fecha y la hora para que tenga lugar esta prueba, ordenando la citación en forma legal.

B. Confesión de parte. Al tenor de lo dispuesto en el artículo 193 del Código General del proceso, le ruego tener como confesión todas y cada una de las manifestaciones expresadas por la parte actora en el texto de su demanda.

3) **Declaración de testigos:**

Sírvase citar y hacer comparecer a su despacho a la señora Ingrid Guerrero Bravo, a fin de que bajo la gravedad del juramento declare todo cuanto sepa y le conste con relación a los hechos en que se apoya la demanda acumulada, los pagos que han venido realizando mes a mes los locatarios al Banco de Bogotá y los saldos a favor que presentó la obligación en el mes de enero de 2021, de acuerdo al correo electrónico que les dirigió a los locatarios el día 4 de enero de 2021.

La señora Ingrid Guerrero Bravo, es mayor de edad, se desempeña como Asesora de Ventas y Servicios Leasing Banca CEO Región Occidente, y puede ser citada en su lugar de trabajo ubicado en la Carrera 3 No. 8-13 Piso 8 de la ciudad de Cali, celular 318 5808338, email: iguerrer@bancodebogota.com.co

ANEXOS

Todos los documentos relacionados en el acápite “Medios Probatorios”.

NOTIFICACIONES

El suscrito las recibirá en la secretaría de su despacho o a través del correo electrónico: carloshf35@hotmail.com.

La parte demandante y demandados en las direcciones indicadas en la demanda.

Atentamente,

CARLOS HUMBERTO FAJARDO HERNANDEZ

C. C. No. 6.525.435 de Versalles Valle.

T. P. No. 187495 del C. S. de la J.