

RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SÉPTIMO (7) CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE  
CALI- VALLE

CONSTANCIA

Se corre traslado a las partes de la sustentación apelación. Se fija por el término de 5 días. Corriendo los días 28, 29, 30, de noviembre, 01 y 02 de diciembre de 2022

EDWARD OCHOA CABEZAS  
Secretario

**SUSTENTACION RECURSO DE APELACIÓN RAD- 2021 - 00546**

eulises hernandez rodriguez <eulishernandezr@hotmail.com>

Vie 30/09/2022 3:56 PM

Para: Juzgado 25 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j25cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buenas tardes

Envío el recurso enunciado.

---

EULISES HERNANDEZ RODRIGUEZ

ABOGADO

DERECHO DEL TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

**HERNANDEZ & BOCANEGRA**  
**ABOGADOS**  
**DERECHO DEL TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL**

Señor  
**JUEZ 25 CIVIL MUNICIPAL**  
**E. S. D.**

**REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE RECISIÓN DE CONTRATO**  
**DEMANDANTE: RAMON GONZALO RIOS CASTAÑO**  
**DEMANDADA: MARIA DEICY HERRERA GOMEZ**  
**RADICACION: 025 - 2021 - 00546 - 00**

**EULISES HERNANEZ RODRIGUEZ**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con C.C. N° 94'430.295 de Cali, abogado en ejercicio, titular de la T.P. N° 147856 del C. S. de la J. obrando en condición de apoderado de la señora MARIA DEICY HERRERA demandada dentro del proceso referenciado, respetuosamente, encontrándome dentro del termino legal, presento ante su despacho recurso de apelación contra la sentencia que decide el presente proceso:

El suscrito observa que el juez de primera instancia se distancia del principio de congruencia al deslindar de la discusión jurídica objeto de la litis, La discusión sobre la capacidad del señor RAMON GONZALO RIOS CASTAÑO, cuando ese es el argumento medular del proceso mismo, plasmado en los hechos de la demanda, pues el juez desconoce lo afirmado por el demandante mediante su apoderado, siendo una constante en los hechos que sustentan la demanda, pues bien, frente a ese distanciamiento de la congruencia contemplada en el artículo 281 del C.G.P., el juez desdeña las excepciones propuestas cuando estas fueron debidamente probadas.

Del mismo modo se observa que el señor juez le da plena validez a la afirmación realizada por el señor RAMON GONZALO RIOS CASTAÑO cuando afirma con actitud cínica, que no recibió el pago del valor declarado en la escritura objeto del negocio jurídico, avalando la posibilidad de agar el propio dolo cuando en realidad, el demandante nunca esperó pago alguno, pues fue su iniciativa y a partir de poder disposición de su propiedad que decide entregar el 50% de los derechos de propiedad a la señora MARIA DEICY HERRERA GOMEZ, por virtud de ser ella su cónyuge, de la conciencia y la certidumbre en las intenciones del señor RAMON GONZALO RIOS CATAÑO lo da el dictamen de valoración emitido por el siquiatra que interrogó y valoró al demandante encontrándolo consciente de sus actos y firme en sus intenciones, por eso, el señor RIOS CASTAÑO afirma haber recibido el importe del valor establecido para efectos de derechos notariales y tributarios, sin esperar que ese valor le fuera pagado en algún momento, al punto, que solo echa de menos el pago, cuando se da la ruptura matrimonial, pero deber atenderse que el negocio jurídico no contenía ninguna condición resolutoria en ese sentido, por lo que intenta deshacer lo hecho por él mismo burlándose del sistema judicial invocando circunstancias de indefensión y de incapacidad, lo que quedo totalmente desvirtuado.

**CARRERA 3 N° 11 – 32 OFICINA 808 EDIFICIO ZACCOUR**  
**TELÉFONO 6024022266 – 3008206678 – 3504544742**  
[eulishernandezr@hotmail.com](mailto:eulishernandezr@hotmail.com)  
**CALI - VALLE**

**HERNANDEZ & BOCANEGRA**  
**ABOGADOS**  
DERECHO DEL TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

Por los anteriores argumentos solicito al señor juez de segunda instancia, declarar probadas las excepciones propuestas

Respetuosamente

**EULISES HERNANDEZ RODRIGUEZ**  
C.C. N° 94'430.295 de Cali  
T.P. N° 147856 del C. S. de la J.