

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO SÉPTIMO (7) CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE
CALI- VALLE

CONSTANCIA

Se corre traslado a la parte demandante del recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por el apoderado judicial de la parte demandada. Se fija por el término de tres (3) días. Corriendo los días 31 de mayo, 01 y 02 de junio de 2022

EDWARD OCHOA CABEZAS
Secretario

RAD: 2016 – 00370 – 00

german antonio andrade cataño <g.er.andrade@hotmail.com>

Mar 10/05/2022 11:36

Para: Juzgado 07 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali

<j07cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>;urbanogomez2009 <urbanogomez2009@hotmail.com>

Santiago de Cali **10 de mayo de 2022**

SEÑOR JUEZ

LIBARDO ANTONIO BLANCO SILBA.

JUZGADO SEPTIMO (7) CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI.

j07cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

REFERENCIA:	PROCESO VERBAL REIVINDICATORIO
RADICACIÓN:	76001 – 31 – 03 – 007 – 2016 – 00370 – 00
DEMANDANTE:	ALIANZA FIDUCIARIA COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL FIDEICOMISO "EL CORTIJO".
DEMANDADOS:	GERMAN ANTONIO ANDRADE CATAÑO, MARTHA CECILIA GÓMEZ Y YOLANDA ASTUDILLO MARTÍNEZ.
ASUNTO:	RECURSO DE REPOSICIÓN y SUBSIDIARIAMENTE de APELACIÓN en contra del AUTO DE TRÁMITE S/N de fecha 4 de mayo de 2022 publicado en ESTADOS No 47 de fecha 5 de mayo del 2022 por VIOLACIÓN al DEBIDO PROCESO

EDWARD URBANO GÓMEZ identificado con la cedula de ciudadanía **No 16.499.564** expedida en Buenaventura Valle, abogado en ejercicio y portador de la tarjeta profesional **No 89.468** proferida por el Concejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de **APODERADO** de los señores: **GERMAN ANTONIO ANDRADE CATAÑO** mayor de edad identificado con la cedula de ciudadanía **No 16.797.419** expedida en Cali Valle, **YOLANDA ASTUDILLO MARTÍNEZ** mayor de edad identificada con la cedula de ciudadanía **No 66.925.191** expedida en Cali Valle, **MARTHA CECILIA GOMEZ** mayor de edad identificada con la cedula de ciudadanía **No 31.907.054** expedida en Cali Valle, domiciliados en Cali Valle.

Por medio de la presente me permito interponer el siguiente **RECURSO DE REPOSICIÓN y SUBSIDIARIAMENTE de APELACIÓN** en contra del **AUTO DE TRÁMITE S/N** de fecha **4 de mayo de 2022** publicado en **ESTADOS No 47** de fecha **5 de mayo del 2022** por **VIOLACIÓN al DEBIDO PROCESO y ESTANDO DENTRO DEL TÉRMINO LEGAL** me permito pronunciarme de la siguiente manera:

MOTIVACIÓN DEL RECURSO

Santiago de Cali **10** de **mayo** de **2022**

SEÑOR JUEZ

LIBARDO ANTONIO BLANCO SILBA.

JUZGADO SEPTIMO (7) CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI.

j07cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

REFERENCIA:	PROCESO VERBAL REIVINDICATORIO
RADICACIÓN:	76001 – 31 – 03 – 007 – 2016 – 00370 – 00
DEMANDANTE:	ALIANZA FIDUCIARIA COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL FIDEICOMISO "EL CORTIJO".
DEMANDADOS:	GERMAN ANTONIO ANDRADE CATAÑO, MARTHA CECILIA GÓMEZ Y YOLANDA ASTUDILLO MARTÍNEZ.
ASUNTO:	RECURSO DE REPOSICIÓN y SUBSIDIARIAMENTE de APELACIÓN en contra del AUTO DE TRÁMITE S/N de fecha 4 de mayo de 2022 publicado en ESTADOS No 47 de fecha 5 de mayo del 2022 por VIOLACIÓN al DEBIDO PROCESO

EDWARD URBANO GÓMEZ identificado con la cedula de ciudadanía **No 16.499.564** expedida en Buenaventura Valle, abogado en ejercicio y portador de la tarjeta profesional **No 89.468** proferida por el Concejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de **APODERADO** de los señores: **GERMAN ANTONIO ANDRADE CATAÑO** mayor de edad identificado con la cedula de ciudadanía **No 16.797.419** expedida en Cali Valle, **YOLANDA ASTUDILLO MARTÍNEZ** mayor de edad identificada con la cedula de ciudadanía **No 66.925.191** expedida en Cali Valle, **MARTHA CECILIA GOMEZ** mayor de edad identificada con la cedula de ciudadanía **No 31.907.054** expedida en Cali Valle, domiciliados en Cali Valle. Por medio de la presente me permito interponer el siguiente **RECURSO DE REPOSICIÓN y SUBSIDIARIAMENTE de APELACIÓN** en contra del **AUTO DE TRÁMITE S/N** de fecha **4 de mayo de 2022** publicado en **ESTADOS No 47** de fecha **5 de mayo del 2022** por **VIOLACIÓN al DEBIDO PROCESO y ESTANDO DENTRO DEL TÉRMINO LEGAL** me permito pronunciarme de la siguiente manera:

MOTIVACIÓN DEL RECURSO

Con respecto **AUTO DE TRÁMITE** este es un asunto que **DEFINE** circunstancias intermedias dentro de un proceso y **NO** de ejecución que en el presente caso considero lo que se **DEBIÓ** aplicar fue un **AUTO DE EJECUCIÓN** para hacer cumplir los aludidos fallos judiciales lo que de paso **VIOLA** las **REGLAS al DEBIDO PROCESO** cerrando las puertas a una eventual reclamación por cuanto este tipo de autos que **NO SON** equiparables a este tipo de procedimientos y nos deja sin la acción de recurrirlo; como quiera que el incidente de nulidad **NO SE** propone para revivir un hecho pasado en una sentencia sino por la notoria **VIOLACIÓN** a las **REGLAS al DEBIDO PROCESO** ya que mediante **AUTO 068** de **2007** emitido por la **CORTE CONSTITUCIONAL** al referirse a un hecho similar **DECLARO** la **NULIDAD** de una sentencia de **REVISIÓN** por afectación a las **REGLAS al DEBIDO PROCESO** puesto que el **INCIDENTE de NULIDAD** no se entiende como una instancia procesal sino como mecanismo encaminado a **SALVAGUARDAR** el **DERECHO** al **DEBIDO PROCESO** de allí que la **CORTE** en línea de este mismo contesto dijo

*"No cabe entender el incidente de nulidad como una nueva instancia procesal, en la cual se reabran debates y discusiones culminados en relación con los hechos y apreciación de las pruebas, sino tan solo como un mecanismo encaminado a salvaguardar el derecho fundamental debido proceso. **De allí en carácter excepcional que ofrece dicho incidente y la carga que tiene el accionante de marcar adecuadamente su petición dentro de alguna de las causales reconocidas por la jurisprudencia constitucional**, pues si la solicitud de nulidad no demuestra la existencia de al menos una de dichas causales de procedencia, la naturaleza excepcional y extraordinaria que identifique este tipo de incidentes debe conducir a negación de la solicitud impetrada." (color nuestro).*

1. Con relación al párrafo anterior lo plasmado en el **AUTO DE TRÁMITE S/N** de fecha **4 de mayo de 2022**, violenta las reglas al debido proceso como ya lo dije antes en cuanto nos deja sin acción de primero de recurrirlo y acceder a mis derechos de defensa.
2. Viola las reglas al debido proceso en la medida que este **NO** es equiparable para la decisión que se debió haber adoptado por ya haber concurrido el proceso mediante una sentencia lo que a nuestro juicio es aplicable la ejecución para que se cumpla la sentencia por lo que el juez aplico una acción indebida procesalmente
3. Dentro de los vicios que incurrió el señor juez apartándose del conocimiento que existe una **QUEJA DISCIPLINARIA** en su contra ante la **PROCURADURÍA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA** y ante **COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA** y al **NO** haberse declarado **IMPEDIDO** para seguir conociendo esto como una causal grave de mala conducta en el juez que viola las regla al debido proceso por tener un interés directo en las resultas del proceso.

De allí que en **SENTENCIA** bajo el radicado **110010328000 – 2018 – 00111 – 00** de fecha **19 de marzo de 2019** del **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN QUINTA** Magistrada ponente **ROCÍO ARAÚJO OÑATE EXPRESA**:

2.2.3 Sobre las clases de providencias, esta Corporación ha expuesto:

"Al efecto se recuerda que los jueces de la República se pronuncian en las actuaciones judiciales por medio de providencias, expresión genérica que se utiliza para designar las sentencias y los autos. En lo sustancial las sentencias se caracterizan por los asuntos sobre los que debe ocuparse, pues "deciden sobre las pretensiones de la demanda, las excepciones de mérito, cualquiera que fuere la instancia en que se pronuncien, las que deciden el incidente de liquidación de perjuicios, y las que resuelven los recursos de casación y revisión." (Art. 278 Ib.).

El legislador, por otra parte, definió los autos acudiendo a la técnica de la sustracción de materia, ya que después de referirse a las sentencias en el artículo 278 del CGP, dijo que "Son autos todas las demás providencias.". Sabido es que los autos se clasifican en interlocutorios y de trámite, e igualmente en notificables y no notificables.

Los autos de trámite corresponden a los que se utilizan para darle impulso al proceso, con el ánimo de pasar de una fase a la otra, para ir agotando sus diferentes etapas hasta llegar al estado de dictar sentencia. *Por el contrario, los autos interlocutorios, que se diferencian de los de trámite porque "serán motivad[o]s de manera breve y precisa." (CGP Art. 279), se caracterizan porque se emplean para decidir asuntos accesorios de cierta relevancia procesal, tales como los incidentes y nulidades procesales, que pueden presentarse con antelación al fallo de instancia, e incluso posteriormente a que ese pronunciamiento se produzca.*

(...).

Lo que **ME INDICA**, que el **Juez YERRA** y por consiguiente **INCURRE** en **DEFECTO PROCEDIMENTAL ABSOLUTO** al proferir el **AUTO DE TRÁMITE S/N** de fecha **4 de mayo de 2022** declarando que según su despacho este se trata de un **AUTO DE TRÁMITE, CONTRARIO** a lo que **DECLARA** el **Juez** por lo visto en sentencia atrás en mención el procedimiento correspondiente **NO ES** un **AUTO DE TRAMITE** como lo alude el señor Juez Sino más bien un Auto de Obedeciendo y Cumplimiento por haber ya finalizado el proceso en una decisión de sentencia **ESTO COMO** un **ACTO** de **FALSEDAD** por cuanto que el procedimiento que proseguía **NO ERA** un **SIMPLE** tramite, si no que se trata de un acto de ejecución lo que **QUIERE DECIR** que el **Juez NO TIENE** claro cuál es el procedimiento que **DEBÍA** proseguir por consiguiente esto nos indica que a puerta cerrada contra el **DERECHO** y la **LEGITIMA DEFENSA**, **VIOLÓ** las **REGLAS PROCESALES** por **FALTA** de una real **ADOPCIÓN** de la **CONDUCTA JURÍDICA** que corresponde definir en un asunto como este, por lo que considero que dicho auto **DEBE** declararse **NULO**.

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

1. FRENTE al punto 2) del aludido auto en la cual declara:

2) En cumplimiento de lo indicado en el PARÁGRAFO- numeral 2. del artículo 26 del ACUERDO PCSJA20-11650 del 28/10/2020 expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura, se COMISIONA a los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES de Cali, para que adelanten la DILIGENCIA DE ENTREGA del inmueble objeto de reivindicación, con la siguiente identificación, cabida, ubicación y linderos:

Matrícula inmobiliaria No. 370-59938 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, ficha catastral Z000302550000, ubicado en el paralelo al Río Lili, a la altura de la vía que de Cali conduce a Jamundí en jurisdicción de la vereda Valle del Lili, corregimiento del Hormiguero, LOTE EL CORTIJO CORREGIMIENTO EL HORMIGUERO, del municipio (hoy distrito) de Cali, comprendido entre los linderos:

NORTE: Con el Río Lili.

SUR: en extensión de 714,68mt, con predio perteneciente a la señora LETICIA DE BOTERO OBYRNE y de GABRIEL VELÁSQUEZ PALAU camellón de 10 metros de ancho, que se construirá al medio.

OCCIDENTE: Con la carretera que conduce de Cali a Jamundí y el Río Lili.

ORIENTE: Con el lote distinguido con el No.2 derivado de la división de la finca conocida con los nombres Cañas Gordas o el Cortijo, que es o fue de Leonor Córdoba. Con un área de 162.288 M2.

LÍBRESE EL DESPACHO COMISORIO a los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES de Cali con todos los anexos.

ME PERMITO MANIFESTARME DE LA SIGUIENTE MANERA:

EN PRIMER LUGAR: En el AUTO DE TRÁMITE S/N de fecha 4 de mayo de 2022 se OBSERVA una DIFUSIÓN y a la vez una DUPLICIDAD de la misma orden judicial por cuando en el punto TERCERO de la SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA de fecha de 26 de abril de 2018, bajo el RADICADO No 760013103007 – 2016 – 00370 – 00. ORDENO:

TERCERO: de no restituirse el bien mueble en el término concedido, se COMISIONA a la SECRETARIA DE GOBIERNO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI, para que proceda a realizar la RESPECTIVA DILIGENCIA DE ENTREGA.

MIENTRAS QUE CUATRO (4) años DESPUÉS de haber dictado dicha sentencia por medio de dicho auto de tramite **CONTRADICE** sus propios Actos, ya que en dicho AUTO DE TRÁMITE en el punto 2) ordena que: Se COMISIONA a los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES de Cali, para que adelanten la DILIGENCIA DE ENTREGA del inmueble objeto de REIVINDICACIÓN, con la siguiente identificación, CABIDA, ubicación y linderos:

Lo que nos indica que, esta comisionando a **DOS (2)** entes distintos uno de carácter administrativo y otro de carácter judicial como lo es los juzgados civiles municipales del circuito y la secretaria de gobierno municipal de Santiago de Cali para que adelante la diligencia de entrega del inmueble objeto de reivindicación.

EN SEGUNDO LUGAR: En el punto PRIMERO de la SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA de fecha de 26 de abril de 2018, bajo el RADICADO No 760013103007 – 2016 – 00370 – 00. DECLARO:

PRIMERO: DECLARAR el DOMINIO PLENO en favor de ALIANZA FIDUCIARIA S.A. VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL FIDEICOMISO EL CORTIJO del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No 370-59938 ficha catastral Z000302550000 ubicado en paralelo al río Lili a la altura de la vía que de Cali conduce a

Jamundí en JURISDICCIÓN DE LA VEREDA VALLE DEL LILI CORREGIMIENTO EL HORMIGUERO cuyos linderos son al Norte con el rio Lili, al sur en extensión de 714,68 metros con predio perteneciente a señora Leticia de Botero Obryrne y de Gabriel Vázquez Palau, camellón de (10) metros de ancho que se construirá a medio, al occidente con la carretera que conduce de Cali a Jamundí y el rio Lili, al oriente con el lote distinguido con el No 2 derivado de la división de la finca conocida con los nombres de cañas gordas o el cortijo que es o fue de Leonor Córdoba

COMO SE PUEDE OBSERVAR dicha sentencia **NO ESPECIFICA** cual es el **ÁREA** real del cual supuestamente **ALIANZA FIDUCIARIA S.A** tiene el **DOMINIO PLENO**.

NO OBSTANTE, el perito en su aludido dictamen a **pág. 6. CONFIESA:**

Se efectuó **LEVANTAMIENTO TOPOGRÁFICO**, elaborado por el ingeniero **JORGE HERNÁN NAVARRO**, el cual arrojó un área total de terreno de **168.215,70 M²**, **ÁREA QUE NO COINCIDE CON LA REFLEJADO EN EL CERTIFICADO DE TRADICIÓN 370 – 59938.**

MIENTRAS QUE CUATRO (4) años DESPUÉS de haber dictado sentencia el despacho por medio del aludido **AUTO DE TRAMITE** aparece ahora **COMO un HECHO NUEVO** y como **ARTE DE MAGIA** especificando en dicho auto **NUEVAS CIRCUNSTANCIAS** que **NO FUERON PROBADAS** en la sentencia pretendiendo **IMPONER** un **ÁREA** de **162.288 M²**, la cual **NO HABÍA SIDO DECLARADA** en **NINGUNO** de los **CINCO (5)** puntos del **RESUELVE** de dicha sentencia **ÁREA** la cual **NO** se encuentran **GEORREFERENCIADA** en Coordenadas **MAGNA-SIRGAS CALI, NI SINGULARIZADA, NI IDENTIFICADA** por ninguna de las formas establecidas en la **LEY**. Pues, en dicha sentencia **SOLAMENTE** se especifican los linderos las cuales **NO CONCUERDAN** con el aludido dictamen pericial.

CUADRO COMPARATIVO		
DICTAMEN PERICIAL LEVANTAMIENTO TOPOGRÁFICO	RESUELVE SENTENCIA	AUTO DE TRÁMITE S/N DE FECHA 4 DE MAYO DE 2022
<p>Como resultado se tiene un plano de detalle a escala 1:1250 donde se muestran todas las características levantadas DANDO PRIORIDAD LOTE EN CUESTIÓN, amarrado al sistema de referencia MAGNA-SIRGAS CALI, con un ÁREA de 16.82 Has. Y un perímetro de 2069,26 m, colindando por el</p> <p>NORTE con el rio Lili en extensión de 966,95 m. Por el</p> <p>SUR con lote de patios sur y otro en extensión 527,95, más tramo de vía (carrera 106 entre calles 42 y 44) de 175,07 m. Por el</p> <p>OCCIDENTE con calle 25 en extensión de 68,19 m. Y por el</p>	<p>PRIMERO: DECLARAR el DOMINIO PLENO en favor de ALIANZA FIDUCIARIA S.A. VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL FIDEICOMISO EL CORTIJO del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No 370-59938 ficha catastral Z000302550000 ubicado en paralelo al rio Lili a la altura de la vía que de Cali conduce a Jamundí en JURISDICCIÓN DE LA VEREDA VALLE DEL LILI CORREGIMIENTO EL HORMIGUERO cuyos linderos son al</p> <p>NORTE con el rio Lili, al</p> <p>SUR en extensión de 714,68 metros con predio perteneciente a señora Leticia de Botero Obryrne y de Gabriel Vázquez Palau, camellón de (10) metros de ancho que se construirá a medio, al</p> <p>OCCIDENTE con la carretera que conduce de Cali a Jamundí y el rio Lili, al</p>	<p>2) (...)..... Matrícula inmobiliaria No. 370-59938 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, ficha catastral Z000302550000, ubicado en el paralelo al Rio Lili, a la altura de la vía que de Cali conduce a Jamundí en jurisdicción de la vereda Valle del Lili, corregimiento del Hormiguero, LOTE EL CORTIJO CORREGIMIENTO EL HORMIGUERO, del municipio (hoy distrito) de Cali, comprendido entre los linderos:</p> <p>NORTE: Con el Río Lili.</p> <p>SUR: en extensión de 714,68 mt, con predio perteneciente a la señora LETICIA DE BOTERO OBYRNE y de GABRIEL VELÁSQUEZ PALAU camellón de 10 metros de ancho, que se construirá al medio.</p> <p>OCCIDENTE: Con la carretera que conduce de Cali a Jamundí y el Rio Lili.</p>

<p>ORIENTE con lote de la Constructora Jaramillo Mora en extensión de 324,34 m.</p>	<p>ORIENTE con el lote distinguido con el No 2 derivado de la división de la finca conocida con los nombres de cañas gordas o el cortijo que es o fue de Leonor Córdoba</p>	<p>ORIENTE: Con el lote distinguido con el No. 2 derivado de la división de la finca conocida con los nombres Cañas Gordas o el Cortijo, que es o fue de Leonor Córdoba. Con un área de 162.288 M2.</p>
---	---	--

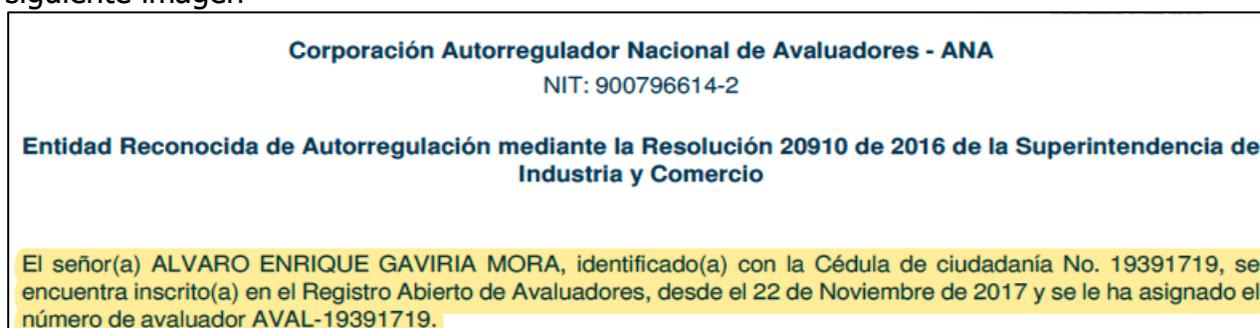
Como se puede **OBSERVAR** en el **CUADRO COMPARATIVO** en la columna **1** y **3** el Predio el cortijo **PRESENTA UNA DIFERENCIA** de **ÁREAS** en más de **5.987,7 M²** de lo pretendido en la demanda y en la columna **2** la del medio en el **RESUELVE** de la sentencia esta **NO ESPECIFICA NINGÚN** área y ahora **CUATRO (4)** años después aparece el juez por medio del aludido auto a **IMPONER** un **ÁREA** de **162.288 M²**, la cual **NO** se encuentran **PROBADA** en su resuelve y además **NO** esta **GEORREFERENCIADA** en Coordenadas **MAGNA-SIRGAS CALI, NI SINGULARIZADA, NI IDENTIFICADA** por ninguna de las formas establecidas en la **LEY**.

ADEMÁS, el perito en su aludido dictamen a **pág. 25. CONFIESA:**

*Este informe es un Dictamen Pericial, **PERO EN NINGÚN CASO** se realiza el Estudio de los Títulos de Propiedad, **NI SE CERTIFICAN LAS ÁREAS Y LOS LINDEROS**, los cuales son suministrados por el Solicitante y/o Propietario.*

Lo que nos indica a la luz del derecho que además de los yerros y vicios procesales previsibles en el aludido auto incurre también en vías de hecho al extralimitarse en el ejercicio de sus funciones estando en curso en los **DELITOS** de **FRAUDE PROCESAL, PREVARICATO** por **ACCIÓN** y **OMISIÓN** al **NO** aplicar **LEGALMENTE** lo que declaro en la sentencia sino circunstancias nuevas que nos **VIOLAN** el **DERECHO** a **DEBIDO PROCESO** a la **DEFENSA LEGITIMA** y el **ACCESO A LA JUSTICIA**

Con el **AGRAVANTE** que el perito que elaboro el **DICTAMEN PERICIAL** ordenado por el **Juez, NO ACREDITO** su idoneidad, con el **CERTIFICADO DE VERIFICACIÓN** como lo establece el **ART. 17** del **DECRETO 556** de **2014** el cual estableció que el certificado de inscripción en el **REGISTRO ABIERTO DE AVALUADORES – RAA** constituye el **ÚNICO** documento a través del cual el evaluador puede demostrar su condición dentro del territorio colombiano. Es decir, **NO ACREDITO** el **estatus de perito**, con el certificado expedido por la **CORPORACIÓN AUTORREGULADOR NACIONAL DE AVALUADORES – ANA** con una vigencia de **30** días calendario, contados a partir de la fecha de expedición el cual empezó a regir a partir del **01** de **enero** de **2017** con la inscripción en el **RAA, ADEMÁS, NO ACREDITO** el número de evaluador **AVAL** que le fue asignado como evaluador el cual certifica a que Categoría de evaluador pertenece. El cual **VIOLA** el **ART.23 OBLIGACIÓN DE AUTORREGULACIÓN** de la **LEY 1673** del **19** de **julio** de **2013** "**por la cual se reglamenta la actividad del evaluador y se dictan otras disposiciones**". Por lo cual se le deberá dar aplicación a lo señalado en el **ART. 9 EJERCICIO ILEGAL DE LA ACTIVIDAD DEL AVALUADOR POR PERSONA NO INSCRITA**. Ósea que, para la fecha de elaboración de dicho dictamen el perito Gaviria **NO ESTABA** inscrito en el **RAA**, pues, solo se vino a registrar el día **22** de **noviembre** de **2017**, como se puede apreciar en la siguiente imagen



AHORA BIEN, COMO el despacho **DECLARA** el **DOMINIO PLENO** a una sociedad la cual actuó **SIMPLEMENTE** como **UNA** administradora y vocera del fideicomiso el cortijo, ya que estos actuaron **SIN** la **PREVIA** autorización de los **BENEFICIARIOS** del fideicomiso, es decir, por los **FIDEICOMITENTES**, ya que, **NO ESTABAN** acreditados **NI** autorizados legalmente por los **FIDEICOMITENTES** para impetrar dicha demanda como se puede **PROBAR** en el expediente ya que **NO EXISTE** prueba alguna que **DEMUESTRE** estar autorizados por los **FIDEICOMITENTES** para actuar en este tipo de reclamación **CONSINTIENDO** esta **GRAVE IRREGULARIDAD** procesal **VIOLARON** el **CONTENIDO** del **ART. 133** del **C.G** del **PROCESO**, es decir, **VIOLANDO** el **DERECHO** de **LEGITIMACIÓN** en la **CAUSA** por **ACTIVA**.

E IGUALMENTE, VIOLARON el CONTENIDO del ART. 133 del C.G del PROCESO Por **AUSENCIA DE LOS EXTREMOS PROSEALES**, es decir, **NO** se **VINCULO** a los **INDETERMINADOS** al señor **MAURICIO ROJAS SOTO**, a la sociedad **METRO CALI S.A.**, al **MINISTERIO PÚBLICO**, a la **ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI** con el **PLENO CONOCIMIENTO** que la sociedad **METRO CALI S.A.** había **DECLARADO** de **UTILIDAD PÚBLICA TRES (3)** franjas de terreno del predio el cortijo con el objetivo de construir el proyecto "**SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – OBRA TERMINAL DE CABECERA DEL SUR Y CONEXIÓN TRONCAL**". Por la cuales ya había pagado más de **\$ 14.039.702.405.00**, con recursos del **ESTADO**, es decir, del **CONSEJO NACIONAL DE POLÍTICA ECONÓMICA Y SOCIAL – CONPES**, **NO TUVIERON** en cuenta la **ANOTACIÓN 19** la ventas y fraccionamiento del predio en diferentes ocasiones antes y después de la presentación de la demanda reivindicatoria **VULNERANDO** los **DERECHOS** de **CONTRADICCIÓN** y **DEFENSA** de la sociedad **METRO CALI S.A.** por cuanto **NO** fueron **VINCULADOS** al proceso como **LITISCONSORTE NECESARIO**, es decir, **NO** se **INTEGRÓ** el **CONTRADICTORIO**, siendo que la mencionada entidad tiene **INTERESES REALES** y **ECONÓMICOS** en el mencionado predio. Pues, los **EFFECTOS** de la sentencia se hacen **EXTENSIVOS** al **ERARIO** y al **INTERÉS PÚBLICO**.

COMO TAMBIEN, VULNERARON el ART. 949 del Código Civil, INCURRIENDO en un yerro manifiesto, por cuanto **NO LE ASISTÍA** razón al **DESPACHO** haber declarado el **DOMINIO PLENO** a **ALIANZA FIDUCIARIA S.A.** quien **SIMPLEMENTE** actúa como **UNA** administradora y vocera del fideicomiso **EL CORTIJO, VIOLANDO** el **DERECHO** de **LEGITIMACIÓN** en la **CAUSA** por **ACTIVA**, ya que, **NO ESTABAN** acreditados **NI** autorizados legalmente **POR LOS** beneficiarios del fideicomiso, es decir, por los **FIDEICOMITENTES**.

Aplicando en forma **ERRADA** el **ART. 946 del Código Civil**. por cuanto le dio el **DOMINIO PLENO** de todo el predio a **ALIANZA FIDUCIARIA S.A.** quien actúa **SIMPLEMENTE** es una Administradora del fideicomiso el cortijo **SIN** la **PREVIA** autorización de los **BENEFICIARIOS** del fideicomiso, es decir, por los **FIDEICOMITENTES** y **SIN PERCATASE** de las **ENTREGAS PARCIALES** realizada por la parte actora como consta en las siguientes actas de entrega

- a. El ACTA DE ENTREGA DE ÁREA PARCIAL DEL PREDIO LOTE EL CORTIJO** de fecha **23** de **diciembre** de **2016**, Mediante la cual realizaron la entrega de un **ÁREA** de **52.788.83 M²**, a la sociedad **METRO CALI S.A.** área **DECLARADA** de **UTILIDAD PÚBLICA**.
- b. El ACTA de ENTREGA MATERIAL ANTICIPADA CESIÓN Y PERMISO DE INTERVENCIÓN VOLUNTARIA.** De fecha **4** de **abril** de **2018** Mediante la cual realizaron la entrega de un **ÁREA** de los **500 M²**, entregados a la **EMRU**. área **DECLARADA** de **UTILIDAD PÚBLICA**

Razón por la cual **NO** era procedente dar aplicación al **ART. 946** sino al **ART. 949** por tratarse de una cuota parte del predio, **PUES**, la parte demandada **NO PODÍAN** demandar para sí la reivindicación de todo el predio, sino de la cuota determinada del bien. Tal como lo autoriza el **ART. 949 del Código Civil** y como el **Juez** del **juzgado 7 civil de Cali** y el

Magistrado de la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito de Cali **NO REPARARON** en tal situación, emitieron un fallo a su favor con base en derechos que **NO OSTENTABAN**.

Lo que **CONSTITUYE** una **FALSEDAD MATERIAL** en **DOCUMENTO PÚBLICO**, un **FRAUDE PROCESAL** y un **PREVARICATO** por **ACCIÓN** y **OMISIÓN**

Esto como un **HECHO MUY GRAVE** en materia de **DERECHO** que **VIOLA FLAGRAMENTE** el **DERECHO** a la **LEGITIMA DEFENSA** y **ACCESO** a la **JUSTICIA** (**ART 29 y 229 Superior**).

EN TERCER LUGAR: CON RESPECTO a que: se **COMISIONA** a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES** de Cali, para que adelanten la **DILIGENCIA DE ENTREGA** del inmueble **OBJETO** de **REIVINDICACIÓN**, con la siguiente identificación, **CABIDA**, ubicación y linderos:

ME PERMITO RECORDARLE AL DESPACHO QUE: En el punto **SEGUNDO** de la **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA** de fecha de **26** de **abril** de **2018**, bajo el **RADICADO No 760013103007 – 2016 – 00370 – 00. ORDENO:**

SEGUNDO: en consecuencia, se ordena a los señores **MARTHA CECILIA GÓMEZ, GERMÁN ANTONIO ANDRADE** y **YOLANDA ASTUDILLO MARTÍNEZ** a **REIVINDICAR** o **RESTITUIR** dentro de los **5 días** siguientes a la ejecutoria de esta providencia el bien mueble descrito en el numeral primero a favor de **ALIANZA FIDUCIARIA S.A, LO POSEÍDO POR ESTOS.**

NO PIERDA DE VISTA, que en el **RESUELVE** se su aludida sentencia **NO ESPECIFICA** cual es el **ÁREA** y los **LINDEROS** reales a reivindicar las cuales **NO FUERON PROBADAS** en el **RESUELVE** se su aludida sentencia, **ESTO** a **ESPECIE** de **CREAR UNA DUALIDAD** o **CONTRADICCIÓN. ÁREAS** las cuales **NO** se encuentran **GEORREFERENCIADAS** en Coordenadas Magna Sirga Oeste Origen Cali, **NI SINGULARIZADAS, NI IDENTIFICADAS** por ninguna de las formas establecidas en la **LEY**. Después de que el perito en su aludido Dictamen Pericial **CONFESO** que el **NO CERTIFICA LAS ÁREAS Y LOS LINDEROS** lo cual **VIOLA** el **CONTENIDO** del **ART. 281** del **C.G** del **PROCESO**.

MIENTRAS QUE CUATRO (4) años **DESPUÉS** de haber dictado sentencia el despacho por medio del aludido **AUTO DE TRAMITE** aparece ahora **COMO** un **HECHO NUEVO** y como **ARTE DE MAGIA** especificando en dicho auto **NUEVAS CIRCUNSTANCIAS** que **NO FUERON PROBADAS** en la sentencia pretendiendo **IMPONER** que tenemos que **REIVINDICAR** un **ÁREA** de **162.288 M²**, la cual **NO HABÍA SIDO DECLARADA** en **NINGUNO** de los **CINCO (5)** puntos del **RESUELVE** de dicha sentencia **ÁREA** la cual **NO** se encuentran **GEORREFERENCIADA** en Coordenadas **MAGNA-SIRGAS CALI, NI SINGULARIZADA, NI IDENTIFICADA** por ninguna de las formas establecidas en la **LEY**. **Pues,** en dicha sentencia **SOLAMENTE** especifican los linderos las cuales **NO CONCUERDAN** con el aludido dictamen pericial como se pudo **OBSERVAR** en el cuadro **COMPARATIVO**.

Lo que nos indica a la luz del derecho que además de los yerros y vicios procesales previsibles en el aludido auto incurre también en vías de hecho al extralimitarse en el ejercicio de sus funciones estando en curso en los **DELITOS** de **FRAUDE PROCESAL, PREVARICATO** por **ACCIÓN** y **OMISIÓN** al **NO** aplicar **LEGALMENTE** lo que declaro en la sentencia sino circunstancias nuevas que nos **VIOLAN** el **DERECHO** a **DEBIDO PROCESO** a la **DEFENSA LEGITIMA** y el **ACCESO A LA JUSTICIA**

EN CUARTO LUGAR: CON RESPECTO a que: se ordena a los señores **MARTHA CECILIA GÓMEZ, GERMÁN ANTONIO ANDRADE** y **YOLANDA ASTUDILLO MARTÍNEZ** a **REIVINDICAR** o **RESTITUIR** dentro de los **5 días** siguientes a la ejecutoria de esta providencia el bien mueble descrito en el numeral primero a favor de **ALIANZA FIDUCIARIA S.A, (...).**

El **AUTO DE TRÁMITE S/N** de fecha **4 de mayo de 2022**. **VIOLA** los **DERECHOS FUNDAMENTALES** del señor **GERMAN ANDRADE**, de la señora **YOLANDA ASTUDILLO**, de la **ADULTA MAYOR** señora **MARTHA CECILIA GOMEZ** y del **MENOR DE EDAD** niño **MAICOL STIVEN ANDRADE ASTUDILLO**, además de las **VULNERACIONES** antes especificadas **NO SE ESPECIFICÓ** los posibles medios que **DEBEN ADOPTARSE** al momento de realizar un **DESALOJO** como este, por **NO RESPETARSE** los **DERECHOS** del **ADULTO MAYOR** y del **MENOR DE EDAD** que aquí habitan el predio el cortijo, dicha decisión del **Juez CONSTITUYE** un **PERJUICIO IRREMEDIABLE** y continuado en donde cuya orden **NO SE RESPETA NI SE ACATA** el **DERECHO INTERNACIONAL HUMANITARIO** el **DERECHO** de la **NIÑES**, **NI** el **DERECHO** de las personas **ADULTAS** que **VIVEN** y **POSEEN** en el inmueble el cortijo desde hace más **35** años, por **NO HABER ESPECIFICADO** las **CIRCUNSTANCIAS** en la que se va a realizar el desalojo, esto **COMO UNA** contra oposición a la **SENTENCIA** de la **CORTE CONSTITUCIONAL** de fecha **10 de julio de 2015** bajo el **Rad. 2015-00309-01** y en la **SENTENCIA 8046-2019**. En la cual **EXPRESO** Que hace referencia a **HECHOS SIMILARES** como los que padecemos.

«(...) [C]omo se alegan circunstancias de vulnerabilidad en torno a una menor de edad, dada la eventual pérdida del inmueble donde habita ella junto con el reclamante (...) las mismas deben ser alegadas ante el juzgador natural para evitar, en caso de ordenarse la entrega de dicho bien, la conculcación de garantías superlativas. En un caso equiparable, esta Corte anotó:

"[S]e destaca que la querellante debe argüir ante el fallador natural las circunstancias (...) [de debilidad de los] residentes en los predios objeto de restitución con el fin de evitar irregularidades en la ejecución de la entrega de los terrenos. En cuanto a ello, esta Corte ha indicado que "(...) le corresponde al juez del asunto disponer las medidas pertinentes en aras de garantizar los derechos de los menores [o personas en situación de vulneración] cuando se realice [la] diligencia" (CSJ, STC de 10 de julio de 2015, rad. 2015-00309-01)» (CSJ. STC8046-2019).

EN QUINTO LUGAR: La **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA** de fecha de **26 de abril de 2018**, bajo el **RADICADO No 760013103007 – 2016 – 00370 – 00**.

VIOLARON el **NUMERAL 1** del **ART 161** del **C.G** del **PROCESO** con el **PLENO CONOCIMIENTO** que en el **Juzgado 15 Civil de Cali**, se **TRAMITABA** con **ANTERIORIDAD** a la demanda reivindicatoria, una demanda de **PERTENENCIA** por **PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA** de **DOMINIO** interpuesta por **NOSOTROS** hecho que se **SOLICITO** en la contestación de la demanda por medio de las **EXCEPCIONES DE MÉRITOS** que en **ESTE CASO** fueron **DOS (2)** la **PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE LA ACCIÓN** y **PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA DE DOMINIO** las cuales en el **RESUELVE** de la sentencia **NO SE RESOLVIERON**, en tanto que el **Juez del juzgado 7 civil de Cali** de primera instancia y el **Magistrado** de la **Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito de Cali**, **ESTABAN** en la **OBLIGACIÓN** de **SUSPENDER** los **EFFECTOS** de la demanda reivindicatoria haciendo caso **OMISO** como un **GRAVE INCUMPLIMIENTO** a su **DEBER** legal y funcional de **NO APLICAR** la **SUSPENSIÓN** de la actuación y **HABER** remitido el expediente al **Juzgado 15 Civil del Circuito de Cali** para que en **SEDE** de ese **DESPACHO** se **ESTUDIARÁN** ambos **PROCESOS** por tratarse del mismo predio y los mismos demandantes y demandados.

ADEMÁS, en dicha sentencia nosotros **NO HEMOS SIDO** declarados como **POSEEDORES** de mala fe como **TAMPOCO** en el resuelve de dicha sentencia **NO SE RESOLVIERON** las **EXCEPCIONES DE MÉRITOS** propuestas por nosotros

PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES
ARTÍCULO 318 CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los **TRES (3)** días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

PETICIONES

Por lo anteriormente expuesto, **SOLICITO** respetuosamente al señor Juez doctor **JOSÉ LIBARDO BLANCO** que se **REVOQUE** en su **INTEGRIDAD** el **AUTO DE TRÁMITE S/N** de fecha **4 de mayo de 2022**, y, en su lugar, levantar los comisorios con destino a los juzgados civiles y a la secretaria de gobierno, toda vez que este **NO** tienen la calidad de un **AUTO DE EJECUCIÓN** objeto a reivindicar y como quiera que de acuerdo a lo planteado en este usted está en curso en una **CAUSAL** de **IMPEDIMENTO** por **EXISTIR** una **QUEJA DISCIPLINARIA** en su contra ante la **PROCURADURÍA REGIONAL DEL VALLE** del cauca y la **COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA**

FUNDAMENTOS DE DERECHOS

AUTO 068 del **14 de marzo de 2007** sentencia **T-905** de **2006** Sala **7** de Revisión Corte Constitucional, **PREVARICATO POR OMISIÓN ART. 414, FRAUDE PROCESAL ART. 453, FALSEDADE MATERIAL EN DOCUMENTO PUBLICO ART 287. INCISO 1 del ART 161 del C.G del PROCESO, CAUSAL 3, 4, 5, 8, del ART. 336 del C.G del PROCESO, PÁRR.1º ART. 281 del C.G del PROCESO, ART. 29 y 229** de la Constitución Nacional (**VIOLACIÓN DEBIDO PROCESO**), **ART. 949** del Código Civil. **SENTENCIA** bajo el radicado **110010328000 – 2018 – 00111 – 00** de fecha **19 de marzo de 2019, ART 318 C.G del PROCESO** y demás normas concordantes.

IMPEDIMENTOS del juez ART 141 inciso 7 de la LEY 1564 de 2012

ANTE la corte suprema de justicia se interpuso una acción de tutela dentro de la cual se hizo mención de la **QUEJA DISCIPLINARIA** bajo el **RADICADO No E-2021-593418** de fecha **3 de noviembre del 2021** la cual actualmente se adelanta ante la **PROCURADURÍA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA** y ante **COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA** los que nos indica que el juez conocía de estos hechos por tener interés en las resultas del proceso **NO PODÍA** continuar con el trámite de dicho proceso más sin embargo el juez se apartó de este conocimiento para proferir el **AUTO DE TRÁMITE S/N** de fecha **4 de mayo de 2022** como perjuicio en el caso de demanda y en contra vención del **ART 141** inciso **7** de la **1564** de **2012** que prohíbe al juez adelantar actuación cuando existe **demanda penal o disciplinaria en su contra y prueba de ello es que en la tutela se dejó expresamente la radicación de la queja**, además, **ACTUALMENTE** se presente una **DEMANDA PENAL** en su contra ante la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** seccional Cali bajo el radicado **No 2022-05.08 09 43-15** por los mismos hechos denunciados

PRUEBAS

Como pruebas doy por **REPRODUCIDO** el **EXPEDIENTE** bajo el radica No **760013103007**
– **2016 – 00370 – 00**

ANEXOS

CERTIFICACIÓN expedida por la **CORPORACIÓN AUTORREGULADOR NACIONAL DE AVALUADORES – ANA** de fecha **3 de noviembre del 2020**

CONCLUSIONES FINALES

Como quiera que en el presenta caso y con relación del **AUTO DE TRÁMITE S/N** de fecha **4 de mayo de 2022**, no es competente los juzgados civiles para adelantar carácter de desalojo en inmuebles rurales sino de las secretarías de gobierno municipales, considero que el señor juez **VIOLÓ** las **REGLAS PROCESALES** al **INCURRIR** en el **ABUSO** de **PODER** y **FUNCIONES PÚBLICAS** por haberse **EXTRALIMITADO** en el **EJERCICIO** de sus **FUNCIONES** abusando de estas ya que este tipo de procedimientos de ejecución **SOLO** son permitidos a las **SECRETARIA** de **GOBIERNO** y **NO** ante las Juzgados Civiles Municipales. **INCLUSIVE** la competencia ni siquiera esta atribuida al juez fallador de este asunto por lo que consideramos que se actuó al margen del procedimiento legalmente establecido para generar más perjuicios a los demandados.

NOTIFICACIONES

- Las recibiré **AVENIDA 2 NORTE No. 7N-55. OFICINA 418. EDIFICIO CENTENARIO II. TELEFONO 301.416.57.09**, Email. urbanogomez2009@hotmail.com
- Mis poderdantes, paralelo al rio Lili a la altura que de Cali conduce hacia Jamundí a mano izquierda lote **EL CORTIJO** perteneciente a la **JURISDICCIÓN** del **CORREGIMIENTO EL HORMIGUERO ZONA RURAL** de Santiago de Cali correo electrónico g.er.andrade@hotmail.com

Del señor Juez, con todo respeto

Atentamente



EDWARD URBANO GOMEZ.
CC No. 16.499.564 de Buenaventura.
TP No. 89.468 del C.S. de la J.

ANEXOS

- A la **SECRETARIA DE GOBIERNO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**,
- A los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE CALI**
- A la **COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA**



PIN de Validación: b50b0a9f



<https://www.raa.org.co>



Corporación Autorregulador Nacional de Avaluadores - ANA

NIT: 900796614-2

Entidad Reconocida de Autorregulación mediante la Resolución 20910 de 2016 de la Superintendencia de Industria y Comercio

El señor(a) ALVARO ENRIQUE GAVIRIA MORA, identificado(a) con la Cédula de ciudadanía No. 19391719, se encuentra inscrito(a) en el Registro Abierto de Avaluadores, desde el 22 de Noviembre de 2017 y se le ha asignado el número de avaluador AVAL-19391719.

Al momento de expedición de este certificado el registro del señor(a) ALVARO ENRIQUE GAVIRIA MORA se encuentra **Activo** y se encuentra inscrito en las siguientes categorías y alcances:

Categoría 1 Inmuebles Urbanos			
Alcance		Fecha	Regimen
<ul style="list-style-type: none"> Casas, apartamentos, edificios, oficinas, locales comerciales, terrenos y bodegas situados total o parcialmente en áreas urbanas, lotes no clasificados en la estructura ecológica principal, lotes en suelo de expansión con plan parcial adoptado. 		22 Nov 2017	Régimen de Transición
Categoría 2 Inmuebles Rurales			
Alcance		Fecha	Regimen
<ul style="list-style-type: none"> Terrenos rurales con o sin construcciones, como viviendas, edificios, establos, galpones, cercas, sistemas de riego, drenaje, vías, adecuación de suelos, pozos, cultivos, plantaciones, lotes en suelo de expansión sin plan parcial adoptado, lotes para el aprovechamiento agropecuario y demás infraestructura de explotación situados totalmente en áreas rurales. 		16 Dic 2019	Régimen Académico
Categoría 6 Inmuebles Especiales			
Alcance		Fecha	Regimen
<ul style="list-style-type: none"> Centros Comerciales , Hoteles , Colegios , Hospitales , Clínicas , Avances de obras 		16 Dic 2019	Régimen Académico

Adicionalmente, ha inscrito las siguientes certificaciones de calidad de personas (Norma ISO 17024) y experiencia:

- Certificación expedida por Lonja de Propiedad Raíz Avaluadores y Constructores de Colombia, en la categoría Inmuebles Urbanos vigente desde el 30 de Marzo de 2020 hasta el 30 de Marzo de 2020, inscrito en el Registro Abierto de Avaluadores, en la fecha que se refleja en el anterior cuadro.



PIN de Validación: b50b0a9f



NOTA: LA FECHA DE VIGENCIA DE LOS DOCUMENTOS ACÁ RELACIONADOS, ES INDEPENDIENTE DE LA VIGENCIA DE ESTE CERTIFICADO Y DIFERENTE DE LA VIGENCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL RAA

Régimen de Transición Art. 6º parágrafo (1) de la Ley 1673 de 2013

Los datos de contacto del Avaluador son:

Ciudad: CALI, VALLE DEL CAUCA

Dirección: CALLE 2 OESTE NO. 2 - 21 OF. 401

Teléfono: 3103882364

Correo Electrónico: agaviria01@yahoo.com

Títulos Académicos, Certificados de Aptitud Ocupacional y otros programas de formación:

Técnico Laboral por Competencias en Avalúos de Bienes Inmuebles Urbanos, Rurales y Especiales - EDUAMERICA

Que revisados los archivos de antecedentes del Tribunal Disciplinario de la ERA Corporación Autorregulador Nacional de Avaluadores - ANA; no aparece sanción disciplinaria alguna contra el(la) señor(a) ALVARO ENRIQUE GAVIRIA MORA, identificado(a) con la Cédula de ciudadanía No. 19391719.

El(la) señor(a) ALVARO ENRIQUE GAVIRIA MORA se encuentra al día con el pago sus derechos de registro, así como con la cuota de autorregulación con Corporación Autorregulador Nacional de Avaluadores - ANA.

Con el fin de que el destinatario pueda verificar este certificado se le asignó el siguiente código de QR, y puede escanearlo con un dispositivo móvil u otro dispositivo lector con acceso a internet, descargando previamente una aplicación de digitalización de código QR que son gratuitas. La verificación también puede efectuarse ingresando el PIN directamente en la página de RAA <http://www.raa.org.co>. Cualquier inconsistencia entre la información acá contenida y la que reporte la verificación con el código debe ser inmediatamente reportada a Corporación Autorregulador Nacional de Avaluadores - ANA.



PIN DE VALIDACIÓN

b50b0a9f

El presente certificado se expide en la República de Colombia de conformidad con la información que reposa en el Registro Abierto de Avaluadores RAA., a los tres (03) días del mes de Noviembre del 2020 y tiene vigencia de 30 días calendario, contados a partir de la fecha de expedición.

Firma: _____

Alexandra Suarez
Representante Legal