

**RV: 2016-00202-00 - RECURSO DE REPOSICIÓN - COSTAS - MUNDIAL - JCCB**

Notificaciones GHA &lt;notificaciones@gha.com.co&gt;

Jue 17/08/2023 14:22

Para: Juzgado 06 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali &lt;j06ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

CC: Juan Camilo Castaño Buitrago &lt;jcastano@gha.com.co&gt;

 1 archivos adjuntos (385 KB)

2016-00202-00\_Recurso de reposición\_COSTAS\_Mundial.pdf;

Señores

**JUZGADO SEXTO (6°) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**[j06ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j06ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E.S.D.

**RADICADO:** 760013103006-~~2016-00202-00~~**PROCESO:** VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**DEMANDANTE:** GERARDO PARRA MONTOYA Y O.**DEMANDADO:** COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y O.**REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICIÓN**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado general de **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, procedo a presentar **RECURSO DE RESPOSICIÓN** en contra del Auto de Sustanciación No. 00270 del 15 de agosto 2023 (en adelante, "Auto"), que aprobó la liquidación de costas, en atención a los siguientes argumentos en el anexo en PDF.

Cordialmente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

---

**De:** Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>**Enviado:** jueves, 17 de agosto de 2023 14:21**Para:** j06ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co <j06ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>**Cc:** Darlyn Marcela Muñoz Nieves <dmunoz@gha.com.co>; Juan Camilo Castaño Buitrago <jcastano@gha.com.co>; Guido Montero Gomez <gmontero@gha.com.co>; leabogados@hotmail.com <leabogados@hotmail.com>; asesorias@abogadosjl.com <asesorias@abogadosjl.com>;

marestrepor@concviles.com <marestrepor@concviles.com>

**Asunto:** 2016-00202-00 - RECURSO DE REPOSICIÓN - COSTAS - MUNDIAL - JCCB

Señores

**JUZGADO SEXTO (6°) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

[j06ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j06ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E.S.D.

**RADICADO:** 760013103006-**2016-00202-00**

**PROCESO:** VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

**DEMANDANTE:** GERARDO PARRA MONTOYA Y O.

**DEMANDADO:** COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y O.

**REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICIÓN**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado general de **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, procedo a presentar **RECURSO DE RESPOSICIÓN** en contra del Auto de Sustanciación No. 00270 del 15 de agosto 2023 (en adelante, "**Auto**"), que aprobó la liquidación de costas, en atención a los siguientes argumentos en el anexo en PDF.

Cordialmente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

Señores

**JUZGADO SEXTO (6°) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

[j06ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j06ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E.S.D.

**RADICADO:** 760013103006-2016-00202-00

**PROCESO:** VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

**DEMANDANTE:** GERARDO PARRA MONTOYA Y O.

**DEMANDADO:** COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y O.

**REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICIÓN**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado general de **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, procedo a presentar **RECURSO DE RESPOSICIÓN** en contra del Auto de Sustanciación No. 00270 del 15 de agosto 2023 (en adelante, "Auto"), que aprobó la liquidación de costas, en atención a los siguientes argumentos:

## I. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA

El Auto con fecha del 15 de agosto de 2023 fue notificado por estados el 16 de agosto de 2023, el término de ejecutoria transcurre el 17, 18 y 22 de agosto de 2023. Ahora, el recurso de reposición contra el Auto es procedente de conformidad a lo previsto en el artículo 318 del Código General del Proceso (en adelante "C.G.P.") y de conformidad con lo señalado en el numeral 5 del artículo 366<sup>1</sup> de dicha norma. Por lo anterior, el recurso es procedente y es oportuno.

## II. RESPECTO EL AUTO

El Auto indicado señaló en lo pertinente lo siguiente:

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN.** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas: (...)

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.

"(...) Visto el informe secretarial que antecede y verificada la Liquidación de Costas realizada por secretaría, se dispondrá su aprobación.

Según lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Cali,

**DISPONE:**

**IMPARTIR** aprobación a la Liquidación de Costas obrante en el Cuaderno 1 de la primera instancia por la suma total de **\$2.000.000. 00 (...)**"

Ahora bien, según la liquidación de costas efectuada por la Secretaría, estas fueron liquidadas así:

Conforme se encuentra ordenado, la suscrita secretaria del **Juzgado Sexto Civil Del Circuito De Santiago de Cali**, procede a efectuar la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** así:

N°	CONCEPTO	VALOR
1	Agencias en derecho	\$ 2.000.000,00
	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2.000.000,00</b>

Son: Dos millones de pesos M/Cte (\$2.000. 000.00)

A cargo de: **la parte demandada y llamados en garantía, CONSTRUCTORA CONCRETO S.A., CONSTRUCCIONES CIVILES S.A, METROCALI S.A y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A**

A favor de: **la parte demandante, GERARDO PARRA MONTOYA y ZORANGEL OCAMPO QUINTERO.**

Señalado lo anterior, se presentan los siguientes reparos concretos.

**III. DE LOS REPAROS CONCRETOS FRENTE AL AUTO**

**A. LA PARTE VENCIDA EN JUICIO FUE LA DEMANDANTE**

1. La liquidación de costas parte de una premisa fáctica errada, pues la liquidación debe obedecer a los "Resuelve" de la primera instancia y al resultado del proceso en segunda instancia. Expresado en otras palabras, el 9 de mayo de 2023, se profirió sentencia favorable a la parte demandada, pues las pretensiones fueron negadas (Sentencia de primera instancia No. 053) y allí se condenó en costas a la parte demandante. Veamos:

**TERCERO CONDENAR** en costas a la parte demandante, para cuyo efecto se fija como agencias en derecho la suma de **DOS MILLONES DE PESOS MONEDA LEGAL VIGENTE (\$2'000.000.00)** a favor de la parte demandada y Llamados en Garantía.

**CUARTO:** ORDENASE el archivo del proceso previa cancelación de la radicación.

**LA ANTERIOR DECISIÓN FUE NOTIFICADA EN ESTRADOS**

2. Como se presentó recurso de apelación en contra la sentencia, este fue concedido y remitido por Auto No. 0456. Veamos:

**Auto No. 0456**

En virtud de lo anterior, el Juzgado Sexto Civil del Circuito,

**DISPONE:**

**Primero.- CONCEDER** el Recurso de Apelación propuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, en el efecto **SUSPENSIVO**.

**Segundo.-** Para tal efecto, **REMÍTASE** el presente asunto a la Sala de Decisión Civil del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

3. Pues bien, como dicho recurso no fue sustentado, fue declarado desierto. Veamos:}

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL  
SALA DE DECISIÓN CIVIL**

*Santiago de Cali, veinte de junio de dos mil veintitrés.  
Rad.: 006-2016-00202-01*

(...)

*Por lo expuesto, esta Sala del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, RESUELVE:*

*PRIMERO: DECLARAR DESIERTO el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia del 12 de mayo de 2023, proferida por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Cali, conforme a lo antes expuesto.*

*SEGUNDO: Ejecutoriado este proveído, remítase el expediente digital a su lugar de origen.*

*Notifíquese,*

Por lo anterior, al haberse declarado DESIERTO el recurso de apelación presentado, no se entiende la razón o el fundamento para que se liquiden costas con cargo a la parte demandada y a favor de la parte demandante, cuando en un inicio, la decisión del juez fue: “(...) **CONDENAR** en costas a la parte demandante, para cuyo efecto se fija como agencias en derecho la suma de DOS MILLONES DE PESOS MONEDA LEGAL VIGENTE (...)”.

#### IV. PETICIÓN

Se **REVOQUE** para modificar el Auto con fecha del 15 de agosto de 2023 fue notificado por estados el 16 de agosto de 2023, que aprobó la liquidación de costas, y en su lugar, se disponga que la condena en costas es a favor de la parte demandada y llamados en garantía y **en contra de los demandantes**

#### V. FUNDAMENTO JURÍDICO

- A. Artículos 318 y 366 del C.G.P.
- B. Demás normas concordantes.

Cordialmente,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**

**C.C. No.19.395.114 de Bogotá**

**T. P. No. 39.116 del C.S. J.**

(17/08/2023)