

Cali, 25 de noviembre de 2021

Señor

JUEZ SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

j02cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ciudad

Ref.: PROCESO VERBAL

Demandantes: LILIANA INFANTE ALVAREZ Y OTROS

Demandados: SOCIEDAD OCCIDENTAL DE INVERIONES
MEDICOQUIRURGICAS S. A. CLINICA SIGMA Y
OTROS

Radicación: 76001-31-03-002-2019-00278-00

Asunto: Recursos contra el auto de fecha noviembre 17 de 2.021 que se notifica en estado #155 de noviembre 24 de 2.021

En forma comedida me permito interponer recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto de fecha diecisiete de los corrientes en cuanto a lo determinado en los numerales primero y segundo, específicamente en lo tocante con la notificación de la doctora ANDREA MELO MURILLO, indicándose en dicho auto que la comunicación se hizo conforme a lo determinado por el art. 8 del Decreto 806 de 2020.

Esta norma hace referencia a las comunicaciones especialmente a la “dirección electrónica”, y por ello procedo a solicitar en su lugar se revoque o modifique esa decisión, toda vez que se presentarán elementos de juicio que permiten inferir con fundamento que en jamás de los jamases llegó a manos o conocimiento de la demandada el email que al parecer pudo enviarse a través del único correo electrónico que tuvo mi poderdante: andreamm2205@hotmail.com, porque al haberse descompuesto la computadora que la citada profesional tenía para mediados del año pasado, no obstante haber comprado un nuevo elemento y herramienta de trabajo, al no ser posible lograr continuar con dicho correo electrónico y sugerírsele por el ingeniero de sistemas consultado en el sentido de abrir un nuevo correo, ante la imposibilidad de lograr que la clave fuera admitida por la nueva computadora, se terminó por dar lugar al nuevo correo: andreamm2205@gmail.com, para lo cual se presenta al Despacho pruebas de correos enviados desde FEPASDE, DAVIVIENDA Y COOMEVA, entidades a las cuales debió actualizar con su nuevo correo, y para concluir, se presenta igualmente el REGISTRO UNICO TRIBUTARIO (RUT), que también se tuvo que actualizar (abril 19 de 2020) con el correo gmail, quedando por puertas el de hotmail al que jamás pudo volver a tener acceso, por no admitirse la clave en la nueva computadora, se reitera, la clave con la cual se venía haciendo uso de dicho correo. Esto de manera hipotética y con base en lo informado por mi poderdante en el sentido de sólo haber tenido como correo el Hotmail y desde principios del año pasado el gmail en razón de las forzadas circunstancias.

Es importante tener en cuenta lo determinado por el Decreto 806 de 2.020, cuando hace referencia al juramento que se entiende prestado con la presentación del memorial por parte de quien demanda – en este caso- sobre el hecho de haber enviado la notificación de la demanda al correo electrónico que se reitera pudo ser el de hotmail, indicando de dónde provino la información u obtención de dicho correo o sitio suministrado, y que este correspondía a la persona por notificar, informado las formas en que lo obtuvo allegando la comunicación remitida a la persona por notificar.

EN EL MISMO ARTICULO 8º., SE PRECISA:

“P_a_r_a_ l_o_s_ f_i_n_e_s_ d_e_ e_s_t_a_ n_o_r_m_a_ s_e_ p_o_d_r_á_n_ i_m_p_l_e_m_e_n_t_a_r_ o_ u_t_i_l_i_z_a_r_ s_i_s_t_e_m_a_s_ d_e_ c_o_n_f_i_r_m_a_c_i_ó_n_ d_e_l_ r_e_c_i_b_o_ d_e_ l_o_s_ c_o_r_r_e_o_s_ e_l_e_c_t_r_ó_n_i_c_o_s_ o_ m_e_n_s_a_j_e_s_ d_e_ d_a_t_o_s._”

TRANSCRIBIMOS EL ARTÍCULO Art. 8 del Decreto 806 de 2020. Inciso segundo

“E_l_ i_n_t_e_r_e_s_a_d_o_ a_f_i_r_m_a_r_á_ b_a_j_o_ l_a_ g_r_a_v_e_d_a_d_ d_e_l_ j_u_r_a_m_e_n_t_o_,_ q_u_e_ s_e_ e_n_t_e_n_d_e_r_á_ p_r_e_s_t_a_d_o_ c_o_n_ l_a_ p_e_t_i_c_i_ó_n_,_ q_u_e_ l_a_ d_i_r_e_c_c_i_ó_n_ e_l_e_c_t_r_ó_n_i_c_a_ o_ s_i_t_i_o_ s_u_m_i_n_i_s_t_r_a_d_o_ c_o_r_r_e_s_p_o_n_d_e_ a_l_ u_t_i_l_i_z_a_d_o_ p_o_r_ l_a_ p_e_r_s_o_n_a_ a_ n_o_t_i_f_i_c_a_r_,_ i_n_f_o_r_m_a_r_á_ l_a_ f_o_r_m_a_ c_o_m_o_ l_a_ o_b_t_u_v_o_ y_ a_l_l_e_g_a_r_á_ l_a_s_ e_v_i_d_e_n_c_i_a_s_ c_o_r_r_e_s_p_o_n_d_i_e_n_t_e_s_,_ p_a_r_t_i_c_u_l_a_r_m_e_n_t_e_ l_a_s_ c_o_m_u_n_i_c_a_c_i_ó_n_e_s_ r_e_m_i_t_i_d_a_s_ a_ l_a_ p_e_r_s_o_n_a_ p_o_r_ n_o_t_i_f_i_c_a_r._”

“

P_a_r_a_ l_o_s_ f_i_n_e_s_ d_e_ e_s_t_a_ n_o_r_m_a_ s_e_ p_o_d_r_á_n_ i_m_p_l_e_m_e_n_t_a_r_ o_ u_t_i_l_i_z_a_r_ s_i_s_t_e_m_a_s_ d_e_ c_o_n_f_i_r_m_a_c_i_ó_n_ d_e_l_ r_e_c_i_b_o_ d_e_ l_o_s_ c_o_r_r_e_o_s_ e_l_e_c_t_r_ó_n_i_c_o_s_ o_ m_e_n_s_a_j_e_s_ d_e_ d_a_t_o_s._”

La importancia de lo predicado por el legislador radica en la exigencia Constitucional y legal, para dar cabida a los principios del debido proceso y al derecho defensa; puesto que no basta la simple afirmación, sino que se traduce en la exigencia del respeto al juramento

presumido con la presentación del memorial en que se dice que a determinada dirección electrónica se enviaron los mensajes, e incluso se pueda dar lugar a la confirmación del recibo de Correos electrónicos o mensajes de datos; es decir, que lo plural, no el envío de un solo mensaje, entra a fortalecer la credibilidad de dicho procedimiento dejado en manos de una de las partes, en el sentido de haberse enviado y recibido los mensajes, con el fin de asegurar que la notificación va direccionada con cierta certeza al lugar indicado de quien debe ser notificado.

Posiblemente el propósito del legislador en ese sentido además, de abrir las puertas para un actuar de la parte que interviene como demandante -para el caso presente-, se ejercite, desde luego, bajo el principio de la buen fe, también vislumbra la expectativa de evitarse se proceda de tal forma que el comportamiento diferente coloque al actor bajo los postulados de una conducta referida al fraude procesal, pues el Operador Judicial parte de la base de que lo que se le alude está dentro de los parámetros del orden legal mereciendo credibilidad mientras no se objete razonable y probatoriamente.

Si se revisa en Hotmail a través de internet, se encuentra página donde paso a paso se va mostrando la manera en que se logra llevar a cabo la constatación de recibido de los correos o mensajes. Teniendo en cuenta que mi representada no conoce ni siquiera el contenido de la demanda, desconozco si el memorial suscrito por el profesional que aboga por la parte demandante donde debe afirmar haber notificado a la demandada ANDREA MELO MURILLO, adjuntó la prueba del recibido de la notificación de la existencia de la demanda en el correo de Hotmail o en otro diferente.

Falta determinar si esto se observa por parte alguna en el memorial suscrito por quien lo hizo saber al juzgado, que si bien es cierto no estaría obligada (o) legalmente, por lo menos de no hacerlo va dejando entrever que

fortalece la presunción de haber quedado ilegal la notificación si a ello se agregan otros elementos de juicio como los aportados a este memorando.

La parte pertinente del art. 8 del Decreto 806 de 2020:

““El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.”.

Nuevamente me permito aludir que es muy diciente la ultima parte del postulado respecto a la pluralidad de comunicaciones remitidas a la persona por notificar, en cuanto a que si bien es cierto no requiere de enviar varias notificaciones sobre lo mismo, por lo menos se haga lo necesario por establecer si el medio electrónico a utilizarse para el envío de la notificación, está funcionando en su recibo de todo tipo de envíos para darle seguridad en que se reciba la correspondiente notificación.

Me permito adjuntar una constancia sobre la confirmación de haber sido recibido un mail, para que sea evaluado por el Juzgado como medio de prueba.

Algo que llama la atención está en el interrogante de por qué mientras para el señor Anestesiólogo DR.TULCAN TORO, la entidad denominada FEPASDE, estuvo al tanto en asistirlo oportunamente con el profesional del derecho, no ocurrió lo mismo con la doctora ANDREA MELO MURILLO, por lo menos en ponerla sobre aviso de que también a élla se había demandado conjuntamente con el DR-RUBEN DARIO

TULCAN TORO, y de esa manera hacer la defensa de los dos profesionales así fuera con abogados diferentes, a pesar de contar dicha entidad con el nuevo correo electrónico de quien por espacio de varios años estuvo pagando mes a mes y hacia el futuro el derecho a un profesional – abogado-; en otras palabras, aún en FEPASDE existe el registro que vincula a tal entidad con la obligación de actuar en la defensa de la doctora ANDREA MELO MURILLO, porque pagó oportunamente y por varios años las cuotas de ese contrato de defensa; empero, en momento alguno a pesar de contar con el nuevo correo de andreamm2205@gmail.com, no se le informó no obstante que se estaba haciendo la defensa del señor anesthesiólogo, DR. RUBEN DARIO TULCAN T., sobre el mismo hecho, mismo caso y mismo asunto.

Por lo anteriormente anotado y dado que no ha sido notificada mi poderdante conforme se establece en la ley porque lo mas seguro es que se envió a un correo que utilizo de Hotmail, pero no estaba en servicio porque no llegaban los correos dado que no se pudo seguir utilizando, y mucho menos funcionar al momento del envío, estará haciendo inviable e ilegal su notificación, por lo cual solicito muy comedidamente se reponga en ese sentido lo aludido en el auto que da por notificada a la doctora ANDREA MELO MURILLO, de la demanda, para que a su vez le corra traslado por el término legal, ejerciendo el derecho de defensa. Dicha reposición conforme lo determina el art. 18 del C.G. del P.

Desde ahora solicito muy comedidamente, se me provea de las copias digitales del proceso, ya que se me ha reconocido personería jurídica para actuar, y el lograr precisar un poco mas y hacer uso, de hacerse necesario, de los demás mecanismos de defensa , como el consagrado en el art. 8 del Decreto 806 de 2020, en armonía con el art. 132 y ss. Del C.G. del P.

Por lo demás, reitero que no podrá ser la ilegítima notificación de la parte demandante, base para negar el derecho de defensa dentro de lo que constituye el debido proceso.

Atentamente,



**LUIS ARCESIO MELO S.
TP. 32688 C.S.J.
C.C.6.185.434**

ANEXOS: EN UNA CARPETA ENVIO CORREOS REMITIDOS POR LAS ENTIDADES DIVERSAS A MI PODERDANTE: andreamm2205@gmail.com , desde mediados del año pasado (FEPASDE, DAVIVIENDA. COOMEVA); el rut de la misma profesional donde se cambio desde el 19 de abril del año pasado el correo electrónico por las razones indicadas en este memorial; constancia de recibido de correo electrónico; y tomado de internet el proceso que Hotmail tiene para saberse si un correo fue o no recibido.