

Bogotá D.C., 22 de abril de 2021.

Doctor

**VÍCTOR HUGO SÁNCHEZ FIGUEROA**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI.**

E.

S.

D.

**REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE MAYOR CUANTÍA.**

**RADICADO: 76001310300220170006200.**

**DEMANDANTE: CARLOS ARIAS GUINAND.**

**DEMANDADOS: GESTIÓN ADMINISTRATIVA E INMOBILIARIA S.A.S Y OTROS.**

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN.**

**CARLOS SÁNCHEZ CORTÉS**, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 79.724.539 de Bogotá y Tarjeta Profesional número 137.037 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado Judicial del Señor **CARLOS ARIAS GUINAND**, extremo demandante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito formular **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del Auto del **15 de abril de 2021**, con base en los siguientes fundamentos fácticos y jurídicos:

### **I. FUNDAMENTOS FÁCTICOS Y JURÍDICOS.**

**PRIMERO:** En el auto de fecha 15 de abril de 2021 notificado en los estados electrónicos del 19 de abril de la misma anualidad, **EL SECRETARIO** incorpora, el siguiente **INFORME SECRETARIAL**, que es convalidado por el Señor Juez en la providencia recurrida, en la cual señala lo siguiente:

*“SECRETARÍA: Santiago de Cali, 15 de abril 2021.- A Despacho del señor Juez, para fijar fecha de audiencia de conformidad con el artículo 372 del C.G.P., indicando que el término del art. 121 del C.G.P., no se encuentra vencido, toda vez que el ultimo demandado se notificó el 11 de diciembre de 2018, como se aprecia a folio 648 del cuaderno principal, que corresponde a la señora GILMA ADRIANA ESCOBAR SUAREZ, luego el término del año vencería el día 11 de diciembre de 2019, pero atendiendo que el Despacho estuvo cerrado desde el 16 de agosto de 2018 al 15 de octubre de 2018 por caída del ascensor, el término del año vencería el 11 de marzo de 2020, a lo cual hay que adicionarle los periodos en que estuvieron suspendidos los términos por vacaciones judiciales, años 2017, 2018, 2019 y 2020, que suman 88 días, más 32 días de 4 semana santas, incluida la del 2021, también el tiempo de suspensión por traslado nuevamente al Palacio de Justicia del 27 de enero al 7 de febrero de 2020, es decir 15 días más, adicionalmente y posteriormente se presenta la pandemia por Covid 19, a partir del 16 de marzo de 2020, que genera*

**Barranquilla** Cra. 56 N° 74 - 179 • El Prado. PBX: (+57) 5 360 56 66

**Bogotá** Cra. 13 N° 82 - 91 Pisos 3, 4, 5 y 6 • Lawyers Center - Zona T. PBX: (+57) 1 636 36 79

**Medellín** Calle 6 Sur N° 43a - 96 oficina 404 • Torre Affinity. El Poblado. PBX: (+57) 4 590 46 36

**Miami** 268 Alhambra Circle - FL 33134 • Coral Gables. PBX: (+1) 786 866 91 55

*suspensión de términos inicialmente por 104 días, ampliado luego por 30 días más es decir al 30 de julio de 2020, a lo anterior, debe agregarse, 12 días por paros y asambleas de ASONAL JUDICIAL, lo que suman 281 días, que equivalen a 9 meses 3 días sin laborar, más la prórroga de los 6 meses, ordenada oportunamente por el Despacho lo que sumaría 15 meses 3 días por lo tanto el término de vencimiento conforme al art. 121 del C.G.P., vencería el 3 de junio de 2021, **por lo que no existe nulidad por pérdida de competencia.** Sírvase proveer.” (Lo resaltado es propio.)*

**SEGUNDO:** Con base en el citado **INFORME SECRETARIAL** el Despacho, entre otros asuntos **RESUELVE:**

*“1- **DE ACUERDO** con el informe secretarial anterior y atendiendo el control de legalidad, se reitera que no existe nulidad por pérdida de competencia, como lo plantea el apoderado judicial de la parte demandante, motivo por el cual, como ya se ha decidido, debe continuarse con el trámite de este proceso.”*

**TERCERO:** En la providencia objeto de reposición, se efectúan una serie de apreciaciones contrarias a la realidad y al devenir del proceso, dentro de las se destacan las siguientes:

- A)** Se indica “...que el término del art. 121 del C.G.P., no se encuentra vencido...”.
- B)** El Despacho realiza una serie de acumulaciones de suspensiones injustificadas, mezclando periodos anteriores a la prórroga efectuada para decidir de fondo dentro del proceso, con las suspensiones ocurridas con posterioridad a tal hecho.
- C)** La contabilización efectuada por el Juzgado, contradice lo establecido en los incisos 8 ° y 9° del Artículo 118 del Código General del Proceso, debido a que el Juzgado señala que, para el conteo del Artículo 121, se debe descontar “...**los términos por vacaciones judiciales, años 2017, 2018, 2019 y 2020, que suman 88 días, más 32 días de 4 semana santas, incluida la del 2021...**” (destacado es propio)

**CUARTO:** Nada más alejado de la realidad y **CONTRARIO AL DEBIDO PROCESO** que el conteo de términos efectuado por el Despacho, por las siguientes razones:

- A)** El Despacho **NO TUVO EN CUENTA** en el conteo efectuado, lo establecido en el Artículo 90 de la norma adjetiva<sup>1</sup>, por cuanto, la demanda fue admitida el **3 de mayo de 2017**, es decir, **48 días después** de la radicación en el Despacho.

<sup>1</sup> **Artículo 90 del C.G.P.** “...En todo caso, dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha de la presentación de la demanda, deberá notificarse al demandante o ejecutante el auto admisorio o el mandamiento de pago, según fuere el caso, o el auto que rechace la demanda. Si vencido dicho término no ha sido notificado el auto respectivo, el término señalado en el artículo 121 para efectos de la pérdida de competencia se computará desde el día siguiente a la fecha de presentación de la demanda.”

Lo anterior se puede verificar a través de las Anotaciones incorporadas en la página web de la Rama Judicial y las providencias proferidas por el Juzgado.

- B)** El Despacho **NO TUVO EN CUENTA** los incisos 8° y 9° del Artículo 121 de la norma adjetiva, de obligatorio cumplimiento, los que señalan que:

*“Cuando el término sea de meses o de años, su vencimiento tendrá lugar el mismo día que empezó a correr del correspondiente mes o año. Si este no tiene ese día, el término vencerá el último día del respectivo mes o año. Si su vencimiento ocurre en día inhábil se extenderá hasta el primer día hábil siguiente.*

*En los términos de días no se tomarán en cuenta los de vacancia judicial ni aquellos en que por cualquier circunstancia permanezca cerrado el juzgado.”*

**QUINTO:** Lo anterior es evidente en el hecho de que **EL SECRETARIO** del Despacho afirma de manera categórica que para efectuar el conteo del término establecido en el Artículo 121, debe descontarse “...los periodos en que estuvieron suspendidos los términos por vacaciones judiciales, años 2017, 2018, 2019 y 2020, que suman 88 días, más 32 días de 4 semana santas, incluida la del 2021...”, esto **CONTRARÍA GRAVEMENTE** lo establecido en la norma citada.

- A)** Mediante Oficio No. 00212 del 16 de julio de 2019<sup>2</sup>, la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, previa solicitud de vigilancia especial presentada por este extremo demandante, **instruyó** al Despacho **IMPULSAR** el proceso de la referencia, dejando la siguiente constancia:

**“...Para los efectos de la aplicación del artículo 121 del C. G. P., se advierte que el último demandado se notificó el 08/08/2018 (Folio 610)”** (Destacado es nuestro)”

- B)** De acuerdo con lo anterior **NO ES CIERTO** como lo afirma el Despacho que, el último demandado se notificó el 11 de diciembre de 2018.

- C)** Mediante providencia del 16 de octubre de 2019, el Despacho dispuso, lo siguiente:

***“PRORRÓGUESE*** el termino hasta por seis (6) meses más, según lo dispuesto en el numeral 2° del Artículo 627 del C.G. del P., con arreglo en lo dispuesto en el inciso 5 del Artículo 121 *ibídem*, contados a partir de su vencimiento”

- D)** En los términos del Artículo 121 de la norma adjetiva, el Despacho contaba con “...un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada.”, salvo interrupción o

<sup>2</sup> Ante las **FRECUENTES IRREGULARIDADES** del Despacho, mediante escrito de fecha, 6 de junio de 2019, el suscrito apoderado, formuló y presentó ante la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, la vigilancia especial dentro del proceso de la referencia en la cual se solicitó de manera respetuosa, bajo el Radicado No. E 2019 333095.

suspensión del proceso por causa legal. Esto significa que, conforme a la misma revisión efectuada por la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, el citado término de 1 año vencía el **8 de agosto de 2019**.

- E) Conforme al Auto proferido el 16 de octubre de 2019, en el que se establece que, la prórroga debía entenderse y contabilizarse “...a partir de su vencimiento...”, podría afirmarse que la **prórroga decretada** por el Despacho, **vencía el 8 de febrero de 2020** en el entendido que, los seis (6) meses de prórroga debían contabilizarse a partir de partir del **8 de agosto de 2019**.

**SEXTO:** Ahora bien, si en gracia de discusión se admitiera que, la prórroga del término de seis (6) meses para fallar debía entenderse desde el **16 de octubre de 2019**, fecha en que se profirió el Auto mediante el cual se prorrogó la competencia, el término para fallar debe también entenderse vencido, circunstancia que ocurrió el **1 de agosto de 2020**, por las siguientes razones:

- A) Entre el **16 de octubre de 2019** y el **16 de marzo de 2020** habían transcurrido **(5) meses** por lo que, la suspensión del término establecido en la plurimencionada norma, se dio por el periodo de **UN (1) MES**.
- B) Como es de conocimiento público la **pandemia** generada por el **COVID 19**, generó un cierre total de los despachos judiciales, conforme el Acuerdo del C. S. J., No. CSJVAA20 -15 desde el **16 de marzo de 2020**, los cuales conforme al Acuerdo Administrativo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020 del CSJ, se acordó el levantamiento de la suspensión de términos a partir del **1 de Julio de 2020**.
- C) De lo anterior se infiere que, reanudados los términos conforme a los acuerdos citados, el Juzgado 2° Civil del Circuito de Cali, contaba con el término de **UN (1) MES** para fallar, el cual transcurrió entre el **1 de julio** y el **1 de agosto de 2020**.

**SÉPTIMO:** Desde la **reanudación de los Términos suspendidos por la PANDEMIA**, ha transcurrido **más de diez (10) meses** sin que el Despacho haya emitido sentencia de fondo en el presente asunto; es evidente y no desconocemos la interrupción de los términos ocasionados como consecuencia de la pandemia generada por el virus **COVID-19**, pero resulta, según se observa a partir de la contabilización aquí efectuada, que el término máximo con el que contaba este Despacho para proferir sentencia se extendió hasta el día **1 de agosto de 2020**.

**OCTAVO:** Aunado a lo anterior, se reitera que, han transcurrido **MÁS DE DIECIOCHO (18) MESES** de las órdenes impartidas por la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, en Oficio No. 00212 / P. SIGDEA E-2019- del **16 de julio de 2019**.

**NOVENO:** El artículo 121 del C.G.P., dispone lo siguiente en cuanto a duración del proceso:

**“ARTÍCULO 121. DURACIÓN DEL PROCESO.** *Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada. Del mismo modo, el plazo para resolver la segunda instancia, no podrá ser superior a seis (6) meses, contados a partir de la recepción del expediente en la secretaría del juzgado o tribunal.*

**Vencido el respectivo término previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asumirá competencia y proferirá la providencia dentro del término máximo de seis (6) meses.**

**DÉCIMO:** De la lectura de la norma procesal citada, y en consecuencia norma de orden público y obligatorio cumplimiento, se infiere que:

El Despacho **PERDIÓ COMPETENCIA PARA CONOCER DEL PROCESO** el **1 DE AGOSTO DE 2020** de manera **AUTOMÁTICA**, y omitió su **DEBER** de informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al juez que le sigue en turno, lo anterior si se tiene en cuenta que:

- A)** El término para resolver de fondo dentro del proceso de la referencia, fenecía, conforme a la exposición fáctica, el **1° DE AGOSTO DE 2020**.
- B)** El término para fallar fue suspendido por el cierre extraordinario de los despachos judiciales, conforme al hecho No. 8 del presente escrito, hasta el 1° de julio de 2020.
- C)** El término para decidir de fondo dentro del proceso de la referencia, se reanudó el día 1° de julio de 2020 y en consecuencia, feneció el día **1° DE AGOSTO DE 2020**.

## **II. SOLICITUD.**

Conforme a lo anterior, se tiene que las irregularidades puestas de presente, configuran claramente la causal de nulidad invocada, por lo que solicito al Despacho se sirva:

**PRIMERO: REPONER EL AUTO DEL 15 DE MARZO DE 2021** como consecuencia de que el Despacho **PERDIÓ COMPETENCIA** para seguir conociendo del presente proceso.

**Barranquilla** Cra. 56 N° 74 - 179 • El Prado. PBX: (+57) 5 360 56 66  
**Bogotá** Cra. 13 N° 82 - 91 Pisos 3, 4, 5 y 6 • Lawyers Center - Zona T. PBX: (+57) 1 636 36 79  
**Medellín** Calle 6 Sur N° 43a - 96 oficina 404 • Torre Affinity. El Poblado. PBX: (+57) 4 590 46 36  
**Miami** 268 Alhambra Circle - FL 33134 • Coral Gables. PBX: (+1) 786 866 91 55

**SEGUNDO: DECRETAR LA NULIDAD** de todo lo actuado a partir del **1 de agosto de 2020**.

**TERCERO: INFORMAR** a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura sobre tal situación y en consecuencia **SÍRVASE** remitir el expediente al Juzgado 3 Civil del Circuito de la Ciudad de Cali (V).

Del Señor Juez, con distinción y respeto.

Atentamente,



**CARLOS SANCHEZ CORTÉS**  
C.C. 79.724.589 de Bogotá D.C.  
T.P 137.037 del C. S. J.

**C.C. Carlos Mauricio García Barajas**  
**Procurador 7 Judicial II para Asuntos Civiles.**  
**cmgarcia@procuraduria.gov**

**Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca**  
**Mail. ssadmvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co**