



Bogotá D.C., 17 de febrero de 2020.

Doctora

**VÍCTOR HUGO SÁNCHEZ FIGUEROA.**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI.**

E.

S.

D.

**REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE MAYOR CUANTÍA.**  
**RADICADO: 76001310300220170006200.**  
**DEMANDANTE: CARLOS ARIAS GUINAND.**  
**DEMANDADOS: GESTIÓN ADMINISTRATIVA E INMOBILIARIA S.A.S Y OTROS.**  
**ASUNTO: SOLICITUD MEDIOS ELECTRÓNICOS.**

**CARLOS SÁNCHEZ CORTÉS**, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 79.724.539 de Bogotá D.C. y Tarjeta Profesional número 137.037 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de Apoderado Judicial del señor **CARLOS HUMBERTO ARIAS GUINAND**, identificado con cédula de ciudadanía número 94.451.096 de Cali, por medio del presente escrito y de la manera más respetuosa, me permito solicitar la **AUTORIZACIÓN DE USO DE MEDIOS ELECTRÓNICOS (Por TENTATIVA DE HOMICIDIO)**, de acuerdo a los fundamentos fácticos y jurídicos que se expondrán a continuación:

**I. FUNDAMENTOS FÁCTICOS.**

**1. HECHOS CON CONNOTACIÓN PENAL QUE GUARDAN RELACIÓN CON EL PROCESO DE LA REFERENCIA.**

1.1. Tal y como se ha ventilado dentro del proceso de la referencia, los procesos judiciales que vinculan a los Señores **HUMBERTO ARIAS BEJARANO**, **CARLOS ARIAS GUINAND** y **CRISTIAN BRYAN HUMBERTO ARIAS GONZÁLEZ**, tienen una **connotación penal** por la ejecución de algunas actuaciones y actividades desplegadas por el Señor **HUMBERTO ARIAS BEJARANO**, en contra de sus propios hermanos, sus apoderados judiciales y personas cercanas a éstos, las cuales, son motivo de investigación por parte de la **Fiscalía General de la Nación**.

1.2. Una de las múltiples investigaciones penales adelantadas en contra del Señor **HUMBERTO ARIAS BEJARANO**, es la relacionada con el **ASESINATO** del Señor **CARLOS ALBERTO SARRIA POSADA (Q.E.P.D.)**, identificado con Cédula de Ciudadanía número 16.789.359, quien para la fecha de su homicidio, ejercía profesionalmente como **CONTADOR** y **ASESOR FISCAL** del Señor **CARLOS ARIAS GUINAND**.

1.3. El Señor **SARRIA POSADA (Q.E.P.D.)**, en el ejercicio de sus funciones, evidenció e identificó algunas irregularidades en el manejo de



los bienes relacionados con las Sociedades **INVERSIONES ZOILITA S.A.S.**; **CAPITALES S.A.S.** y **GESTIÓN ADMINISTRATIVA S.A.S.**, **Litisconsorte Necesarias en el proceso que nos ocupa**, cuyos activos hacían parte de la masa herencial de la Sucesión testada del Señor **HUMBERTO ARIAS GARCÍA (Q.E.P.D.)** y que favorecían al Señor **HUMBERTO ARIAS BEJARANO**, vinculado al proceso de la referencia

Con ocasión a las averiguaciones efectuadas por el Señor **SARRIA POSADA (Q.E.P.D.)**, el día **24 DE ENERO DE 2015** fue **ASESINADO CON ARMA DE FUEGO**.

**1.4.** Resulta imperioso señalar que, por este **HOMICIDIO**, es actualmente investigado el Señor **HUMBERTO ARIAS BEJARANO**, conforme consta en el **PROCESO PENAL** que se adelanta actualmente ante el **JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE LA CIUDAD DE CALI**, el cual se constituyó en Audiencia de Juicio Oral, desde el día jueves 11 de julio del 2019 dentro del proceso con radicación 7600160990302014000066, vale la pena aclarar que dicha investigación no sólo se sigue por el delito de homicidio, sino por los delitos de **concierto para delinquir con fines de homicidio y narcotráfico, estafa y falsedad en documento público**.

**1.5.** Otro hecho que debe tener en cuenta el Honorable Despacho, es que, tal y como se encuentra acreditado dentro del proceso tramitado ante el Juzgado 8 de Familia de Cali, bajo el Radicado. **2017-00040-00**, cuyo demandante es el Señor **HUMBERTO ARIAS BEJARANO**, en dicho proceso, se presentaron **AMENAZAS DE MUERTE** contra la Señora **INÉS ARIAS**, quien ostentaba la calidad de testigo dentro del citado proceso.

**1.6.** Con dicha amenaza de muerte, se intentó persuadir a la testigo **INÉS ARIAS**, no sólo para que declinara presentarse ante el Juzgado 8 de Familia de Cali, sino para que procediera a realizar la respectiva denuncia o en su defecto que hiciera una declaración juramentada sobre dicha amenaza.

## **2. HECHOS RELACIONADOS CON EL INTENTO DE HOMICIDIO DEL DOCTOR FERNANDO MOGOLLÓN.**

**2.1.** El Señor **FERNANDO MOGOLLÓN LONDOÑO**, funge actualmente, como apoderado del Señor **CRISTIAN BRYAN HUMBERTO ARIAS GONZÁLEZ (Hermano del Señor Humberto Arias Bejarano)**, en las diferentes Acciones penales iniciados en contra del Señor **HUMBERTO ARIAS BEJARANO**.

**2.2.** Por motivos que a la fecha son o deberán ser materia de investigación por parte de la **Fiscalía General de la Nación**, el día **veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)**, siendo aproximadamente las tres y cincuenta y nueve de la tarde (**3:59 p.m.**), el Señor **FERNANDO**



**MOGOLLÓN LONDOÑO**, sufrió un **ATENTADO SICARIAL**, en virtud del cual recibió cuatro (4) impactos de bala en su humanidad.

**2.3.** El suscrito apoderado conoció dos (2) Audios remitidos por el Señor **MOGOLLÓN LONDOÑO** a quien fuera su cliente el Señor **CRISTIAN BRYAN HUMBERTO ARIAS GONZÁLEZ**, donde el Señor **MOGOLLÓN LONDOÑO** afirmó lo siguiente:

*“Cristian te cuento que **tu hermano cumplió<sup>1</sup>** lo ofrecido, antier me hicieron un atentado, me dispararon muchas veces y recibí cuatro disparos, y estoy tirado aquí en una clínica, por favor comuníquese Cristian, **tu hermano** me mandó matar me pegaron cuatro tiros, estoy en una clínica, llame a la Doctora Vicky por favor”*

*“Este **atentado sicarial** contra mi vida lo mandaron hacer **Humberto Arias Bejarano** y **Oscar Fernando Franco**, para que tú lo sepas me estoy muriendo amigo.”*

**2.4.** Al margen de las afirmaciones realizadas por el Señor **FERNANDO MOGOLLÓN LONDOÑO** y los hechos ocurridos el **veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)**, es claro que, como consecuencia de los procesos adelantados por los Señores **CARLOS ARIAS GUINAND** (mi representado) y el Señor **CRISTIAN BRYAN HUMBERTO ARIAS GONZÁLEZ**, en contra del Señor **HUMBERTO ARIAS BEJARANO**, este último de manera personal y por interpuesta persona, ha venido adelantando ciertas actuaciones que se enmarcan dentro de la comisión de actuaciones delictivas, que están poniendo en riesgo la integridad personal y familiar de mi poderdante, sus apoderados y equipos de trabajo vinculados a dichos procesos.

**2.5.** El intento de homicidio que sufrió el Señor **FERNANDO MOGOLLÓN LONDOÑO**, tiene como **ÚNICO FIN EL AMEDRENTAMIENTO** del extremo procesal que representó e indiscutiblemente el de sus apoderados, así como el del Señor **CRISTIAN BRYAN HUMBERTO ARIAS GONZÁLEZ**, en calidad de hermano e interesado en las resultas del proceso de la referencia.

**2.6.** Los anteriores hechos, además de afectar las garantías procesales de mi representado, constituye un motivo fundado para tener como **INMINENTE LA AFECTACIÓN DE LA SEGURIDAD E INTEGRIDAD TANTO DE MI REPRESENTADO COMO DEL SUSCRITO APODERADO Y SU EQUIPO DE TRABAJO.**

**2.7.** De los hechos aquí expuestos, debe arribarse a la aceptación de la solicitud deprecada por el suscrito apoderado, en la medida que, sumado a lo expuesto a lo largo del presente escrito, el Despacho debe entender que,

---

<sup>1</sup> Está haciendo referencia al Señor **HUMBERTO ARIAS BEJARANO**, demandado dentro del proceso de la referencia.



en el imaginario de mi poderdante, existe la convicción de que dentro del proceso de la referencia, así como en los demás procesos adelantados en la ciudad de Cali, existe una **TOTAL FALTA DE GARANTÍAS PROCESALES** y de **SEGURIDAD**, pues es claro que, los Despachos pese a su independencia, no son ajenos al actuar **INJUSTO E INDIGNO** del Señor **HUMBERTO ARIAS BEJARANO**.

## II. PETICIONES.

Con base en los fundamentos expuestos, amén de la responsabilidad que como abogado debo tener con mis clientes, en cuanto al acompañamiento directo a este tipo de audiencias, de la manera más respetuosa le solicito al Despacho:

**1. AUTORIZAR Y ORDENAR** la comparecencia del suscrito apoderado y los demás intervinientes, cuya asistencia este a cargo de este extremo de la Litis, a través de los Medios Electrónicos<sup>2</sup> dispuestos para tal fin, ello de conformidad con lo establecido en los Artículos 103 y 107<sup>3</sup> del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

Para tal fin **TENER** en cuenta la siguiente información del demandante:

- Nombre de la cuenta de SKYPE: carloshumbertoarias
- Correo electrónico asociado a dicha cuenta: carlosharias@hotmail.com

Para tal fin **TENER** en cuenta la siguiente información del suscrito apoderado:

- Nombre de la cuenta de SKYPE: consultorias.lawyersenterprise
- Cuenta de SKYPE Corporativa de la Firma De La Espriella Lawyers Enterprise

## III. PRUEBAS.

Me permito solicitar que se tengan como tales, las siguientes:

1. Copia simple del denominado mensaje de voz 1, remitido por el Doctor **FERNANDO MOGOLLÓN LONDOÑO** al Señor **CRISTIAN BRYAN HUMBERTO ARIAS GONZÁLEZ** (Afecto al proceso de la referencia) y hermano de mi poderdante.

2. Copia simple del denominado mensaje de voz 2, remitido por el Doctor **FERNANDO MOGOLLÓN LONDOÑO** al Señor **CRISTIAN BRYAN**

---

<sup>3</sup> **Código General del Proceso. Artículo 107.** Audiencias y diligencias. Parágrafo primero. Las partes y demás intervinientes podrán participar en la audiencia a través de videoconferencia, teleconferencia o por cualquier otro medio técnico, siempre que por causa justificada el juez lo autorice.



**HUMBERTO ARIAS GONZÁLEZ**, (Afecto al proceso de la referencia) y hermano de mi poderdante.

3. Copia simple de los Videos denominados 1 y 2 donde se observa con absoluta claridad, el **ATENTADO SICARIAL** que sufrió el Señor **FERNANDO MOGOLLÓN LONDOÑO** el **veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)**.

4. Copia simple de Video denominado 3 donde se observa con absoluta claridad, el estado actual del vehículo donde se movilizaba el Señor **FERNANDO MOGOLLÓN LONDOÑO**, el **veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)**, fecha en que fue víctima del **ATENTADO SICARIAL**.

Lo anterior en un (1) CD, contentivo de la información señalada como prueba.

**IV. ANEXOS.**

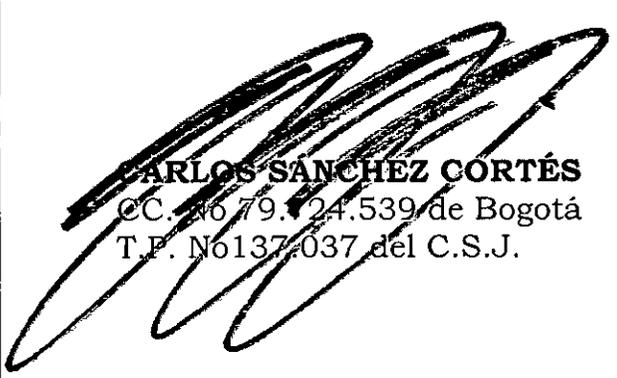
1. Documentos aducidos como pruebas.

**V. NOTIFICACIONES.**

El Suscrito, en la Carrera 13 N° 82-91, Pisos 3, 4, 5 y 6, Zona T, Edificio Lawyers Center de la ciudad de Bogotá D.C., y en el correo electrónico [carlossanchez@lawyersenterprise.com](mailto:carlossanchez@lawyersenterprise.com).

Del Señor Juez, con distinción y respeto.

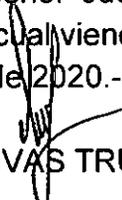
Atentamente,



**CARLOS SÁNCHEZ CORTÉS**  
C.C. No 79.724.539 de Bogotá  
T.P. No 137.037 del C.S.J.



Secretaria.- A Despacho del señor Juez los escritos y anexos que anteceden, junto con el expediente para el cual vienen dirigidos. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, 13 de marzo de 2020.-

  
CARLOS VIVAS TRUJILLO  
Secretario

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Santiago de Cali, trece (13) de marzo de dos mil veinte

(2020)

**Clase demanda:** Verbal (Declarativo de Simulación).  
**Demandante:** Carlos Humberto Arias Guinand  
**Demandados:** Humberto Arias Bejarano y Otros  
**Radicación:** 76001-31-03-002-2017-00062-00.

**I. OBJETO A DECIDIR:**

Procede el despacho a decidir el recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el numeral 2º del auto del 11 de octubre de 2019, mediante el cual dispuso no acceder a la solicitud de dictar sentencia anticipada por no darse los eventos que establece el artículo 278 inciso 3º del C. G. del Proceso.

**II. ANTECEDENTES.**

**Fundamentos del recurso:**

Destaca que en el auto atacado no se hace mención expresa de cuáles son los eventos que no se estructuran que permitan configurar los supuestos para dictar la sentencia anticipada solicitada.

En consecuencia de lo anterior dice que del análisis de la prueba documental aportada solicita se revoque para reponer el auto atacado, ordenando se dicte sentencia anticipada a favor de los demandados recurrentes, por considerar probada la transacción celebrada con la parte actora

**Trámite:**

Se fijó en lista del 23 de octubre de 2019 el traslado de la reposición, pronunciándose la contraparte, exponiendo sus argumentos y solicitando se mantenga la providencia recurrida.

Procede el despacho a resolver previo las siguientes:

**III. CONSIDERACIONES:**

El artículo 318 del C. G. del Proceso consagra el recurso de reposición contra las providencias del juez para que revise la decisión tomada y de haber incurrido en algún error, reforme o revoque dicha providencia, el cual deberá ser presentado con expresión de las razones que lo sustenten.

Según lo explicado en los antecedentes expuestos, la censura planteada por el recurrente se centra en considerar que el despacho no hizo mención a cuales son los eventos que no se estructuran dentro de la referencia, que permitan configurar los supuestos para dictar sentencia anticipada, además por no haberse pronunciado acerca del contrato de transacción suscrito por algunas de las partes en la litis y que fuera aportado al momento de contestar la demanda.

En tal sentido, el tema que debe abordar el despacho es determinar si dicha opción es jurídicamente viable.

Respecto a los eventos para dictar sentencia anticipada, el inciso 3º del artículo 278 del C. General del P., indica:

“...En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez...2. Cuando no hubiere pruebas por practicar...3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa...”

En este orden de ideas, teniendo en cuenta que en el presente asunto las partes ni sus apoderados han solicitado sentencia anticipada de común acuerdo ni por iniciativa propia ni por sugerencia del juez, existen pruebas por practicar y no se encuentra probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva ni la carencia de legitimación en la causa, siendo estos los motivos por los cuales se tomó la decisión en la providencia recurrida, de no acceder a la solicitud de emitir sentencia anticipada.

Ahora en gracia de discusión, se tiene que si bien es cierto la parte pasiva, entre otras, propuso las excepciones que denomino: “FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA y TRANSACCION”. También lo es, que la propuesta de tales excepciones de mérito, por si sola, no es suficiente para que las mismas se tengan por probadas, por cuanto para ello es necesario que se recaude el acopio probatorio que lleve al convencimiento del juzgador que inevitablemente debe declararlas probadas y por tanto reconocerlas, situación que no se presenta en el presente asunto, en virtud a que aún no se ha corrido traslado a la parte actora de las excepciones de mérito propuestas por la pasiva, para que previo el acopio probatorio recaudado se pronuncie sobre las mismas, a lo que deberá a procederse una vez en firme la presente providencia.

#### **Decisión.**

En consecuencia de lo anterior, no se revocara el auto recurrido ni se concederá el recurso de apelación interpuesto en subsidiaridad por no estar dicha alzada dentro de las situaciones contempladas expresamente en el artículo 321 del C. G. del P.

En mérito de lo expuesto, visto los escritos y anexos que anteceden, el juzgado Segundo Civil del Circuito de Cali

#### **RESUELVE:**

**1º.- NO REVOCAR PARA REPONER** el numeral 2 de la parte resolutive de la providencia del auto del 11 de octubre de 2019, por lo indicado en la parte motiva de este proveído.

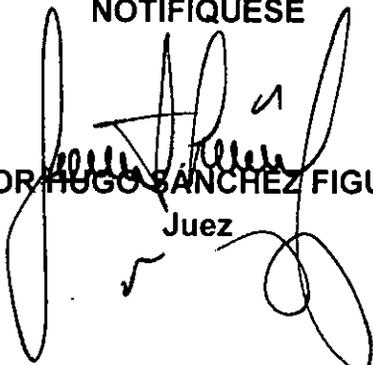
70/c

2°.- **NO CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria, por lo expresado en la parte considerativa de esta providencia.

3°.- **AGREGAR** a los autos para que conste y obre el escrito y anexos mediante los cuales el apoderado actor pone en conocimiento del Despacho algunos hechos que han sido puestos en conocimiento de la jurisdicción penal y solicita que por seguridad se autorice la comparecencia de dicho extremo de la litis y personas a cargo del mismo por medios electrónicos, para que se decida lo pertinente en el momento procesal oportuno.

4°.- **ORDENAR** a cargo de la parte interesada la expedición de copias solicitadas por el Juzgado Décimo de Familia de Oralidad de Cali.

NOTIFIQUESE



VÍCTOR HUGO SÁNCHEZ FIGUEROA  
Juez

LUEDSAGA. /

RAD: 76001-31-03-002-2017-00062-00

JUZGADO 002 CIVIL DEL CIRCUITO	
SECRETARIA	
Santiago de Cali,	17 4 JUL 2020
Notificado por anotación en ESTADO No.	
38	de esta misma fecha.
El Secretario,	
CARLOS VIVAS TRUJILLO	



705

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE CIRCUITO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia que mediante **Acuerdo No. PCSJA20-11517 del 15 de marzo de 2020** expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura, se dispuso **la suspensión de términos judiciales a partir del 16 de marzo inclusive, hasta el 20 de marzo de 2020**, con el fin de garantizar la salud de los servidores judiciales y usuarios del servicio de administración de justicia por motivos de salubridad pública y fuerza mayor en virtud de haberse afectado el país con casos de enfermedad denominada COVID-19, catalogada por la Organización Mundial de la Salud como una emergencia de salud pública de impacto mundial.

**Tal suspensión de términos fue prorrogada por los siguientes Acuerdos:**

**Acuerdo PCSJA20-11521 del 19 de marzo de 2020** por medio del cual se prorroga la suspensión de términos adoptada en los Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518 y PCSJA-11519 de 2020, **desde el 21 de marzo hasta el 3 de abril del 2020.**

**Acuerdo PCSJA20-11526 del 22 de marzo de 2020** por medio del cual se prorroga la suspensión de términos **desde el 4 de abril de 2020 hasta el 12 de abril de 2020.**

**Acuerdo PCSJC20-11532 del 11 de abril de 2020** mediante el cual se prorroga la suspensión de términos judiciales en el territorio nacional, **desde el 13 de abril hasta el 26 de abril de 2020.**

**Acuerdo PCSJC20-11546 del 25 de abril de 2020** mediante el cual se prorroga la suspensión de términos judiciales en el territorio nacional, **desde el 27 de abril hasta el 10 de mayo de 2020.**

**Acuerdo PCSJC20-11549 del 07 de mayo de 2020** mediante el cual se prorroga la suspensión de términos judiciales en el territorio nacional, **desde el 11 de mayo hasta el 24 de mayo de 2020.**

**Acuerdo PCSJC20-11556 del 22 de mayo de 2020** mediante el cual se prorroga la suspensión de términos judiciales en el territorio nacional, **desde el 25 de mayo hasta el 08 de junio de 2020.**

**Acuerdo PCSJC20-11567 del 05 de junio de 2020** mediante el cual se prorroga la suspensión de términos judiciales en el territorio nacional, **desde el 09 de junio hasta el 30 de junio de 2020.**

Para constancia se firma en Santiago de Cali, al primer (01) día de julio de dos mil veinte (2020).

  
**CARLOS VIVAS TRUJILLO**  
**SECRETARIO**

