

República de Colombia
Rama Judicial
Distrito Judicial de Antioquia



**Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado de
Extinción de Dominio de Antioquia**

Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2.021)

Radicado Juzgado	05-000-31-20-002-2018-00060
Radicado Fiscalía	110016099068201701876 ED.
Proceso	Extinción de dominio ¹
Trámite	Requerimiento
Fiscalía	31 de Extinción de Dominio
Afectados ²	LUZ DEL CARMEN CALIZ PEREZ ³
Asunto	Pronunciamiento sobre aspectos del artículo 141 del C. E. D.
Interlocutorio No.	59

1. ASUNTO

Terminado el traslado de que trata el artículo 141 del CED⁴ a los sujetos procesales e intervinientes en la causa que se reseña en la referencia que antecede, procede el Juzgado a pronunciarse sobre los tópicos puntuales como son la verificación de causales de incompetencia, impedimentos, recusaciones, nulidades, observaciones a la demanda, admisión del mismo, reconocimiento de afectados, solicitudes probatorias de las partes e intervinientes y decreto de

¹ Trámite: El de Requerimiento de Extinción de Dominio de la Ley 1708 de 2.014
² Referenciados por la fiscalía en el escrito de demanda- folio 208 y siguiente cuaderno original anexo 2.
³ identificada con la cedula No. 30. 567. 525, puede ser notificada en la manzana 13 lote 4 barrio Bernardo Duque en Sahagún Córdoba.
⁴ ARTÍCULO 141. TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES E INTERVINIENTES. Dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del auto que avoca conocimiento, los sujetos e intervinientes podrán:
1. Solicitar la declaratoria de incompetencia, impedimentos, recusaciones o nulidades.
2. Aportar pruebas.
3. Solicitar la práctica de pruebas.
4. Formular observaciones sobre la demanda presentada por la Fiscalía si no reúne los requisitos.
El juez resolverá sobre las cuestiones planteadas dentro de los cinco (5) días siguientes, mediante auto interlocutorio.
En caso de encontrar que el acto de requerimiento no cumple los requisitos, el juez lo devolverá a la Fiscalía para que lo subsane en un plazo de cinco (5) días. En caso contrario lo admitirá a trámite.

pruebas; aspectos procesales éstos que reclama la misma norma en cita, y teniendo en cuenta las siguientes:

2. CONSIDERACIONES JURÍDICAS Y PROCESALES DEL DESPACHO.

Como se dijo en delantera son varios los contenidos que referencia el artículo 141 del C de E. de D. y los mismo serán careados atendiendo los campos jurídicos que el referido canon establece, en su orden temático a saber:

2.1 Saneamiento Procesal - Incompetencia, Impedimos o Recusaciones.

Inspeccionada toda la foliatura, el despacho no advierte existencia de causal de incompetencia, toda vez que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 33, 35, 131, 132, 137, 142, 143 y demás normas concordantes de la Ley 1708 de 2014, el juzgado tiene autoridad y jurisdicción para conocer de esta causa sumarial.

Tampoco se avizora por parte del suscrito funcionario, elemento de impedimento, o razón de inhabilidad para continuar con éste trámite de extinción de dominio, o para declinar la competencia del juzgamiento en este asunto específico; como tampoco de fuente, o motivo de recusación toda vez que en este apartado los sujetos procesales e intervinientes guardaron silencio, no habiendo presentando réplica alguna de carácter legítimo de la actuación del despacho y concretamente del desempeño jurídico del suscrito como operador de instancia en esta causa, en tanto que se halla considerado por alguno de estos, que este fallador no es apto, estando en curso de causal de recusación y que por ello la imparcialidad en la presente causa se ponga en

duda o que me aparte del conocimiento de este asunto, por considerar que haya una parcialización, o que haya prejuzgado, o esté contaminado en razón de otras actuaciones que resultan hiladas fáctica y procesalmente con la presente.

Así las cosas, depurado y saneado el procedimiento frente a la ausencia de causales de incompetencia, impedimos o recusaciones, por parte de este funcionario se continuará con el trámite de instancia.

2.2 Nulidades.

De primera mano y debidamente analizado y detallado el expediente bajo la lupa de las cauciones fundamentales como son entre otras el debido proceso y de las garantías procesales y legales de las partes e intervinientes, el juzgado no observa actuación procesal irregular que ocasionen, valga redundar a los sujetos procesales o intervinientes, un perjuicio que no pueda ser subsanado por otra vía o que impida el pleno ejercicio de las garantías y derechos reconocidos en la constitución y en la Ley de extinción de Dominio, y mucho menos causal de nulidad como lo son la falta de competencia, la falta de notificación o violación al debido proceso que invalide lo actuado hasta el presente momento procesal, razón por la cual no hará ningún pronunciamiento al respecto.

Si bien avizora el despacho que la delegada de la fiscalía presentó demanda, habiendo cursado trámite de la actuación bajo los procedimientos de las leyes 793 de 2002 y/o 1453 de 2011, el despacho atendiendo la directriz de precedente jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia contenido en la decisión del 29 de enero de 2020 MP Eider Patiño Cabrera en el radicado 56910 AP264-2020 acta 17., se tiene que la demanda fue presentada antes del

21 de noviembre de 2.018, razón por la cual con posterioridad no hubo competencia del fiscal delegado para readecuar el trámite en juicio que el expediente se encontraba ya en esta célula judicial en conocimiento, razón por la cual no da lugar a sanción militante.

2.3 Observaciones sobre el requerimiento presentado por la Fiscalía si reúne o no los requisitos.

El artículo 141 del actual Régimen de Extinción de Dominio (Ley 1708 de 2014) prevé que las partes podrán formular observaciones sobre el requerimiento presentado por la fiscalía, si no reúne los requisitos.

En su parte final este canon establece que el Juez en caso de encontrar que el acto (**demanda**) no cumple los requisitos, lo devolverá a la Fiscalía para que lo subsane en un plazo de cinco (5) días. En caso contrario la admitirá a trámite.

Los requisitos de **la demanda**⁵ se encuentran expresamente señalados en el artículo 132 id, y ellos son:

1. Los fundamentos de hecho o fácticos⁶ y de derecho o jurídicos⁷ que sustentan la solicitud⁸.

⁵ Petición o solicitud, súplica o pedido de algo, especialmente si consiste en una exigencia o si se considera un derecho y a ella se encuentra asociado e inmersa la noción de acción, entendida como la posibilidad o el resultado de hacer algo. Un acto jurídico, en este sentido, constituye una acción que se lleva a cabo de manera consciente y de forma voluntaria con el propósito de establecer vínculos jurídicos entre varias personas para crear, modificar o extinguir determinados derechos.

⁶ Detallándose las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la actividad ilícita y el nexo o vínculo de ésta con el bien y su derecho de dominio a extinguir

⁷ Que estén las razones de hecho y de derecho en que se sustenta la petición. Dentro de este apartado entre otros aspectos jurídico, se debe reseñar de manera expresa la causal o causales que se invoca o sea aplicada o reconocida en juicio de extinción.

2. La identificación, ubicación y descripción de los bienes que se persiguen⁹.
3. Las pruebas en que se funda¹⁰.
4. Las medidas cautelares¹¹ adoptadas hasta el momento sobre los bienes¹².
5. Identificación y lugar de notificación de los afectados reconocidos en el trámite¹³.
6. La formulación de la pretensión de la fiscalía, expuesta en forma clara y completa.

Por ello, acierto legal es que la refutación o contradicción del requerimiento o demanda presentado por la Fiscalía tendrá lugar sólo durante la etapa del juicio, ante el juez de extinción de dominio, en punto que los sujetos procesales puedan hacer observaciones al escrito de requerimiento o demanda

⁸ Que la fiscalía haya presentado una pretensión con refulgencia y claridad. Esta solicitud debe tener inmersa la formulación de la pretensión de la Fiscalía, o lo que se pide por ésta, expuesta en forma clara y completa

⁹ Observar si en el escrito de demanda se destinó un capítulo o apartado para identificar y describir los bienes, o no se hizo, o si habiendo estado detallados e identificados los bienes, no están ubicados, localizados o situados o determinados plenamente con su descripción cabida o linderos.

¹⁰ Que haya una relación, listado y descripción de todos y cada uno de los medios de conocimiento (EMP, EF, ILO) a través de los cuales soporta su petitoria

¹¹ Las medidas cautelares son aquellas decisiones, ordenes o mandatos, que se adoptan en un proceso por parte de la autoridad que lo ritúa o instruye como operador de instancia, con facultades constitucionales y legales para ello, con la finalidad de asegurar un resultado futuro que pueda producirse en el mismo. Su objeto es preservar anticipadamente una consecuencia previsible que debe realizarse en el curso del proceso. Las medidas cautelares en este trámite lo son el embargo, el secuestro y la suspensión del poder dispositivo del bien.

¹² Que el escrito de requerimiento contenga el informe de cuándo y cómo se han decretado, registrado y ejecutado las medidas cautelares, cuales se encuentra vigentes y cales no, y donde o en poder de quien se encuentran los bienes, etc.

¹³ Que se reseñe en el escrito la individualización e identificación de los afectados registrados en el trámite y la dirección exacta donde estos reciban las notificaciones, lo anterior para notificarlos y ligar el contradictorio.

según corresponda; donde se hace un análisis o examen¹⁴ que sólo debe hacerse de cara de los requisitos que expresamente trae el artículo 132 id, o de los estandartes que el mismo 141 ídem precisa, como son solicitar la declaratoria de incompetencia, impedimentos, recusaciones o nulidades, aportar o solicitar pruebas y no de otro aspecto ajeno a ellos, aunque la práctica forense judicial nos ha enseñado que decisiones de importancia como son el reconocimiento de afectados, los pronunciamientos sobre rupturas o conexidades, entre otros, puedan hacerse de manera plausible en este acto instrumental procesal.

En ese orden de ideas, nos ocuparemos una a una de las exigencias antes referenciadas de cara al escrito presentado por la Fiscalía, a fin de determinar si satisface o no los requisitos allí reclamados por la norma a saber:

2.3.1 Sobre los fundamentos de hecho y de derecho que sustentan la solicitud.

Este parámetro se encuentra satisfecho a plenitud, pues el delegado de la fiscalía hace y desarrolla de manera acertada y organizada estos capítulos dentro de su **demanda**.

También de manera apropiada expresa y concreta enuncia la causal por la cual procede la extinción de dominio, tal como lo avisa la norma que las contiene, como satisfacción de iuris de la demanda como techo último de reproche y que da inicio al juicio de extinción de dominio.

¹⁴Actividad realizada por el afectado o sujeto procesal, que detecte y asimile los rasgos o requisitos de un acto procesal utilizando los sentidos como instrumentos principales

2.3.2 Sobre la identificación, ubicación y descripción de los bienes que se persiguen.

Este parámetro se encuentra satisfecho a plenitud, pues el delegado de la fiscalía hace de manera hábil los rangos de identificación, ubicación y descripción de los bienes que se persiguen.

2.3.3 Las Pruebas en que se funda.

Este aparatado es allanado satisfactoriamente en punto que el escrito de demanda precisó los medios de conocimiento en que se funda la misma.

2.3.4 Medidas cautelares¹⁵ adoptadas hasta el momento sobre los bienes.

Sobre este apartado la fiscalía decreto las medidas cautelares de embargo, secuestro y suspensión del poder dispositivo sobre el inmueble matriculado con el folio No. **148- 38691**, con fundamento en la resolución de fecha 19 de noviembre de 2012, habida cuenta, que se cumplieron los requisitos del artículo 2° numeral 3° de la mencionada ley. Resalta además que a folios 215 a 218 del cuaderno 1, se encuentra el acta de secuestro del inmueble identificado con la M.I. 148- 38691 de fecha 21 de noviembre de 2012, que fue dejado a disposición de la entonces Dirección Nacional de Estupefacientes representada en la diligencia por OSCAR MONTENEGRO identificado con la cedula No. 79. 468. 684, y que se designó como Depositario Provisional a la INMOBILIARIA BUSTAMANTE VASQUEZ, Representada por ANIBAL CAMPO, Nit: 810. 036. 525 ubicada en la carrera 53 # 74- 86 oficina 207 de Barranquilla, teléfono 314 486 8257. También que el hoy secuestre es la Sociedad de Activos Especiales SAE.

¹⁵ Las medidas cautelares en este trámite lo son el embargo.

Se libró el oficio No. 16 de fecha 13/11/2013 con destino a la Oficina de Instrumentos Públicos de SAHAGUN (Córdoba) en donde se solicitó la inscripción de la medida cautelar de embargo sobre el inmueble matriculado con el folio No. 148- 38691 (fol. 222).

A folios 148 se encuentra copia del folio de matrícula inmobiliaria No. 148-38691 en donde se observa que ya aparece la inscripción de la medida cautelar dispuesta por la fiscalía general de la Nación por Inicio del Trámite.

Cualquier información sobre la administración del inmueble debe dirigirse a la Sociedad de Activos Especiales en Bogotá en la calle 93 B No. 13- 47 PBX 5938792.

De manera que se encuentran surtidos los aspectos jurídicos y materiales en lo que refiere a medidas cautelares sobre el inmueble con M.I. 148- 38691, es decir, se encuentra materializada la medida de secuestro y la medida jurídica que no es otra que la inscripción en el Registro de Instrumentos Públicos, conforme ya se anunció en precedencia.

2.3.5 Identificación y lugar de notificación de los afectados reconocidos en el trámite.

Tampoco se hace observaciones en este apartado por cuanto la fiscalía los relacionó de manera asertiva y positivamente.

2.3.6 6. La formulación de la pretensión de la fiscalía, expuesta en forma clara y completa.

Tampoco se hace observaciones en este apartado por cuanto la fiscalía la precisó de manera asertiva y positiva en su escrito.

2.4 Admisión del requerimiento de extinción de dominio.

En el orden de ideas expresado anteriormente y como quiera que el actor a allanado la ritualidad normativa o formas propias de los presupuestos legales, **el requerimiento será admitido a trámite** tal como lo autoriza el artículo 141 del C de E de D.

2.5 Reconocimiento de afectados.

El despacho reconoce como afectados en esta causa a:

LUZ DEL CARMEN CALIZ PEREZ, identificada con la cedula No. 30. 567. 525, puede ser notificada en la manzana 13 lote 4 barrio Bernardo Duque en Sahagún Córdoba.

Por ser esta persona (natural) titular de derecho de dominio a extinguir del bien pretendido en extinción, conforme a los hallazgos documentales de su certificado de tradición correspondiente debidamente glosado al expediente.

2.6 Postulación Probatoria y decreto.

2.6.1 De la Fiscalía

Como se concluye de la constancia secretarial que pasa a despacho el expediente, la Fiscalía como parte ha guardado silencio en torno a todos los aspectos del artículo 141 del C de E de D., por lo que el ruego probatorio

queda inmerso sólo a lo solicitado o mejor a lo descubierto o presentado por esta en su demanda y a las pruebas que de oficio decrete este despacho judicial si a ello habrá de lugar.

Con respecto a la solicitud probatoria anunciada, anexada y descubierta documentalmente por la Fiscalía en el escrito de requerimiento que sustentan la pretensión de esta y que señalan que los bienes sobre los cuales se impuso las medidas cautelares se encuentran vinculados con **la establecida en el numeral 3° del artículo 2° de la Ley 793 de 2002 modificado por el artículo 72 de la Ley 1453 de 2011**, son las siguientes:

1. *Informe Ejecutivo de Registro y Allanamiento de fecha de la orden 5/5/2010 suscrito por Servidores de Policía Judicial adscritos a la SIJIN quienes dentro del caso radicado bajo el número 236606001004201080020, informaron que el 12/5/2010, mediante orden de allanamiento emanada por el Fiscal 27 Seccional de Sahagún (Córdoba), practicaron dicha diligencia en el Barrio BERNARDO DUQUE manzana 1 lote 3, ubicado en el municipio de Sahagún; se trata de un inmueble construido en bareque, techo de palma, puerta principal hecha en madera de color café con una habitación, sala, patio, baño externo y cocina. La diligencia fue atendida por la señora BLANCA ROSA HERRERA MESTRA identificada con la cedula 30. 581. 548 de ocupación oficio varios, natural y residente en Sahagún¹⁶.*

¹⁶ En dicha diligencia se encontró sustancia vegetal con tallos y semillas con olor característico a la marihuana, una máquina para la elaboración de los cigarrillos de marihuana, por estos hechos fue capturada la señora BLANCA ROSA HERRERA MESTRA, se incautó el alucinógeno, se dejó a disposición de la Fiscalía. La solicitud del allanamiento y registro de acuerdo a la lectura que se extrae a folios 3 y 4 del cuaderno 1, lo fue de acuerdo a lo señalado por los investigadores que la señora BLANCA ROSA HERRERA MESTRA, conocida con el alias " La Gorda" es la encargada de comprar al por mayor las drogas alucinógenas y son distribuidas en cantidades mínimas o porciones entre ella y su hermano WALBERTO MIGUEL MESTRA FLOREZ conocido con el alias de " el chino", a quien le figuran un sinnúmero de anotaciones y contravenciones en el Comando de Policía de Sahagún. Se afirma, además, por parte de los policiales que las informaciones provenían de muchas personas entre ellas por parte del personero municipal a donde han llegado habitantes como profesores, rectores de Colegios donde han manifestado su preocupación por el consumo de sustancias alucinógenas de los jóvenes que son expendidas en este lugar. Se advierte que no es la primera vez que se realiza allanamiento y registro a dicho inmueble.

2. *Diligencia de PIPH a la sustancia encontrada en el allanamiento y registro, que indicó que el peso bruto encontrado en dicha vivienda fue de 23 gramos dando resultado preliminar para cannabis y derivados (fol. 20 y 21)*
3. *Entrevista realizada a la señora BELFIDIA DEL ROSARIO MESTRA FLOREZ, fecha 12/05/2010¹⁷.*
4. *Informe No. 8332 de fecha 15 de noviembre de 2012, suscrito por el Patrullero JULIAN MORENO BARRERA adscrito a la SIJIN de la Policía de Montería, A folios 67 a 70 se encuentra quien identificó el predio en cita, y señaló los antecedentes o reincidencias de utilización dada por la señora BLANCA ROSA HERRERA MESTRA, de la siguiente manera:*

Se realizó inspección judicial al proceso 23660100580201180053, en el cual se encuentra, solicitud de registro y allanamiento, informe ejecutivo, acta de registro y allanamiento, derechos del capturado de la señora BLANCA ROSA HERRERA MESTRA.

Inspección judicial a proceso 236606001004201000051, en el cual se encuentra, solicitud de registro y allanamiento, informe ejecutivo, arraigo de los indiciados, individualización de los indiciados, solicitud de custodia de la señora BLANCA ROSA HERRERA MESTRA.

Inspección judicial al proceso 2366060010142201080011, los cuales se encuentra solicitud de registro y allanamiento, entrevista al señor EDILBERTO MANUEL DE LA ROSA MONTIEL, entrevista bajo reserva, informe de registro y allanamiento, copia de preparación de la tarjeta de BLANCA ROSA HERRERA MESTRA.

Inspección judicial al proceso 236606001004201080020, los cuales se encuentra solicitud de registro y allanamiento, informe del capturado, acta de incautación de

¹⁷ Quien señaló que, de los hechos relacionados con el allanamiento y registro a la vivienda, manifestó que el primer allanamiento que le hicieron a la hija le dijo que se alejara de eso, porque no está de acuerdo, por los hijos pequeños que ella tiene, debe darle buen ejemplo y educación. Señala además que ella ha escuchado que su hija vende marihuana, que donde BLANCA llega mucho marihuanero, por eso es la pelea con ella.

elementos, solicitud de análisis, investigador de Campo, entrevista a BELFIDIA DEL ROSARIO MESTRA FLOREZ.

Los antecedentes penales de la señora BLANCA ROSA HERRERA MESTRA, aparece medida de aseguramiento consistente en detención domiciliaria de acuerdo al oficio 3413 del 20/12/ 2010, proceso 201000080, por el delito descrito art. 377 C.P., Destinación Ilícita de muebles e inmuebles para que se elabore, almacene o transporte, venda o use algunas drogas¹⁸.

5. *Certificado de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente al inmueble matriculado con el folio No. 148- 38691, de propiedad de LUZ DEL CARMEN CALIZ PEREZ.*
6. *Escritura pública No. 747 de fecha 19 de diciembre de 2003, Notaría de San Carlos (Córdoba).*

Hasta aquí las pruebas aportadas por la Fiscalía y referenciadas en su escrito de requerimiento.

2.6.2 Del Ministerio Público.

Esta agencia presentó mutismo en cuanto a los apartados del canon 141 id.

2.6.3 Del Ministerio de Justicia y del Derecho.

La parte filial guardó silencio en este apartado del 141 id.

¹⁸ El investigador señaló que es evidente que el inmueble ubicado en la manzana 13 lote 4 del Barrio San Bernardo Duque en el municipio de Sahagún, ha sido destinado y utilizado como medio o instrumento para la comisión actividades ilícitas, se desprende de los múltiples allanamientos practicados a la vivienda, donde se evidencia que ha sido utilizado para vender y consumir sustancias estupefacientes

2.6.4 De LUZ DEL CARMEN CALIZ PEREZ

Esta parte afectada no hizo pronunciamiento alguno. Por lo que su silencio la distingue en esta causa como persona sin oposición a la pretensión de la Fiscalía y ausente de acervo probatorio en su favor.

2.6.15. Decreto de pruebas de oficio.

Entendida la prueba, como la acción de comprobar, o también como el fenómeno jurídico o psicológico que demuestra un acontecimiento, en un espacio de tiempo modo y lugar a través de unos elementos de convicción allegados al apartado procesal y que genera un estado en el espíritu del juez para su propio convencimiento, como operador de instancia, por todos aquellos medios probatorios que se deben contribuir al juicio, con la finalidad de obtener, alcanzar o llegar a la inferencia lógica o de probabilidad de verdad o certeza de hechos, circunstancias o de causales de extinción de dominio, como lo es nuestra competencia, sobre los cuales se debe de pronunciar; definiendo la certeza o convicción, como el conocimiento seguro que se tiene de algo y que la prueba es en si el proceso mismo, y las mismas como tal deben estar revestidas de la triada fundamental de: conducencia, pertinencia y utilidad para que pueda ser tenidas en cuenta en el proceso, para obtener la claridad de las situaciones planteadas entre partes como son confirmación de la titularidad de los bienes y respecto de la causal enrostrada ha de entender que lo fue la **establecida en el numeral 3° del artículo 2° de la Ley 793 de 2002 modificado por el artículo 72 de la Ley 1453 de 2011**, y no las demás, ya que se desprende con meridiana claridad del haber probatorio que el o los bienes a extinguir al parecer presuntamente fue utilizado como medio o instrumento para la comisión de actividades ilícitas, y a decretarse de oficio se

tendrá mérito y entidad suficiente para demostrar la titularidad de los bienes, su destinación y su nexos con la causal o causales enrostradas o con los hechos que ellas involucran y para responder afirmativa o negativamente las premisas defensivas frente a la buena fe que se alega, todo ello en función de buscar la determinación de la verdad real en los términos contemplados por el artículo 15 del C de E de D.

En consecuencia, de lo anterior el despacho dispone decretar las siguientes pruebas:

Testimonial:

Se escuchará el testimonial a

1. BLANCA ROSA HERRERA MESTRA. c.c. 30.581.548.¹⁹
2. LUZ DEL CARMEN CALIZ PEREZ, en calidad de afectada, haciéndole saber la excepción al deber de declarar, artículo 175 del C.D.E.

Documentos.

1. Obténgase de la fiscalía y/o Juez de conocimiento correspondiente, las sentencias condenatorias o decisiones de fondo emitidas en los procesos penales con radicados:

23660100580201180053

236606001004201000051

¹⁹ Cita folios 3 y 4 cuaderno dos principal y 24 cuaderno tres principal.

2366060010142201080011

236606001004201080020

Todos ello donde al parecer se encuentra vinculada la señora BLANCA ROSA HERRERA MESTRA c.c. 30.581.548.

Obténganse los antecedentes de todo orden que registre BLANCA ROSA HERRERA MESTRA c.c. 30.581.548, y LUZ DEL CARMEN CALIZ PEREZ. c.c. 30. 567. 525

El despacho se reserva la facultad de desistir de las referidas pruebas y/o decretar pruebas adicionales de oficio, según se desprenda su pertinencia, necesidad, oportunidad y utilidad como consecuencia de las aquí practicadas.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **el JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA,**

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar saneado el presente trámite de extinción de dominio, esto es ausente de incompetencias, impedimentos, recusaciones y nulidades, conforme a lo anotado en esta decisión.

SEGUNDO: RECONOCER que la demanda satisface a plenitud el cumplimiento de requisitos y ritualidad normativa que estatuye el artículo 132 del C de E. de D, y en consecuencia **admitir a trámite la demanda de extinción de dominio** de fecha 22/10/2.018, emitida por la Fiscalía 31 Especializada para la Extinción del Derecho de Dominio, según lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

TERCERO: mostrarse de acuerdo de reconocer como afectada en este trámite a LUZ DEL CARMEN CALIZ PEREZ. Cédula de Ciudadanía: 30. 567. 525 conforme a lo reseñado en el cuerpo de esta providencia.

CUARTO: Aceptar y reconocer como medios probatorios documentales, los ofrecidos y presentados por la Fiscalía en su escrito de requerimiento, conforme a lo reseñado en el cuerpo de esta providencia, medios de conocimiento éstos debidamente expuestos, citados y referenciados en su respectivo capítulo de postulación probatoria y decreto (punto 2.6 de esta providencia), conforme a lo explicado en esta decisión.

QUINTO: No Decretar medios probatorios, para la parte afectada, ni para Ministerio Público y Ministerio de Justicia y del derecho, estos dos últimos como intervinientes, por no haber sido ofrecidos, al haber guardado silencio, conforme a lo explicado en esta decisión.

SEXTO: Se decreta como pruebas de oficio las dispuestas en el acápite 2.6.15 de esta providencia.

SÉPTIMO: En firme esta decisión en auto separado se convocará a la práctica probatoria testimonial. Las pruebas documentales serán solicitadas a través de la secretaria del despacho.

OCTAVO: Clausurada la etapa probatoria, y no habiendo más pruebas por practicar, en auto separado se convocará a alegatos de conclusión.

NOVENO: Contra la presente decisión procede los recursos de **REPOSICIÓN** y **APELACIÓN**, de conformidad con el inciso 1° del artículo 63 y 65 del Código de Extinción de Dominio.

DÉCIMO: Háganse las respectivas anotaciones y radíquese la presente actuación en el sistema siglo XXI; además, de conformidad al Acuerdo nro. CSJANTA20-99 del 02 de septiembre, se le indica a las partes e intervinientes que deberán hacer uso de los medios tecnológicos y les incumbirá consultar el estado de este trámite y de todas las actuaciones presentes y futuras a través de la página electrónica, digital o ciber página de la rama judicial, al igual que los estados, los cuales serán publicados de manera electrónica en la misma página web.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

JOSÉ VÍCTOR ALDANA ORTIZ

JUEZ

**JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO
ESPECIALIZADO EN EXTINCIÓN DE DOMINIO DE
ANTIOQUIA**

Se notifica el presente auto por **ESTADOS N° 095**
Fijado hoy en la secretaría a las 08:00 AM.
Desfijado en la misma fecha a las 05:00 PM.
Medellín, 14 de diciembre de 2021



LORENA AREIZA MORENO
Secretaría

Firmado Por:

Jose Victor Aldana Ortiz
Juez
Juzgado De Circuito
Penal 002 De Extinción De Dominio
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d1aa67ae5fa4059219295fc37a810af794674f80d7ed1d8f26374f0341d2bfc**

Documento generado en 13/12/2021 04:11:01 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>