

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN
EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA.

Medellín, veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Radicado	05000 31 20 002 2023-00069 00
Radicado Fiscalía	2017-01950 Fiscalía 44 E.D.
Proceso	Control de legalidad sobre medidas cautelares
Radicado del proceso principal en juzgamiento	05000 31 20 001 2019-00002 00 Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado en Extinción de Dominio de Antioquia
Solicitante del control	José Edinson Hurtado Hurtado CC.76.277.334
Identificación de los bienes cautelados respecto de los cuales se solicita el control	Matrícula inmobiliaria: 1. 370-717970 2. 370-64974 3. 370-48461 4. 370-280767 5. 370-3797
Decisión	Declara la ilegalidad de la medida cautelar de secuestro
Auto interlocutorio nro.	009

1. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO.

Procede el Despacho a resolver la solicitud de control de legalidad¹ deprecada en contra de las medidas cautelares decretadas mediante resolución de fecha 16-02-2018², mediante la cual la Fiscalía 44 adscrita a la Dirección Especializada en Extinción del Derecho de Dominio –DEEDD- resolvió imponer medidas cautelares sobre los inmuebles identificados por la M.I.370-717970, 370-64974, 370-48461, 370-280767 y 370-3797, entre otros, por haber considerado que dentro de la investigación identificada con radicado 11001-60-99-068-2017-

¹ Archivo “001ControlLegalidad” – tamaño 189MB.

² Archivo “001ResoluciónQueDecretaMedidascautelares” – tamaño 200MB. (Se ubica a través de la ruta C01ExpedienteDigitalizado -> C001Principal).

01950 E.D. obran suficientes elementos de juicio para determinar un vínculo probable entre los bienes cautelados y una causal de extinción de dominio.

2. RESUMEN FÁCTICO Y PROCESAL.

2.1. Resumen de los hechos.

Se considera que por un error organizativo o de falta de comprensión jurídica, la Fiscalía bajo el encabezamiento “3.1 HECHOS” simplemente hizo mención de la forma en que se obtuvo noticia de que una organización delictiva estaría adquiriendo bienes con dineros posiblemente producto del narcotráfico. Por lo cual se considerarán los hechos expuestos bajo el rótulo “5.- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO”, donde la Fiscalía 44 adscrita a la Dirección Especializada en Extinción del Derecho de Dominio –DEEDD-, manifiesta lo que sigue.

Mediante un informe de policía judicial de fecha 14-08-2017, suscrito por un investigador criminal SIU-DIJIN, se comunicó que por parte de un agente especial de la Administración para el Control de Drogas o DEA –por sus siglas en inglés: *United States Drug Enforcement Administration*- se aportó información acerca de una organización internacional que se dedicaba al tráfico de estupefacientes, por vía marítima a través de lanchas tipo “Go Fast”³ y containers desde Colombia hacia Centroamérica y los Estados Unidos.

Las labores de los investigadores criminales GESIN-DIJIN permitieron, asimismo, conocer que dentro de la operación “Ocaso” desarrollada durante los días 18 y 19 de julio de 2017, se logró la captura con fines de extradición de José Yubin Orobio Cifuentes, Francisco Pineda Paredes, Etelberto Payán Salazar, Alexander Cabezas Olaya y José Alex Mejía Díaz “*requeridos para comparecer a juicio en la Corte Distrital de los Estados Unidos para el Distrito Sur de Florida, por el delito federal de tráfico de narcóticos*”.

³ Información publicada por la Armada Nacional de Colombia: “*Las lanchas ‘go fast’, no poseen bandera, utilizan de dos a seis motores fuera de borda alcanzando altas velocidades, navegan en especial en horas de la noche y pueden ser abastecidas en alta mar, logrando una autonomía de navegación de seis a siete días*”.

Extraído de:

<https://www.armada.mil.co/es/content/incautado-semisumergible-y-lancha-tipo-%E2%80%9Cgo-fast%E2%80%9D#:~:text=Las%20lanchas%20%E2%80%9Cgo%20fast%E2%80%9D%2C,de%20seis%20a%20siete%20d%C3%ADas.>

2.2. Actuación procesal relevante.

Formulada la petición de control de legalidad por el afectado ante la Fiscalía 44 adscrita a la Dirección Especializada en Extinción de Derecho de Dominio –DEEDD-, aquel Despacho Fiscal remitió la petición ante estos Juzgados del Circuito Especializado en Extinción de Dominio del Distrito Judicial de Antioquia recibándose en la fecha 06-09-2023⁴ y, habiéndose sometido a reparto en la fecha 11-09-2023, la solicitud de control de legalidad quedó asignada para trámite de este Juzgado Segundo⁵.

Verificado liminalmente una correcta definición del litigio, mediante Auto de Sustanciación Nro.338 del 29-09-2023 se resuelve admitir a trámite la solicitud de control de legalidad sobre las medidas cautelares⁶ y, en consecuencia, se ordenó surtir el traslado según lo reglado por el artículo 113 del Código de Extinción de Dominio –CED-.

El referido auto fue notificado mediante estados electrónicos de la fecha 02-10-2023⁷, tras lo cual se dejó que corrieran los términos de ejecutoria los días tres (03), cuatro (04) y cinco (05) de octubre del año 2023, procediendo la Secretaría a surtir el traslado durante los días seis (06), nueve (09), diez (10), once (11) y doce (12) de octubre de 2023⁸. Dentro de los términos fue presentado el pronunciamiento por parte del Ministerio de Justicia y del Derecho.

En esta etapa del procedimiento, procederá este Juzgado a resolver de fondo la petición de control de legalidad sobre las medidas cautelares.

⁴ Archivo “002AcuseRecibido” – tamaño 619KB.

⁵ Archivo “002ActaRepartoSecuencia126” – tamaño 176KB.

⁶ Archivo “005AutoAdmiteCL” – tamaño 578KB

⁷ Archivo “006NotificaciónEstados” – tamaño 271KB.

⁸ Archivo “010Traslado5DíasArt113CED” – tamaño 119KB.

2.3. Identificación de los bienes cautelados y el objeto del presente control de legalidad.

En la solicitud de control de legalidad se identificaron los siguientes bienes, los cuales fueron cautelados por la Fiscalía 44 DEEDD mediante la resolución de medidas cautelares de fecha 16-02-2018. Se observa también, que las siguientes fueron las medidas cautelares decretadas y materializadas que hacen parte del objeto del presente control de legalidad.

BIEN NRO. 01	
<i>Tipo de bien</i>	PREDIO URBANO
<i>Matrícula inmobiliaria</i>	370-717970 DEL CÍRCULO REGISTRAL DE CALI ⁹
<i>Dirección o ubicación</i>	TRANSVERSAL 30 #17F – 39 BARRIO SAAVEDRA GALINDO, CALI - VALLE
<i>Propietario y porcentaje de propiedad</i>	JOSÉ EDINSON HURTADO HURTADO CC.76.277.334 (100%)
<i>Título de adquisición</i>	COMPRAVENTA: ESCRITURA NRO.197 DEL 31-01-2020 DE LA NOTARÍA DIECIOCHO DE CALI ¹⁰
<i>Limitaciones o gravámenes a la propiedad inscritos</i>	EMBARGO Y SUSPENSIÓN DEL PODER DISPOSITIVO: PROCESO DE EXTINCIÓN DE DOMINIO RADICADO 2017-01850 ¹¹
<i>Titular de la limitación</i>	FISCALÍA 45 ESPECIALIZADA EN EXTINCIÓN DE DOMINIO
<i>Medidas cautelares materializadas por cuenta del proceso</i>	a) SECUESTRO ¹²

BIEN NRO. 02	
<i>Tipo de bien</i>	PREDIO URBANO
<i>Matrícula inmobiliaria</i>	370-64974 DEL CÍRCULO REGISTRAL DE CALI ¹³

⁹ Certificado de libertad y tradición en el archivo “001ControlLegalidad” – páginas 237 a 240.

¹⁰ Anotación nro.10 del certificado de libertad y tradición.

¹¹ Anotación nro.12 del certificado de libertad y tradición.

¹² Acta de secuestro en el archivo “007ActaDeDiligencia” – páginas 299 a 303. (ubicable en la ruta C01ExpedienteDigitalizado -> C002).

¹³ Certificado de libertad y tradición en el archivo “001ControlLegalidad” – páginas 241 a 244.

<i>Dirección o ubicación</i>	TRANSVERSAL 31 #17F – 56 BARRIO SAAVEDRA GALINDO, CALI – VALLE
<i>Propietario y porcentaje de propiedad</i>	JOSÉ EDINSON HURTADO HURTADO CC.76.277.334 (100%)
<i>Título de adquisición</i>	COMPRAVENTA: ESCRITURA NRO.197 DEL 31-01-2020 DE LA NOTARÍA DIECIOCHO DE CALI ¹⁴
<i>Limitaciones o gravámenes a la propiedad inscritos</i>	EMBARGO Y SUSPENSIÓN DEL PODER DISPOSITIVO: PROCESO DE EXTINCIÓN DE DOMINIO RADICADO 2017-01850 ¹⁵
<i>Titular de la limitación</i>	FISCALÍA 45 ESPECIALIZADA EN EXTINCIÓN DE DOMINIO
<i>Medidas cautelares materializadas por cuenta del proceso</i>	a) SECUESTRO ¹⁶

BIEN NRO. 03	
<i>Tipo de bien</i>	PREDIO URBANO
<i>Matrícula inmobiliaria</i>	370-48461 DEL CÍRCULO REGISTRAL DE CALI ¹⁷
<i>Dirección o ubicación</i>	TRANSVERSAL 31 #17F – 48, CALI – VALLE
<i>Propietario y porcentaje de propiedad</i>	JOSÉ EDINSON HURTADO HURTADO CC.76.277.334 (100%)
<i>Título de adquisición</i>	COMPRAVENTA: ESCRITURA NRO.197 DEL 31-01-2020 DE LA NOTARÍA DIECIOCHO DE CALI ¹⁸
<i>Limitaciones o gravámenes a la propiedad inscritos</i>	EMBARGO Y SUSPENSIÓN DEL PODER DISPOSITIVO: PROCESO DE EXTINCIÓN DE DOMINIO RADICADO 2017-01850 ¹⁹
<i>Titular de la limitación</i>	FISCALÍA 45 ESPECIALIZADA EN EXTINCIÓN DE DOMINIO

¹⁴ Anotación nro.10 del certificado de libertad y tradición.

¹⁵ Anotación nro.12 del certificado de libertad y tradición.

¹⁶ Acta de secuestro en el archivo “007ActaDeDiligencia” – páginas 299 a 303. (ubicable en la ruta C01ExpedienteDigitalizado -> C002).

¹⁷ Certificado de libertad y tradición en el archivo “001ControlLegalidad” – páginas 245 a 250.

¹⁸ Anotación nro.22 del certificado de libertad y tradición.

¹⁹ Anotación nro.24 del certificado de libertad y tradición.

<i>Medidas cautelares materializadas por cuenta del proceso</i>	a) SECUESTRO ²⁰
---	----------------------------

BIEN NRO. 04	
<i>Tipo de bien</i>	PREDIO URBANO
<i>Matrícula inmobiliaria</i>	370-280767 DEL CÍRCULO REGISTRAL DE CALI ²¹
<i>Dirección o ubicación</i>	TRANSVERSAL 31 #17F – 30, CALI - VALLE
<i>Propietario y porcentaje de propiedad</i>	JOSÉ EDINSON HURTADO HURTADO CC.76.277.334 (100%)
<i>Título de adquisición</i>	COMPRAVENTA: ESCRITURA NRO.197 DEL 31-01-2020 DE LA NOTARÍA DIECIOCHO DE CALI ²²
<i>Limitaciones o gravámenes a la propiedad inscritos</i>	EMBARGO Y SUSPENSIÓN DEL PODER DISPOSITIVO: PROCESO DE EXTINCIÓN DE DOMINIO RADICADO 2017-01850 ²³
<i>Titular de la limitación</i>	FISCALÍA 45 ESPECIALIZADA EN EXTINCIÓN DE DOMINIO
<i>Medidas cautelares materializadas por cuenta del proceso</i>	a) SECUESTRO ²⁴

Existen adicionalmente otros dos folios de matrícula inmobiliaria de interés para el presente trámite, por cuanto el análisis correcto de su situación jurídica permitirá comprender las reales circunstancias y los errores en los cuales se ha incurrido durante el desarrollo de la investigación con fines de extinción de dominio.

Se explica, el folio de matrícula inmobiliaria nro.**370-1023331** se supone que surgió en gracia del acto jurídico consistente en el englobe de los demás predios identificados con las M.I.

²⁰ Acta de secuestro en el archivo “007ActaDeDiligencia” – páginas 299 a 303. (ubicable en la ruta C01ExpedienteDigitalizado -> C002).

²¹ Certificado de libertad y tradición en el archivo “001ControlLegalidad” – páginas 251 a 256.

²² Anotación nro.19 del certificado de libertad y tradición.

²³ Anotación nro.21 del certificado de libertad y tradición.

²⁴ Acta de secuestro en el archivo “007ActaDeDiligencia” – páginas 299 a 303. (ubicable en la ruta C01ExpedienteDigitalizado -> C002).

370-3797, 370-48461, 370-64974, 370-280767 y 370-717970, acto jurídico que fue elevado a la Escritura Pública Nro.580 del 07-03-2020 de la Notaría 18 de Cali y registrado en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos en la fecha 03-06-2020; sin embargo, solamente fue cerrada la **M.I.370-3797**, y es por estos motivos que son traídos a colación, como no es posible revivir la situación jurídica del folio de matrícula cerrado, se identificará el otro inmueble con su situación jurídica actual:

BIEN NRO. 05	
<i>Tipo de bien</i>	PREDIO URBANO
<i>Matrícula inmobiliaria</i>	370-1023331 DEL CÍRCULO REGISTRAL DE CALI ²⁵
<i>Dirección o ubicación</i>	TRANSVERSAL 30 #17F – 45/39, CALI – VALLE
<i>Propietario y porcentaje de propiedad</i>	JOSÉ EDINSON HURTADO HURTADO CC.76.277.334 (100%)
<i>Título de adquisición</i>	ENGLOBE: ESCRITURA NRO.580 DEL 07-03-2020 DE LA NOTARÍA DIECIOCHO DE CALI ²⁶
<i>Limitaciones o gravámenes a la propiedad inscritos</i>	No registra
<i>Medidas cautelares materializadas por cuenta del proceso</i>	Ninguna

3. INTERVENCIONES.

Solamente el Ministerio de Justicia y del Derecho presentó sus consideraciones durante el término del traslado para los demás sujetos procesales.

3.1. Causales invocadas y argumentación por el incidentista.

Como sustentación de la causal tercera para declarar la ilegalidad de las medidas cautelares, el incidentista parte desde el planteamiento consistente en que una de las finalidades de la investigación llevada a cabo por la Fiscalía debería ser “*buscar y recolectar las pruebas que*

²⁵ Certificado de libertad y tradición en el archivo “001ControlLegalidad” – páginas 257 a 258.

²⁶ Anotación nro.1 del certificado de libertad y tradición.

permitan inferir razonablemente la ausencia de buena fe exenta de culpa”²⁷, de tal suerte que cuando se resuelva la imposición de las medidas cautelares sea posible salvaguardar los derechos de terceros de buena fe exenta de culpa.

Así es que, afirmó que una indebida investigación por parte de la Fiscalía provocó que se ignorara la presencia de terceros adquirientes en la cadena de tradición de los bienes respecto de los cuales se solicita control de legalidad, frente a los cuales no se realizó una adecuada investigación y sustentación acerca de los motivos que fundamentarían la imposición de las precautelarias desde que los bienes fueron adquiridos mediante compraventa por la **sociedad Hotel Group Corp S.A., en la fecha 11-12-2017**, situación que se puede aclarar se presenta para todos los bienes.

Lo anterior, también hace destacar el alegato del incidentista, en punto de que la diligencia de secuestro practicada es formal y materialmente ilegal, lo primero en punto de que no se encontraba registrada la medida de embargo con anterioridad a la práctica del secuestro, tal como regula el Código General del Proceso, y lo segundo, por cuanto como la diligencia fue celebrada en la fecha 20-03-2018, esto es con posterioridad a la fecha de tradición del dominio, la medida cautelar de secuestro termina afectando los derechos de terceros ajenos a la investigación con fines de extinción de dominio.

Concluye con la siguiente manifestación: *“solicito muy respetuosamente al señor Juez, revisar la legalidad formal y material de las medidas cautelares de fecha 16 de febrero de 2018 (...)”*.

3.2. Consideraciones del Ministerio de Justicia y del Derecho.

El representante judicial de la cartera ministerial²⁸ se extiende exponiendo los fundamentos fácticos ya depuestos por la Fiscalía dentro de su resolución de medidas cautelares, tras lo cual se sirvió de exponer bajo el apartado titulado “II. ACTUACIÓN PROCESAL” lo siguiente:

²⁷ De conformidad con el numeral 5 del artículo 118 del Código de Extinción de Dominio.

²⁸ Archivo “011DescorreTrasladoMinJusticia” – tamaño 1.30MB.

Practicadas dichas pruebas en sede de fase inicial, la Fiscalía Especializada consideró que existían suficientes elementos materiales probatorios y evidencias físicas para acreditar la concurrencia de las causales (...) cuya propiedad radicaba para la fecha de imposición de las medidas a nombre del señor David Cruz Arteaga, y cuya propiedad actual (luego de varios negocios jurídicos) radicaría a nombre del aquí afectado señor José Edinson Hurtado Hurtado.

Luego, se sirve el representante judicial del Ministerio de Justicia y del Derecho de volver a citar en extenso un apartado de la solicitud de control de legalidad y realiza una breve introducción al tema de las medidas cautelares dentro del proceso de extinción de dominio.

Manifiesta esta cartera ministerial que se debe realizar énfasis en la consideración de la proximidad temporal y entre parientes de los negocios jurídicos que traditaron el derecho de dominio sobre las propiedades inmuebles, que se debe considerar que las medidas cautelares fueron bajo “*el contexto específico de los bienes generados como resultado directo de actividades ilícitas relacionadas con el narcotráfico (...)*”

El representante judicial peticiona que “*se declare la legalidad de las medidas cautelares (...)*”.

4. CONSIDERACIONES.

4.1. Competencia.

El inciso final del artículo 215 del Código de Extinción de Dominio facultó al Consejo Superior de la Judicatura para reglamentar lo necesario para determinar los distritos judiciales para la competencia de las salas y los juzgados especializados en extinción de dominio, de tal manera que en uso de dichas atribuciones en el artículo 11 del Acuerdo PCSJA23-12124 del 19-12-2023 se acordó modificar con carácter permanente y a partir del 11-01-2024 la competencia territorial de los distritos especializados de extinción de dominio²⁹.

²⁹ Modificando el artículo 3° del Acuerdo PCSJA23-12067 de 2023, que modificó por el artículo 2° del Acuerdo PSAA16-10517 de 2016.

Sin embargo, de conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, expresamente está consagrado que *“la competencia para tramitar un proceso se regirá por la legislación vigente en el momento de formulación de la demanda que lo promueva”*, por lo cual, este Despacho Judicial dará aplicación a la norma antecesora³⁰ para la definición de la competencia territorial.

Adicionalmente, hay que considerar que al control de legalidad sobre las medidas cautelares en distinta jurisprudencia de la Sala Penal de Decisión de Extinción de Dominio del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá se le ha dado el tratamiento nominativamente como un “incidente”, y en ese sentido, es que se le debe brindar luces al numeral 2 del artículo 39 del Código de Extinción de Dominio, en cuanto afirma que a la competencia de los jueces de extinción de dominio, respecto de las solicitudes de control de legalidad, les corresponde aquellas planteadas *“dentro de los procesos de su competencia”*.

Por lo tanto, en aplicación también del artículo 33 párrafo 2° del Código de Extinción de Dominio, este Juzgado se determina competente para resolver en primera instancia de la solicitud de control de legalidad.

4.2. Cuestión procesal previa.

De conformidad con el poder³¹ otorgado por el Director Jurídico del Ministerio de Justicia y del Derecho, es del caso reconocerle personería para actuar al doctor Robinson Alexander Velandia Salamanca, identificado con la cédula de ciudadanía nro.1.116.020.441 y la tarjeta profesional nro.397.690 del CSdeJ, en representación judicial de aquella cartera ministerial y en los términos conferidos en el poder.

4.3. Resolución del asunto.

³⁰ Incluso, se trata de la norma que estaba vigente para el momento en el cual este Despacho Judicial decidió admitir a trámite la solicitud de control de legalidad. Actuando conforme con el inciso final del artículo 40 de la Ley 153 de 1887.

³¹ Archivo “011DescorreTrasladoMinJusticia” – tamaño 1.30MB.

Para comprender las determinaciones que asumirá este Juzgado en la solución del asunto que se pone en sus manos, se estima que primeramente es necesario realizar una línea de tiempo donde se expondrán los sucesos que llevaron a la situación actual de los bienes inmuebles que fueron cautelados con la medida de secuestro:

- i. 14-08-2017: la presente línea investigativa con fines de extinción de dominio comienza mediante informe de iniciativa investigativa por parte de la policía judicial.
- ii. 19-12-2017: mediante la Escritura Pública Nro.4520 del 11-12-2017 de la Notaría 18 de Cali³², el señor David Cruz Arteaga enajena los bienes inmuebles, objeto del presente control, a la persona jurídica Hotel Group Corp S.A.
- iii. 16-02-2018: la Fiscalía 44 DEEDD mediante resolución resuelve la imposición de las medidas cautelares de suspensión del poder dispositivo, embargo y secuestro sobre los inmuebles objeto del presente control.
- iv. 20-03-2018: sin haberse registrado las precautelarias jurídicas, la Fiscalía 61 DEEDD, en apoyo, materializa la medida cautelar de secuestro sobre los inmuebles objeto de control.
- v. 29-05-2018: mediante la Escritura Pública Nro.1868 del 22-05-2018 de la Notaría 08 de Cali, Hotel Group Corp S.A. enajena los bienes inmuebles, objeto del presente control, al señor Humberto Cruz.
- vi. 06-02-2020: mediante la Escritura Pública Nro.197 del 31-01-2020 de la Notaría 18 de Cali³³, el señor Humberto Cruz vende los inmuebles haciendo propietario al señor José Edinson Hurtado Hurtado.
- vii. 03-06-2020: sin existir todavía ninguna medida cautelar inscrita en los certificados de libertad y tradición, el señor José Edinson Hurtado Hurtado registra el englobe de los 5 predios objeto del presente control de legalidad, mediante Escritura Pública Nro.580 del 07-03-2020 de la Notaría 18 de Cali³⁴.

*Como resultado de este acto jurídico surge el folio de matrícula inmobiliaria nro.370-1023331, sin embargo, la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos **únicamente cierra el folio de matrícula nro.370-3797.***

- viii. 17-08-2021: se registran las medidas cautelares de suspensión del poder dispositivo y embargo sobre los certificados de libertad y tradición de los inmuebles objeto del presente trámite, ordenadas por la Fiscalía 45 DEEDD dentro de otra investigación identificada con el radicado 2017-01850.

³² Visible en el archivo "001ControlLegalidad" – páginas 141 a 154.

³³ Documento aportado por el incidentista para demostrar la realidad del derecho sustancial que lo legitimó como actor en este incidente. Visible en el archivo "001ControlLegalidad" – páginas 100 a 109.

³⁴ Visible en el archivo "001ControlLegalidad" – páginas 134 a 139.

Ahora, para estudiar la causal tercera del artículo 112 del Código de Extinción de Dominio –CED- se debe comprender, primeramente, que dicha causal se diferencia de las previstas en los numerales 1° y 2° para declarar la ilegalidad de las medidas cautelares en que el control que exige ejercer es básicamente formal, es decir, cuando la norma exige verificar que *“la decisión de imponer la medida cautelar no haya sido motivada”* está reduciendo el supuesto de hecho hasta la carencia total de la exposición argumentativa que conllevara a la decisión impositiva contra el derecho del titular del dominio.

En el enunciado del supuesto de hecho descrito en la tercera causal para ejercer control de legalidad sobre las medidas cautelares, tal como también lo ha explicado la honorable Sala Penal de Decisión de Extinción del Derecho de Dominio, lo que exige *“el ordenamiento jurídico que su parte considerativa exteriorice los argumentos de orden dogmático o normativo, que justifiquen la determinación adoptada, y además, los de naturaleza fáctica y probatoria en respaldo de la afectación que con la misma se genere frente a los intereses particulares (...)”*. Por tanto, se trata esta causal de constatar la garantía del debido proceso que se concreta en la necesidad de la motivación de las decisiones judiciales, que cumple a su vez con una doble función: la endoprocesal y la general o extraprocesal.

Por otra parte, son las dos primeras causales las que requieren del juzgador que realice el análisis de fondo de los elementos de juicio, de los argumentos y de la hermenéutica jurídica utilizada por la Fiscalía para justificarse en la aplicación de medidas restrictivas del derecho de dominio, siendo por tal razón las causales bajo las cuales se esgrimen los argumentos que tienen por objeto quebrar la adecuada sindéresis con la que se adoptó la determinación.

Obsérvese, la causal primera es la que exige el estándar de conocimiento que debe alcanzar la decisión restrictiva, es verificar que la carga motivacional pueda sostener provisionalmente que concurre alguna de las causales de extinción de dominio, alcanzando índices de acierto; a su vez que la causal segunda exige la práctica de un juicio de ponderación, donde el legislador le exige a la decisión de imponer las medidas cautelares que se cumplan con unos fines y, que se pueda afirmar que dichos fines se puedan superponer a la protección del derecho individual pero constitucionalmente protegido de la propiedad privada.

Apartándose de las consideraciones del representante judicial de la cartera ministerial, si se estudian las motivaciones expuestas por el Despacho Fiscal cualquier analizador se percatará

irremediablemente que, de cara al señor José Edinson Hurtado Hurtado, en ningún programa metodológico desplegado por la Fiscalía fue investigado patrimonialmente ni se demuestra en modo alguno cómo se encontraría vinculado con la estructura delictiva para el narcotráfico, por ejemplo, como un posible testaferro, puesto que ni la más mínima relación a este afectado se realiza entre las conclusiones que la Fiscalía 44 DEEDD desprendió desde su investigación.

Se estima que la realización de negocios jurídicos sobre los inmuebles debería apreciarse, a priori y desde una sana lógica, como parte del movimiento natural de la práctica comercial, dado que lo ordinario y necesario en el mercado de bienes y servicios es que los mismos circulen mediante contratos, y es esta potísima razón la que hace evidente que a la Fiscalía se le atribuya ahora como una carga incumplida la demostración de la mala fe, de conformidad con la jurisprudencia constitucional y civil que incluso sabiamente ha citado el incidentista, es una inobservancia de su propósito como ente instructor y persecutor de *“buscar y recolectar las pruebas que permitan inferir razonablemente la ausencia de buena fe exenta de culpa”*, de conformidad con el numeral 5 del artículo 118 del estatuto extintivo, puesto que hay una ausencia de elementos de juicio y de argumentos que vinculen al afectado con la investigación. A su vez que tampoco se adecúa a un concepto jurídicamente riguroso la consideración de la cartera ministerial, puesto que si aquello que deseaba exhibir era un indicio probatorio acerca de que el afectado no estaba cumpliendo con las funciones sociales y ecológicas de su derecho de propiedad, partiendo desde alguna circunstancia especial y objetivamente demostrada alrededor de los negocios, por lo menos ha debido explicar la máxima de la experiencia o la regla científica y técnica que en aplicación sobre aquella circunstancia conocida haría mayormente verosímil la conclusión que, de hecho, tampoco se ha servido de presentar.

Más, cuando este operador de instancia considera la realización de los negocios jurídicos dentro de la línea temporal que fue expuesta, se advierte que la primera negociación, por medio de la cual el dominio quedó bajo titularidad de Hotel Group Corp S.A., fue realizada con anterioridad a la decisión impositora de medidas cautelares, es decir, sin vislumbrarse razones o elementos de juicio adicionales como para considerar que en realidad hubo una intención o maniobra tendiente a la evasión del cumplimiento de la decisión judicial; y aunque la segunda negociación que puso el derecho de dominio bajo titularidad del señor Humberto Cruz sí puede generar una inferencia razonable de consistir en una maniobra evasiva de la acción judicial, al haber sido realizada con posterioridad a la materialización de la medida de secuestro, su posterior traspaso hasta un tercero no necesariamente implica la

misma lógica, porque recordemos que la Fiscalía 44 DEEDD durante un plazo de más de dos años, e incluso hasta la vista de hoy, nunca se ha servido de verificar la inscripción de las medidas cautelares jurídicas en el folio de tradición de los bienes, con las cuales debió buscar precisamente el efecto de la oponibilidad de la persecución con fines de extinción de dominio frente a terceros adquirentes.

Esta franca desidia de la Fiscalía hace pertinente dar aplicación a dos normas muy sencillas pero generalmente ignoradas dentro de estos trámites de control de legalidad a las medidas cautelares, incoando el inciso segundo del numeral 2 del artículo 26 del Código de Extinción de Dominio, el cual consagra que *“en las actuaciones relacionadas con medidas cautelares se aplicarán en lo pertinente las reglas previstas en el Código General del Proceso”*, lo cual nos llevará a una regla de procedimiento prevista por el artículo 601 de este estatuto adjetivo y que reza: *“el secuestro de bienes sujetos a registro sólo se practicará una vez se haya inscrito el embargo”*. Cuya motivación y necesidad de aplicación consiste, exactamente, en prevenir que en la práctica de la diligencia de secuestro resulten antijurídicamente afectados los derechos de terceros ajenos al proceso, como no sorpresivamente se le han presentado a la Fiscalía en este evento bajo estudio.

Considera este Despacho Judicial que el control de legalidad también se presenta dentro del proceso de extinción de dominio como una vía consagrada por parte del legislador para la concreta aplicación de los artículos 2, 4, 19 y 23 del propio Código de Extinción de Dominio, así como la garantía de protección de los derechos reconocidos por el bloque de constitucionalidad, y no como un medio de control meramente formal, porque no se debe ignorar que las medidas cautelares extraordinarias, como se tratan de las medidas más lesivas del derecho constitucional a la propiedad privada, la norma del artículo 88 CED determina que su materialización debe mostrarse como proporcional para el cumplimiento de sus fines, resultando evidente que, para que se traben un conflicto entre derechos de igual jerarquía a través del test de proporcionalidad, primero la Fiscalía 44 DEEDD debió determinar cómo el derecho de propiedad del señor José Edinson Hurtado Hurtado, no atendió a su función social y ecológica como principio constitucional, aunque sin necesidad de estar el supuesto bajo la certeza merced del valor de convicción de los medios suasorios, para proceder a descalificarlo y que quede eminentemente sometido a los fines de las medidas cautelares dentro de la acción constitucional de extinción de dominio.

Pero, si la Fiscalía 44 adscrita a la Dirección Especializada en Extinción del Derecho de Dominio –DEEDD-, en ningún punto de su resolución impositora de medidas cautelares exteriorizó de manera organizada, sistematizada y clara los fundamentos de hecho y de derecho que justifican la afectación del derecho real de dominio constituido en capital del señor José Edinson Hurtado Hurtado, entonces ni siquiera existe una decisión objeto de reproche como presupuesto para la presentación de una refutación por parte del incidentista, considerándose de tal modo adecuadamente planteada la causal de ilegalidad prevista por el numeral 3 del artículo 112 del Código de Extinción de Dominio.

En conclusión, la materialización de la medida de secuestro por parte de la Fiscalía ha desconocido los fundamentos jurídicos y ha materialmente menoscabado el derecho *iusfundamental* a la propiedad privada de un tercero, y por contera también ha afectado el derecho al debido proceso por ausencia de motivación de la resolución de medidas cautelares, pues no ofreció la argumentación oportuna dentro de la resolución de medidas cautelares ni la justificación del caso dentro del presente incidente, resultando impajaritable la declaración de ilegalidad de la medida cautelar de secuestro decretada y practicada sobre las M.I.370-717970, 370-64974, 370-48461, 370-280767 y 370-3797 dentro de la investigación identificada con radicado 11001-60-99-068-2017-01950 E.D.

4.4. Otras determinaciones.

En la solicitud de control de legalidad se observa que también se persigue la declaración de ilegalidad de las medidas cautelares decretadas y practicadas por parte de **la Fiscalía 45 adscrita a la Dirección Especializada en Extinción del Derecho de Dominio –DEEDD-**, las cuales pesan sobre los mismos bienes que han sido sometidos a control, empero, las mismas no han sido objeto del presente trámite por cuanto son consecuencia de una investigación con fines de extinción de dominio distinta de la que nos concitó al presente asunto y, en ese sentido, al no pertenecer al objeto del presente control de legalidad no se hará pronunciamiento al respecto. A sabiendas, que el Juzgado Homólogo se encuentra en conocimiento de la demanda de extinción de dominio presentada por **la Fiscalía 44 Especializada de E.D.**, bajo radicado interno No. 2019-000002.

Por otro lado, se apreciaron las incongruencias y las problemáticas jurídicas desarrolladas con ocasión al englobe, acto jurídico que fue elevado a la Escritura Pública Nro.580 del 07-03-2020 de la Notaría 18 de Cali y registrado en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali en la fecha 03-06-2020, que supondría que los demás predios identificados con las M.I. 370-3797, 370-48461, 370-64974, 370-280767 y 370-717970 habrían quedado cerrados al ser subsumidos dentro del folio de matrícula inmobiliaria nro.370-1023331. Y así, habiéndose percatado de ello este Despacho Judicial, considera oportuno disponer las siguientes órdenes para reforzar el principio de colaboración armónica entre las instituciones:

- i. Habiéndose apreciado que la Fiscalía 45 DEEDD ha iniciado otra acción de extinción de dominio en persecución de los mismos bienes, pero bajo un radicado distinto al que concita al presente asunto porque el de aquel despacho se identifica con el número 2017-01850 E.D., se considera oportuno comunicarle mediante un oficio acerca del imprevisto jurídico del cual se ha percatado este Juzgado, para que disponga las actuaciones que considere dentro de su investigación.

Por Secretaría del Despacho, se librarán los oficios y la compulsa de copias anteriormente ordenadas.

5. DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA,

RESUELVE:

PRIMERO. Declarar la ilegalidad de la medida cautelar de secuestro decretada y practicada sobre los folios de matrícula inmobiliaria nros. 370-717970, 370-64974, 370-48461, 370-280767 y 370-3797 dentro de la investigación identificada con radicado 11001-60-99-068-2017-01950 E.D.; de conformidad con lo motivado en esta providencia.

SEGUNDO. Ordenar a la Sociedad de Activos Especiales S.A.S. –SAE- que en su calidad de secuestre realice la devolución y entrega de los bienes objeto de la determinación del numeral primero; de conformidad con el artículo 106 del Código de Extinción de Dominio y demás regulación correspondiente. Esta orden se cumplirá de manera inmediata, siempre y cuando los bienes no se encuentren bajo su administración por virtud de la medida cautelar de secuestro que se haya materializado dentro de otra investigación.

TERCERO. Informar que contra la presente decisión proceden el recurso de reposición³⁵ y el recurso de apelación³⁶.

CUARTO. Dese cumplimiento al apartado “4.4. Otras determinaciones” de esta providencia. Una vez en firme esta providencia, por Secretaría del Despacho se librarán las comunicaciones de rigor.

QUINTO. De conformidad al Acuerdo CSJANTA20-99 del 02 de septiembre de 2020, la Ley 2213 de 2022 y los artículos 44 y 54 del Código de Extinción de Dominio, se ordena la notificación de la presente providencia mediante estados electrónicos, junto con la publicación de una copia de esta providencia en el micrositio web del Juzgado, dispuesto para tales fines dentro del portal de Internet de la Rama Judicial. Adicionalmente, háganse las respectivas anotaciones de la presente actuación en el Sistema de Gestión Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

JOSÉ VÍCTOR ALDANA ORTIZ

JUEZ

³⁵ Artículo 63 del Código de Extinción de Dominio: “*Salvo las excepciones previstas en este Código, el recurso de reposición procede contra los autos de sustanciación que deban notificarse y contra los interlocutorios de primera instancia*”. (subrayado del Despacho).

³⁶ De conformidad con el último inciso del artículo 113 y el artículo 65 del Código de Extinción de Dominio.

**JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE
EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA**

Se notifica el presente auto por **ESTADOS N° 012**

Fijado hoy en la secretaría a las 08:00 AM.

Desfijado en la misma fecha a las 05:00 PM.

Medellín, 29 de febrero de 2024.

LORENA AREIZA MORENO

Secretaría

Firmado Por:

Jose Victor Aldana Ortiz

Juez

Juzgado De Circuito

Penal 002 De Extinción De Dominio

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80da470bf9c914a07337cbb58afbae020e1424ab24cb19c216107e53a384526a**

Documento generado en 28/02/2024 02:33:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>