

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN
EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA

Medellín, trece (13) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Radicado	05000 31 20 002 2023-00004 00
Radicado Fiscalía	2020-00090 Fiscalía 58 E.D.
Proceso	Demanda de extinción de dominio
Régimen aplicable	Ley 1708 de 2014 con sus modificaciones
Afectados	Isaías Chala Ibarguen y otros
Asunto	Inadmisión de demanda de extinción de dominio
Auto de sustanciación nro.	231

ASUNTO.

Sería el caso avocar conocimiento de la demanda presentada por la Fiscalía 58 adscrita a la Dirección Especializada en Extinción del Derecho de Dominio – DEEDD-¹, identificada por el radicado 11001-60-99-068-2020-00090 E.D. y adiada con fecha 28-11-2022, pero esta judicatura advierte que el acto de parte presentado no cumple con unos aspectos de organización, de composición sumarial instructiva y de correcta construcción de la pretensión de extinción de dominio a voces del artículo 132 del Código de Extinción de Dominio.

¹ Archivo “07CuadernoOriginalMedidaYDemanda.pdf” – páginas 200 a 242.

Según como lo ha señalado el honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala de Decisión de Extinción de Dominio, en providencia de fecha 26-09-2018², que precisó que el examen a la solicitud de demanda de la acción, previo a la admisión o avóquese de su conocimiento, debe hacerse entre otros aspectos en punto si cumple el escrito de la fiscalía en su integridad, no solo con lo establecido en el artículo 132 del Código de Extinción de Dominio - CED-, como acción de depuración y refinación, sino también con otros aspectos de purga y relevancia sumarial, por ausencia de datos o excesiva carga documental probatoria impertinente no referenciada, pues de aceptar así el expediente tal como ha sido presentado, se cargaría la judicatura con la desorganización de presentación del expediente digital, su dificultad para su estudio y aprehensión de las pruebas, y asumir los yerros y vacíos del actor a este operador, que se colocaría en tareas de investigación y de ubicación de pruebas o digitación de información que no le corresponden, y sería este Despacho Judicial el que asuma este descontento, que por ley no le pertenece enmendar y rectificar por tratarse de una jurisdicción rogada.

En efecto, se puede observar que la Fiscalía 58 DEEDD dejó de informar en su escrito de demanda de extinción de dominio, la identificación y el lugar de notificación de los siguientes afectados:

- i. *Banco AV Villas S.A³, titular del derecho real de hipoteca sobre el inmueble identificado con M.I. 180-12060⁴. Quien incluso cuenta con un embargo ejecutivo con acción real de cuenta del Juzgado Segundo Civil Municipal De Quibdó⁵.*

² M.P. Pedro Oriol Avella Franco y radicado 05000312000220180002801.

³ Anotación nro.13 del certificado de libertad y tradición.

⁴ Certificado de libertad y tradición visible en el archivo "06CuadernoOriginal06.pdf" – páginas 263 a 267.

⁵ Anotación nro.17 del certificado de libertad y tradición.

- ii. *Jairo Alberto Zapata⁶, quien cuenta con un embargo ejecutivo con acción personal sobre el inmueble identificado con M.I. 180-12060⁷, el cual fue realizado de cuenta del Juzgado Segundo Civil Municipal De Quibdó.*
- iii. *Municipio de Medellín⁸, que cuenta con un embargo por cobro coactivo de cuenta de la Unidad de Cobro Coactivo de la Subsecretaría de Tesorería, sobre el inmueble identificado con M.I. 001-1072683⁹.*
- iv. *Bancolombia S.A., quien cuenta con derecho real de hipoteca que recae sobre los inmuebles identificados con M.I. 001-1072683^{10 y 11} y 001-1096511^{12 y 13}. Contando sobre éste último bien, incluso, con un embargo ejecutivo con acción real hipotecaria, realizado de cuenta del Juzgado Sexto Civil Municipal De Medellín¹⁴.*

Respecto de este mismo requisito, previsto en el numeral quinto del artículo 132 del Código de Extinción de Dominio, para tener la información completa acerca del lugar de notificaciones, le hizo falta a la Fiscalía suministrar el municipio al cual corresponde cada una de las direcciones indicadas.

Por otro lado, en el capítulo “6. MEDIDAS CAUTELARES” de la demanda de extinción de dominio, el Despacho Fiscal se sirve de informar que: “*Mediante decisión paralela del 3 de julio de 2020, la Fiscalía 58 impuso medidas cautelares de*

⁶ Anotación nro.14 del certificado de libertad y tradición.

⁷ Certificado de libertad y tradición visible en el archivo “06CuadernoOriginal06.pdf” – páginas 263 a 267.

⁸ Anotaciones nros.9 y 10 del certificado de libertad y tradición.

⁹ Certificado de libertad y tradición visible en el archivo “06CuadernoOriginal06.pdf” – páginas 268 a 272.

¹⁰ Certificado de libertad y tradición visible en el archivo “06CuadernoOriginal06.pdf” – páginas 268 a 272.

¹¹ Anotación nro.8 del certificado de libertad y tradición.

¹² Certificado de libertad y tradición visible en el archivo “06CuadernoOriginal06.pdf” – páginas 317 a 321.

¹³ Anotación nro.8 del certificado de libertad y tradición.

¹⁴ Anotación nro.8 del certificado de libertad y tradición.

SUSPENSIÓN DEL PODER DISPOSITIVO y **EMBARGO de los bienes**”, sin embargo, después de revisarse dicha resolución se encuentra que la misma no se explana sobre la medida cautelar practicada y consistente en el secuestro de varios de los bienes perseguidos¹⁵; mientras que se puede observar que coexisten dos resoluciones de medidas cautelares: una adiada el 03-07-2020¹⁶ y otra el 31-03-2022¹⁷, con decisiones superpuestas y contrarias que anudan la dificultad para determinar cuál de ellas es el fundamento de las medidas cautelares. Por ello, aunque la no realización de las medidas cautelares no constituye óbice para la inadmisión de la demanda de extinción de dominio, sí objetará este Despacho Judicial esa falta de claridad para informar las medidas cautelares adoptadas hasta el momento sobre los bienes, porque así faculta el numeral 4 del artículo 132 del Código de Extinción de Dominio.

En el orden de ideas expresado anteriormente y como quiera que el actor debe asumir las consecuencias de las omisiones o negligencias cometidas en su escrito de demanda de extinción de dominio, así mismo ejerciendo la facultad de inadmitir y de rechazar la misma por el incumplimiento de las formalidades establecidas por el artículo 132 del Código de Extinción, este Despacho Judicial se sirve de inadmitir la demanda de extinción de dominio presentada por la Fiscalía 58 DEEDD.

Se concederá al Delegado Fiscal un plazo de cinco (05) días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estados de esta decisión, para que presente la subsanación a su demanda de extinción de dominio en los términos expuestos.

¹⁵ Por ejemplo:

- 180-6052: Archivo “07CuadernoOriginalMedidaYDemanda.pdf” – páginas 105 a 108.
- 180-12060: Archivo “07CuadernoOriginalMedidaYDemanda.pdf” – páginas 109 a 112.

¹⁶ Archivo “07CuadernoOriginalMedidaYDemanda.pdf” – páginas 2 a 41.

¹⁷ Archivo “07CuadernoOriginalMedidaYDemanda.pdf” – páginas 144 a 185.

Se ordena que, por la Secretaría del Despacho, se comunique la presente decisión a la Fiscalía 58 adscrita a la Dirección Especializada en Extinción del Derecho de Dominio –DEEDD-.

Contra la presente decisión no procede recurso alguno, por tratarse de un auto de sustanciación que evita el entorpecimiento del impulso procesal, de conformidad con los artículos 48 y 52 del Código de Extinción de Dominio.

Háganse las respectivas anotaciones de la presente actuación en el Sistema de Gestión Siglo XXI. Además, de conformidad al Acuerdo CSJANTA20-99 del 02 de septiembre de 2020, la Ley 2213 de 2022, y los artículos 44, 54 y 58 CED se ordena la notificación de la presente providencia mediante estados electrónicos, con la publicación de una copia de esta providencia en el micrositio web del Juzgado, dispuesto para tales fines dentro del portal de Internet de la Rama Judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VÍCTOR ALDANA ORTIZ

JUEZ

**JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE
EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA**

Se notifica el presente auto por **ESTADOS Nº 047**

Fijado hoy en la secretaría a las 08:00 AM.

Desfijado en la misma fecha a las 05:00 PM.

Medellín, 14 de julio de 2023

LORENA AREIZA MORENO

Secretaría

Firmado Por:
Jose Victor Aldana Ortiz
Juez
Juzgado De Circuito
Penal 002 De Extinción De Dominio
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fcc5f4d092fca4142388eaf0a963ec49839785df8dd73738aa322b9d0d197bc7**

Documento generado en 13/07/2023 03:46:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>