

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN
EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA

Medellín, once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Radicado	05000 31 20 002 2023-00002 00
Radicado Fiscalía	2017-01980 Fiscalía 42 E.D.
Proceso	Demanda de Extinción de Dominio
Régimen aplicable	Ley 1708 de 2014 con sus modificaciones
Afectados	José Efrén Palacios y otros.
Asunto	Inadmisión de demanda de extinción de dominio
Auto de sustanciación nro.	227

ASUNTO.

(i) Sería el caso avocar conocimiento de la demanda presentada por la Fiscalía 42 adscrita a la Dirección Especializada en Extinción del Derecho de Dominio –DEEDD-¹, identificada por el radicado 11001-60-99-068-2017-01980 E.D. y adiada con fecha 07-02-2023, pero esta judicatura advierte que el acto de parte presentado no cumple con unos aspectos de organización, de composición sumarial instructiva y de correcta construcción de la pretensión de extinción de dominio.

¹ Archivo “01Demanda.pdf”.

Según como lo ha señalado el honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala de Decisión de Extinción de Dominio, en providencia de fecha 26-09-2018², que precisó que el examen a la solicitud de demanda de la acción, previo a la admisión o avóquese de su conocimiento, debe hacerse entre otros aspectos en punto si cumple el escrito de la fiscalía en su integridad, no solo con lo establecido en el artículo 132 del Código de Extinción de Dominio - CED-, como acción de depuración y refinación, sino también con otros aspectos de purga y relevancia sumarial, por ausencia de datos o excesiva carga documental probatoria impertinente no referenciada, pues de aceptar así el expediente tal como ha sido presentado, se cargaría la judicatura con la desorganización de presentación del expediente digital, su dificultad para su estudio y aprehensión de las pruebas, y asumir los yerros y vacíos del actor a este operador, que se colocaría en tareas de investigación y de ubicación de pruebas o digitación de información que no le corresponden, y sería este Despacho Judicial el que asuma este descontento, que por ley no le pertenece enmendar y rectificar por tratarse de una jurisdicción rogada.

Entonces, y en primer lugar, se solicita al Despacho Fiscal brindar claridad respecto de la pretensión extintiva contra las sociedades: Centro Terapéutico Integral Fisiosalud S.A.S.³, Optisalud Chocó I.P.S. S.A.S., Argosalud I.P.S., S.A.S.⁴, Pacific Health S.A.S.⁵, Fundación Red De Líderes Afectivos E.S.A.L.⁶ y Biqsalud LTDA.⁷

² M.P. Pedro Oriol Avella Franco y radicado 05000312000220180002801.

³ Certificado de existencia y representación legal visible en el archivo "13CuadernoOriginalAnexo9.pdf" – páginas 212 a 215.

⁴ Certificado de existencia y representación legal en el archivo "16CuadernoOriginalMedidasCautelares1.pdf" – páginas 128 a 135.

⁵ Certificado de existencia y representación legal visible en el archivo "13CuadernoOriginalAnexo9.pdf" - páginas 228 a 231.

⁶ Certificado de existencia y representación legal visible en el archivo "13CuadernoOriginalAnexo9.pdf" – páginas 234 a 239.

⁷ Certificado de existencia y representación legal visible en el archivo "13CuadernoOriginalAnexo9.pdf" – páginas 198 a 202.

Porque no resulta nada clara la identificación y descripción de los bienes que se persiguen, en el sentido de que no se sirve referir la composición accionaria de las distintas sociedades perseguidas en su escrito de demanda de extinción de dominio; sino que simplemente se refiere al “activo total”, al representante legal, refiere unos listados de supuestos socios sin ningún soporte y otros datos acerca del estado de la matrícula mercantil. Se sugiere, en términos deferentes, la utilización de la siguiente tabla:

BIEN NRO. - -	
<i>Tipo de bien</i>	ACCIONES, CUOTAS, PARTES O DERECHOS DE UNA SOCIEDAD O PERSONA JURÍDICA
<i>Sociedad emisora</i>	
<i>NIT. del emisor</i>	
<i>Tipo de participación y cantidad de unidades</i>	
<i>Titular (socio o socios)</i>	
<i>Extensión de la medida cautelar (art.100 CED)</i>	LA MEDIDA CAUTELAR RECAE (SÍ O NO) SOBRE EL 100% DE LAS ACCIONES O SOBRE UN PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN ACCIONARIA QUE CONFIERA EL CONTROL DE LA SOCIEDAD
<i>Medidas cautelares materializadas por cuenta del proceso</i>	DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 103 DEL CÓDIGO DE EXTINCIÓN DE DOMINIO
<i>Causal extintiva de dominio</i>	

Para los efectos, resulta pertinente recordar que está completamente asentado en el derecho privado, que la prueba acerca de la existencia y representación legal de las personas jurídicas está dada por el certificado de la respectiva cámara de comercio⁸; mientras que la prueba de la composición accionaria y de su titularidad es la certificación del revisor fiscal de la sociedad o, en su defecto,

⁸ Artículo 117 del Código de Comercio.

la expedida por un contador público, con base en la información tomada del libro de accionistas⁹.

Tendrá entonces el Despacho Fiscal que aportar la prueba idónea, identificar e informar el lugar de notificación de los siguientes socios, reconocidos como posibles afectados según el trámite inicial:

- *De la sociedad Biqsalud Ltda., informa el Despacho Fiscal que son socios Nhora Isabel Maturana y Leidy Astrid Moreno*
- *De la Fundación Red de Líderes Afectivos E.S.A.L., informa el Despacho Fiscal que son socios Patricia Mena Córdoba, José Hoover Marín Valencia, José Fulvio Niño, Yolanda Mejía Calderón, Ascensión Caviedes, Sofía Posada Díaz, Hernando Castaño Bedoya, Jorge Cardona, Sara Ramírez, Luz Dary Mejía, Damaris Sánchez, Nubiola Echeverry, Aracely Duque, Luz Dineicy Rico Urán, James Eduardo Robayo, María Ceneida Becerra, Lus Stella Posada Díaz, Luz Meiby Torres, Zulma Yessenia Patiño, Adriana Acosta y María Idalba Osorio.*
- *De la sociedad Pacific Health S.A.S., informa el Despacho Fiscal que son socios Ricardo Paneso Asprilla.*
- *De la sociedad Argosalud I.P.S. S.A.S., informa el Despacho Fiscal que son socios Wilmer Lozano Córdoba, Fausto Bernardo Pérez Chala, Harrison Enrique Blandón Perea, Orfelía Beatriz Arévalo Orozco, Yalile Del Pilar Ricar Hurtado, Betty Valdez Morante, Martha Licenia Luna Salazar, Juan Patricia Quejada Mayo, Luz Dayelly Gamboa Bravo, Beatriz Elena Luna Salazar, Lilian Consuelo Valderrama Ramírez, Audecina Garrido Rentería, Denise Lozano Perea, Cebelles Rosa Martínez Gutiérrez, Luz Adelaida Córdoba Ruiz y Nirva Luz Díaz Arriaga.*
- *De la sociedad Optisalud Chocó I.P.S. S.A.S., informa el Despacho Fiscal que son socios Gilberto Paneso Asprilla.*

⁹ La Superintendencia de Sociedades ha sido clara en indicar que el certificado de existencia y representación legal de cámara de comercio no es el documento idóneo para probar la composición accionaria de una sociedad del tipo de las anónimas. Por ejemplo, mediante el Concepto 2689 o 220-075265 del 04-05-2016.

- *De la sociedad Centro Terapéutico Integral Fisiosalud S.A.S., informa el Despacho Fiscal que son socios Patricia Esther Perea Rodríguez.*

Además, obsérvese que, a remitirse a las supuestas constancias de la materialización de las medidas cautelares, se encuentra este Despacho Judicial con que la Fiscalía remite a las actas de secuestro de los establecimientos de comercio de los cuales son propietarias cada una de las sociedades. Mientras que, cuando este operador judicial se dirige a los certificados de existencia y representación legal, y a los certificados de registro mercantil de los establecimientos de comercio, se encuentra que no están registradas las medidas cautelares jurídicas sobre los establecimientos de comercio, ni sobre las sociedades; por ello, aunque la no realización de las medidas cautelares no constituye óbice para la inadmisión de la demanda de extinción de dominio, sí objetará este Despacho Judicial esa falta de claridad para informar las medidas cautelares adoptadas hasta el momento sobre los bienes, porque así faculta el numeral 4 del artículo 132 del Código de Extinción de Dominio.

En sentido de lo anterior, y como tercer punto de observación, se le solicita al Despacho Fiscal distinguir a la persona jurídica regida por las normas del derecho societario, denominada “sociedad”, y otra cosa muy distinta cual es el conjunto de bienes organizados por el empresario (sea persona natural o persona jurídica) para realizar los fines de la empresa, los cuales son tratados por la legislación comercial como una universalidad jurídica y de conformidad con el artículo 515 del Código de Comercio se denominó “establecimiento de comercio”. Y, así indicar de forma más precisa cuál es el objeto perseguido para la acción de extinción de dominio, e informar de manera detallada las medidas cautelares que ha adoptado en atención el régimen jurídico especial que tienen

dos bienes mercantiles: la propiedad accionaria, porque la sociedad no es un bien sino una institución jurídica, y los establecimientos de comercio.

BIEN NRO. 37	
<i>Tipo de bien</i>	ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO
<i>Razón social</i>	BIQSALUD LTDA.
<i>Registro mercantil</i>	29-039458-02
<i>Fecha de matrícula inicial</i>	
<i>Dirección o ubicación</i>	CARRERA 7 #30 – 51 BARRIO CÉSAR CONTO, QUIBDÓ - CHOCÓ
<i>Propietario y porcentaje de propiedad</i>	
<i>Limitaciones o gravámenes a la propiedad inscritos</i>	
<i>Medidas cautelares materializadas por cuenta del proceso</i>	a)
<i>Causal extintiva de dominio</i>	

Ahora, dejando de lado la materia mercantil, se puede observar que la Fiscalía 42 DEEDD dejó de informar en su escrito de demanda de extinción de dominio, la identificación y el lugar de notificación de los siguientes afectados:

- i. Ana Edelmira Hoyos Almanza, copropietaria del inmueble identificado con M.I. 001-1007182¹⁰ cual es relacionado como bien nro.2 de la pretensión extintiva.

¹⁰ Certificado de libertad y tradición visible en el archivo “17CuadernoOriginalMedidasCautelares2.pdf” – páginas 58 a 63.

- ii. Guillermo Verhelst Cruz, copropietario del inmueble identificado con M.I. 001-1007182¹¹ cual es relacionado como bien nro.2 de la pretensión extintiva.
- iii. Evangelina Elena Almanza Reyes, propietaria del inmueble identificado con M.I. 034-15834¹² cual es relacionado como bien nro.3 de la pretensión extintiva.
- iv. Nhora Isabel Maturana Palacios, propietaria fiduciaria del inmueble identificado con M.I. 180-27933¹³ cual es relacionado como bien nro.8 de la pretensión extintiva. Incorrectamente se relacionó a Nora Patricia Moreno Maturana, quien es una de las fideicomisarias.
- v. Banco AV Villas S.A.¹⁴, quien es titular del derecho real de hipoteca sobre el inmueble identificado con M.I. 180-15314¹⁵.
- vi. Municipio de Cali, quien cuenta con un gravamen a la propiedad por valorización, sobre los inmuebles identificados con M.I. 370-346078¹⁶ y 370-346234¹⁷.

En conclusión, se concederá al Delegado Fiscal un plazo de cinco (05) días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estados de esta decisión, para que presente la subsanación a su demanda de extinción de dominio en los términos expuestos:

¹¹ Certificado de libertad y tradición visible en el archivo "17CuadernoOriginalMedidasCautelares2.pdf" – páginas 58 a 63.

¹² Certificado de libertad y tradición visible en el archivo "17CuadernoOriginalMedidasCautelares2.pdf" – páginas 92 a 95.

¹³ Certificado de libertad y tradición visible en el archivo "16CuadernoOriginalMedidasCautelares1.pdf" – páginas 311 a 313.

¹⁴ Anotación nro.4 del certificado de libertad y tradición.

¹⁵ Certificado de libertad y tradición visible en el archivo "17CuadernoOriginalMedidasCautelares2.pdf" – páginas 20 a 23.

¹⁶ Certificado de libertad y tradición visible en el archivo "17CuadernoOriginalMedidasCautelares2.pdf" – páginas 79 a 84.

¹⁷ Certificado de libertad y tradición visible en el archivo "17CuadernoOriginalMedidasCautelares2.pdf" – páginas 85 a 90.

- i. Subsanando el requisito del numeral segundo del artículo 132 CED:
 - a. Se sirva aclarar, frente a cada una de las sociedades, si el bien perseguido para la acción de extinción de dominio se trata de la composición accionaria, o si se trata de los establecimientos de comercio. O si se trata de ambos bienes mercantiles, pero realizando una correcta identificación y descripción de los bienes¹⁸.
- ii. Subsanando el requisito del numeral cuarto del artículo 132 CED:
 - a. Aclarar el tipo de medidas cautelares que ha adoptado frente a los bienes mercantiles perseguidos por la presente acción extintiva. Atendiendo debidamente a la naturaleza de cada uno de los bienes (aportes sociales o establecimientos de comercio).
- iii. Subsanando el requisito del numeral quinto del artículo 132 CED:
 - a. Aportar la prueba idónea acerca de la composición accionaria y su titularidad de cada una de las sociedades¹⁹.
 - b. Se sirva identificar e informar, con un sustento probatorio, quiénes son los socios, pues son las personas que deben ser reconocidos como afectados dentro de este trámite extintivo²⁰.
 - c. Se sirva informar el lugar de notificación de los socios, reconocidos como afectados²¹.
 - d. Se sirva identificar a los propietarios de los establecimientos de comercio perseguidos para la acción de extinción de dominio, por cuanto se trata de bienes mercantiles sobre los cuales se ejerce un derecho de dominio, y no la representación legal.
 - e. Informar la identificación y lugar de notificación de las personas que resultarán afectados por la persecución extintiva sobre los bienes inmuebles, los cuales el Despacho Fiscal ha dejado de vincular al presente trámite.

¹⁸ En términos deferentes, se sugiere el uso de las tablas aportadas en la presente providencia, con las cuales se busca destacar la información relevante para el trámite.

¹⁹ Para esta labor, puede valerse de los peritos contables con que cuenta la Policía Judicial de Extinción de Dominio.

²⁰ A menos que la Fiscalía les brinde el tratamiento como terceros de buena fe exenta de culpa.

²¹ Ciertamente, que se puede tratar del mismo domicilio principal de la sociedad, por tratarse de un lugar de concurrencia común para todos los socios. Pero se deberá preferir, de ser posible su determinación, el domicilio particular de cada uno de ellos.

En el orden de ideas expresado anteriormente y como quiera que el actor debe asumir las consecuencias de las omisiones o negligencias cometidas en su escrito de demanda de extinción de dominio, así mismo ejerciendo la facultad de inadmitir y de rechazar la misma por el incumplimiento de las formalidades establecidas por el artículo 132 del Código de Extinción, este Despacho Judicial se sirve de inadmitir la demanda de extinción de dominio presentada por la Fiscalía 42 DEEDD.

Se ordena que, por la Secretaría del Despacho, se comuniqué la presente decisión a la Fiscalía 42 adscrita a la Dirección Especializada en Extinción del Derecho de Dominio –DEEDD-²².

(ii) Vistos los memoriales²³ deprecados por el doctor Dairon Antonio Robledo Berrio, se le informa que los mismos serán resueltos una vez el presente Despacho Judicial asuma competencia para sustanciar la causa. O bien, rechazada la demanda de extinción de dominio, serán trasladadas al Despacho Fiscal para los fines que este estime pertinentes.

Contra la presente decisión no procede recurso alguno, por tratarse de un auto de sustanciación que evita el entorpecimiento del impulso procesal, de conformidad con los artículos 48 y 52 del Código de Extinción de Dominio.

Háganse las respectivas anotaciones de la presente actuación en el Sistema de Gestión Siglo XXI. Además, de conformidad al Acuerdo CSJANTA20-99 del

²² Doctora Leidy Catherine Castillo Cruz: leidy.castillo@fiscalia.gov.co

²³ Archivos “012PoderesADayronRobledoYSolicitudArchivo” – tamaño 830KB y archivo “016SolicitudRechazoDemandaDayronRobledo” – tamaño 617KB.

02 de septiembre de 2020, la Ley 2213 de 2022, y los artículos 44, 54 y 58 CED se ordena la notificación de la presente providencia mediante estados electrónicos, con la publicación de una copia de esta providencia en el micrositio web del Juzgado, dispuesto para tales fines dentro del portal de Internet de la Rama Judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VÍCTOR ALDANA ORTIZ

JUEZ

**JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE
EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA**

Se notifica el presente auto por **ESTADOS N° 046**

Fijado hoy en la secretaría a las 08:00 AM.

Desfijado en la misma fecha a las 05:00 PM.

Medellín, 12 de julio de 2023

LORENA AREIZA MORENO

Secretaría

Firmado Por:

Jose Victor Aldana Ortiz

Juez

Juzgado De Circuito

Penal 002 De Extinción De Dominio

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8383ffd1a724087594cb10a5a9926e959c1ee88d91d5e730a2044d54a2fdfa83**

Documento generado en 11/07/2023 03:03:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>