

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO**  
**EN EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA**

*Medellín, dos (02) de marzo del dos mil veintitrés (2023)*

<b>Radicado</b>	05-000-31-20-002-2022-00054-00
<b>Radicado Fiscalía</b>	2017-01098 Fiscalía 10 E.D.
<b>Proceso</b>	Extinción de dominio
<b>Afectados</b>	Ovidio Antonio Acevedo y Yudi Sela Orozco
<b>Tema</b>	Control de legalidad
<b>Decisión</b>	Se Abstiene de dar pronunciamiento de fondo.
<b>Auto Interlocutorio</b>	008

**1. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede este despacho a resolver lo pertinente frente a la solicitud de control de legalidad de las medidas cautelares elevada por la doctora Gloria Patricia Cataño Villegas en representación de los intereses jurídicos de la señora Yudi Sela Orozco Giraldo y el señor Ovidio Antonio Acevedo Jaramillo, quien solicita el levantamiento de las medidas cautelares sobre el bien inmueble identificado con el folio de matrícula número **50C-1032307**, afectado con las medidas cautelares decretadas por la Fiscalía 10 Especializada E.D., mediante resolución de fecha seis (06) de diciembre del 2021.

**2. COMPETENCIA**

Radicado: **05-000-31-20-002-2022-00054-00**

Afectado: **Ovidio Antonio Acevedo y Otros**

Tramite: **Control de Legalidad**

Asunto: **Declara Legalidad de Medidas**

Previo a adoptar la decisión que en derecho corresponde, se debe indicar que en virtud de lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 39 de la Ley 1708 de 2014, este Despacho es competente para resolver la solicitud de control de legalidad presentada por la afectada.

El tenor literal de la citada norma es el siguiente:

***“ARTÍCULO 39. COMPETENCIA DE LOS JUECES DE EXTINCIÓN DE DOMINIO. Los Jueces de Extinción de Dominio conocerán:***

*(...)*

*2. En primera instancia, de las solicitudes de control de legalidad dentro de los procesos de su competencia.”*

Como ya se señaló, el presente asunto se adelanta sobre bienes inmuebles ubicados en el departamento de Antioquia, motivo por el cual la competencia radica en cabeza de estos Juzgados.

### **3. DE LA SOLICITUD**

En memorial presentado ante la Fiscalía General de la Nación, la profesional del derecho actuando como representante judicial de los señores Ovidio Antonio Acevedo Jaramillo y la señora Yudi Sela Orozco Giraldo, solicitan control de legalidad para que se revise la legalidad formal y material a las medidas impuestas por la Fiscalía 10 E.D.

la apoderada judicial solicita se declare la ilegalidad de las medidas cautelares decretadas por el ente acusador pues se configura la causal 2° del artículo 112 del Código Extintivo. Considera que los elementos de

Radicado: **05-000-31-20-002-2022-00054-00**

Afectado: **Ovidio Antonio Acevedo y Otros**

Tramite: **Control de Legalidad**

Asunto: **Declara Legalidad de Medidas**

necesidad, la razonabilidad, y la proporcionalidad, son totalmente expuestas de forma generalizada y carentes de asertividad, dicha resolución recae sobre los 180 bienes, entre estos se encuentran muebles, inmuebles, sociedades, establecimientos de comercio, al igual que semovientes, por lo que se le hace incomprensible que se realice este tipo de razonamiento para todos los bienes y los afectados que obran dentro de la presente investigación, pues se estaría incumpliendo con los postulados del artículo 87 del Código de Extinción de Dominio.

Por último, considera que se daría en el presente caso lo normado en el artículo 89 del código extintivo, pues relata que la resolución de medidas cautelares fue decretada desde el día 06 de diciembre del 2021, y hasta la fecha ha pasado 8 meses y 16 días desde la inscripción de las medidas, razón por la cual considera que ha fenecido el tiempo de que trata la norma, pues se desconoce si la Fiscalía 10 Especializada haya presentado demanda o se haya pronunciado frente al archivo del proceso. Por lo que considera que, al revisar los postulados jurisprudenciales en cuanto a la mora, el fallador debe pronunciarse sobre estos aspectos.

#### **4.- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

La señora Fiscal 10 delegada ante los Jueces Penales del Circuito –Extinción de Dominio-, en el descorrer del traslado, quien este Despacho rechazó de plano el control de legalidad presentado por la doctora GLORIA PATRICIA CATAÑO, en causa propia, pretendiendo su reconocimiento como tercero de buena fe, cobrando ejecutoria material. Prosiguiendo el tramite incidental frente al inmueble con folio de matrícula número **50C-1032307**.

Radicado: **05-000-31-20-002-2022-00054-00**

Afectado: **Ovidio Antonio Acevedo y Otros**

Tramite: **Control de Legalidad**

Asunto: **Declara Legalidad de Medidas**

Indica, que, para el mismo 22 de agosto de 2022, la misma profesional, presentó control de legalidad respecto del mismo bien, asunto que le correspondió a homólogo Juzgado Primero, mediante auto de sustanciación 450, avoco conocimiento y corrió traslado a las partes.

En auto interlocutorio No. 85 de 8 de noviembre de 2022, el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Antioquia, se pronunció sobre la materia, declarando la legalidad formal y material de la resolución de cautela, haciendo parte de la decisión el inmueble referenciado con matrícula inmobiliaria No. **50C-1032307**.

Por lo anterior, solicita el ente fiscal, que el despacho se abstenga de pronunciarse sobre el control de legalidad, en el entendido que sobre el mismo predio y por las mismas circunstancias argumentadas, el Juzgado Homólogo se pronunció.

Teniendo en cuenta lo anterior, este despacho encuentra que la solicitud impetrada por la doctora Gloria Patricia Cataño Villegas estaría en curso dentro de los postulados de cosa juzgada. Como lo señaló el órgano de cierre, *Sentencia C-100 del 2019*, proferida por la Honorable Corte Constitucional, el cual definió y dio concepto sobre el mismo, veamos:

*La cosa juzgada es una institución jurídico procesal mediante la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas. Los citados efectos se conciben por disposición expresa del ordenamiento jurídico para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica.*

Por otro lado, considera la Sala de la Corte Constitucional, que para que una decisión alcance el valor de cosa juzgada se requiere lo siguiente:

Radicado: **05-000-31-20-002-2022-00054-00**

Afectado: **Ovidio Antonio Acevedo y Otros**

Tramite: **Control de Legalidad**

Asunto: **Declara Legalidad de Medidas**

- *Identidad de objeto, es decir, la demanda debe versar sobre sobre la misma pretensión material o inmaterial sobre la cual se predica la cosa juzgada. Se presenta cuando sobre lo pretendido existe un derecho reconocido, declarado o modificado sobre una o varias cosas o sobre una relación jurídica. Igualmente se predica identidad sobre aquellos elementos consecuenciales de un derecho que no fueron declarados expresamente.*
  
- *Identidad de causa petendi, esto es, la demanda y la decisión que hizo tránsito a cosa juzgada deben tener los mismos fundamentos o hechos como sustento. Cuando además de los mismos hechos, la demanda presenta nuevos elementos, solamente se permite el análisis de los nuevos supuestos, caso en el cual, el juez puede retomar los fundamentos que constituyen cosa juzgada para proceder a fallar sobre nueva causa.*
  
- *Identidad de partes, lo que implica que al proceso deben concurrir las mismas partes e intervinientes que resultaron vinculadas y obligadas por la decisión que constituye cosa juzgada.*

Como podemos observar, dentro del presente caso concurren todas y cada una de las causales que la defensora realizó su solicitud de control de legalidad, siendo que fue resuelta por parte del juzgado homólogo, declarando la legalidad tanto formal como material de la Resolución de Medidas Cautelares, proferidas por parte de la Fiscalía 10 Especializada.

Por lo anterior, este despacho se abstiene de pronunciarse de fondo, frente a la solicitud de control de legalidad presentado por la doctora Gloria Patricia Cataño Villegas, por considerar que la profesional del derecho anteriormente había presentado la misma solicitud, con los mismos argumentos, causales, y bienes inmuebles, y cuenta con una decisión en firme por el juzgado homólogo.

Radicado: **05-000-31-20-002-2022-00054-00**

Afectado: **Ovidio Antonio Acevedo y Otros**

Tramite: **Control de Legalidad**

Asunto: **Declara Legalidad de Medidas**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de pronunciarse de fondo respecto de las medidas cautelares de suspensión del poder dispositivo, embargo y secuestro impuesta por la Fiscalía 10 Especializada E.D., sobre el bien inmueble con folio de matrícula número 50C-103207, por los argumentos anteriormente esgrimidos.

**SEGUNDO:** Contra la presente decisión procede el recurso de apelación ante el Tribunal Superior de Bogotá Sala de Extinción de Dominio, de conformidad con lo establecido en el artículo 113 de la ley 1708 del 2014.

**TERCERO:** Hágase las respectivas anotaciones y radíquese la actuación en el sistema siglo XXI, además, de conformidad al Acuerdo nro. CSJANTA20-99 del 02 de septiembre, indíquesele a las partes que deberán hacer uso de los medios tecnológicos y deberán consultar el estado de este trámite a través de la página de la rama judicial, al igual que los estados, edictos y demás actuaciones procesales, los cuales serán publicados de manera electrónica en la misma página web.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JOSÉ VÍCTOR ALDANA ORTIZ**  
**JUEZ**

Radicado: **05-000-31-20-002-2022-00054-00**  
Afectado: **Ovidio Antonio Acevedo y Otros**  
Tramite: **Control de Legalidad**  
Asunto: **Declara Legalidad de Medidas**

**JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE  
EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA**

Se notifica el presente auto por **ESTADOS N° 012**  
Fijado hoy en la secretaría a las 08:00 AM.  
Desfijado en la misma fecha a las 05:00 PM.  
Medellín, 03 de marzo de 2023

**LORENA AREIZA MORENO**

Secretaría

Firmado Por:

**Jose Victor Aldana Ortiz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Penal 002 De Extinción De Dominio**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34bb4725352c8843f5f77a1ab470d08275d1ff12ea0d9887417b2b01abc985d4**

Documento generado en 02/03/2023 04:26:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**