

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN  
EXTINCIÓN DE DOMINIO ANTIOQUIA**

*Medellín, viernes dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022)*

Radicado	<b>05-000-31-20-002-2021-00079-00</b>
Radicado Fiscalía	2021-00203 Fiscalía 10 E.D.
Proceso	Extinción de dominio
Asunto	<b>Inadmisibilidad demanda</b>
Afectados	Deisy Torres Pacheco y Otros.
Auto de Sustanciación No.	<b>237</b>

**ASUNTO**

Sería el caso avocar conocimiento de la demanda presentada por la Fiscalía 41 Especializada E.D., conforme lo dispone el artículo 137 del Código de extinción de Dominio, si no fuera porque el Despacho observa que la misma adolece de algunos requisitos formales de que trata el artículo 132 de la Ley 1708 de 2014, modificado por el artículo 38 de la Ley 1849 de 2017, así:

**I.-** Si bien, dentro del escrito de demanda, la delegada de la Fiscalía, dispuso un acápite que denominó **identificación, ubicación y descripción del bien o bienes**, también lo es que dentro de los presupuestos para presentar demanda ante el Juez de Extinción de Dominio se debe cumplir con unos requisitos dentro de los cuales se encuentra la identificación, ubicación y descripción de los bienes que se persiguen, pues no basta con indicar el número de matrícula inmobiliaria, escritura, la dirección catastral y la clase de bien, sino que además se deben aportar en su totalidad todos los documentos constitutivos de dichos elementos.

Y ello, por cuanto al revisar de manera cuidadosa el expediente se tiene que no fueron aportadas las fichas catastrales de los bienes inmuebles identificados con folio de matrícula número **001-1084403, 001-1084486, 001-975476**, bienes que fueron traídos para ser materia de extinción de dominio.

Radicado: **05-000-31-20-002-2021-00079-00**  
Afectada: **Juan José Valencia Zuluaga y Otros.**  
Tramite: **Extinción de dominio**  
Asunto: **Inadmisión Demanda**

De igual forma hace falta el certificado de tradición de los vehículos de placas **LDF-863, LWB-034, FZP-615, RGD-41E, RGD-42E.**

También deberá aclarar el numero de **equinos** si estos son **7** a los que deberán declararse la extinción o por el contrario son **6**, pues según el acta de materialización<sup>1</sup> aparece otra cifra diferente a la que plasma la Fiscalía en su escrito.

**II.- Respecto de los afectados**, encuentra esta judicatura que el ente acusador en su acápite de notificación a los afectados pasos por alto las cédulas de ciudadanía al igual que el lugar de notificación de los sujetos procesales como son: el señor JHON ALEJANDRO VALENCIA, LUZ ADRIANA FRANCO MONTES, RUBEN DARIO PEREZ, JORGE TORRES CERON, LINA MARCELA OSORIO CORTEZ, KENICH SALDARRIAGA MARMOLEJO, SANTIAGO SALDARRIAGA MARMOLEJO, RAUL HUMBERTO BUITRAGO.

De igual forma deberá aclarar el nombre del señor DIEGO RUIZ ORTIZ, si su segundo nombre es **ALEXANDER O ANDRES**, pues este detalle se presta para confusión y debe haber una plena identificación de los afectados dentro del presente tramite extintivo, al igual que deberá aportar su número de cédula y lugar de notificación.

De la misma forma deberá informar sobre quien es el representante del **MINISTERIO DE JUSTITICIA** como el **PROCURADOR JUDICIAL** frente al presente caso, pues no hay información alguna sobre estos sujetos procesales en el acápite de notificaciones de la demanda.

**III.- De los afectados que no reconoció la Fiscalía**, frente a este requisito se tiene que la Fiscalía dejo por fuera una persona dentro del presente tramite, como es la señora **LUZ FANNY GÓMEZ JIMÉNEZ**, la cual le aparece un fideicomiso a su favor dentro del folio de matrícula numero **020-8849**.

De igual forma se tiene que el ente acusador no incluyó la dirección de notificación del señor **MARCO TULIO URIBE NARANJO**, el cual aparece como propietario del bien inmueble con folio de matrícula numero **020-8847**.

---

<sup>1</sup> Folio 138 – 139. Cuaderno Primero Materialización Cautelas.

Radicado: **05-000-31-20-002-2021-00079-00**  
Afectada: **Juan José Valencia Zuluaga y Otros.**  
Tramite: **Extinción de dominio**  
Asunto: **Inadmisión Demanda**

Por otro lado, no fue incluida la dirección de notificación de la empresa **ZAMBIA NATURAL S.A.S**, la cual es mencionada con varias propiedades, pero en el acápite de notificaciones de afectados no aparece dichos datos, ni tampoco lo incluyo como afectado para ser notificado.

Por tema de organización deberá indicar que parte afectada tiene representante o apoderado, quien es este, cual es su dirección de notificaciones y en que parte del expediente se encuentra el respectivo poder a éste otorgado para el tema de reconocimiento de personería jurídica para actuar como defensor en esta causa.

Así las cosas, se declarará **inadmisible la demanda** presentada por la Fiscalía 10 E.D., y se le concederá a la delegada en esta causa, un lapso judicial de cinco (05) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta decisión, para que allegue y aclare sobre los aspectos reseñados en párrafos anteriores, como requisito de la demanda de cara a su conocimiento. So pena de rechazo, conforme a los argumentos contenidos en esta decisión.

Ello, por cuanto en decisión adiada el 05 de julio de 2018, proferida por la Sala de Extinción de Dominio del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, dentro del radicado 05000312000220160000101 se indicó que:

*“Lo anterior pone de manifiesto que, el a quo no advirtió para el momento procesal respectivo, esto es, al calificar la admisión del requerimiento presentado por el organismo instructor, que éste no incluyó las direcciones de algunos de los probables legitimados en la causa.*

*Por el contrario, resolvió que aquella cumplía con los presupuestos mínimos para su presentación del artículo 132 de la Ley 1708 de 2014, por ende, convalidó cualquier inconsistencia del libelo...”*

Decisión anterior que se ahínca y cobra firmeza por semejante cuestionamiento de control formal en la admisión, con la adiada el 16 de septiembre de 2020<sup>2</sup>, proferida por la misma Corporación, dentro del radicado 660013120001201700022-01 M.P. María Idalí Molina Guerrero donde fue parte como afectado Darlin Tadeo Palacio Sánchez.

---

<sup>2</sup> Acta de aprobación 069.

Radicado: **05-000-31-20-002-2021-00079-00**  
Afectada: **Juan José Valencia Zuluaga y Otros.**  
Tramite: **Extinción de dominio**  
Asunto: **Inadmisión Demanda**

Vencido el término de subsanación, pasen nuevamente los autos a despacho previa constancia secretarial en la que se indicará si hubo o no subsanación conforme a lo exigido a fin de determinar por parte de este operador judicial el avóquese de la causa o el rechazo de la misma, como sanción procesal.

Se advierte a las partes que de conformidad con el artículo 90 del C.G. del Proceso, el presente auto no es susceptible de recursos.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCISCO FABIÁN AMAYA LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN  
EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA**

Se notifica el presente auto por **ESTADOS Nº 061**

Fijado hoy en la secretaría a las 08:00 AM.

Desfijado en la misma fecha a las 05:00 PM.

Medellín, 19 de septiembre de 2022

LORENA AREIZA MORENO

Secretaría

**Firmado Por:**

**Francisco Fabian Amaya Londoño**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Penal 002 Especializado**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0858c8494404628b9f0589bfc5185119783c56dc47f4d8053fff20acbe70f652**

Documento generado en 16/09/2022 09:48:36 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>