

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN
EXTINCIÓN DE DOMINIO ANTIOQUIA

Medellín, jueves veintinueve (29) de Septiembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	05-000-31-20-002-2022-00006-00
Radicado Fiscalía	2017-01980 Fiscalía 42 E.D.
Proceso	Extinción de dominio
Asunto	Requiere a Fiscalía
Afectados	Efrén Palacios Serna y Otros
Auto de Sustanciación No.	252

1. ASUNTO

Sería el caso avocar conocimiento de la demanda presentada por la Fiscalía 42 Especializada E.D., pero esta judicatura advierte que en la misma solicitud y en los aportes probatorios no se cumple entre otros unos aspectos de orden, organización, composición sumarial instructiva y debida diligencia en su formación digital del expediente, en general, de técnica; además de ausencia de otros aspectos legales conforme a lo establecido en el artículo 132¹ del Código de Extinción De Dominio, y la ley 2213 del 2022² y otras normas de imperativa observancia que se pormenorizaran a continuación, que la hacen inadmisibles este tiempo judicial y de hecho es imperioso que sean subsanados dichos aspectos para su diestra procedibilidad y encause. Por tanto, atendiendo a dicha facultad oficiosa de exigir por parte de este operador de instancia, a las partes e intervinientes del proceso, de que sean ordenadas, sistemáticas y sucintas en sus presentaciones o ruegos (llámese demanda, requerimiento, procedencia, etc.) para garantizar la celeridad y eficiencia en la administración de justicia, se

¹ Artículo 132. Requisitos de la demanda de extinción de dominio
La demanda presentada por el Fiscal ante el Juez de extinción de dominio es un acto de parte, mediante el cual se solicita el inicio del juicio.
Esta demanda deberá cumplir como mínimo los siguientes requisitos:

1. Los fundamentos de hecho y de derecho en que se sustenta la solicitud.
2. La identificación, ubicación, y descripción de los bienes que se persiguen.
3. Las pruebas en que se funda.
4. Las medidas cautelares adoptadas hasta el momento sobre los bienes.
5. Identificación y lugar de notificación de los afectados reconocidos en el trámite.

La contradicción de la demanda presentada por la fiscalía tendrá lugar durante la etapa de juicio, ante el juez de extinción de dominio.

² Mediante la cual hace tránsito a legislación permanente el decreto legislativo 806 del 04 de junio de 2020.

Radicado: **05-000-31-20-002-2022-00006-00**
Afectada: **Efrén Palacios Serna y Otros**
Tramite: **Extinción de dominio**
Asunto: **Requiere a Fiscalía**

requiere a la delegada fiscal asignada a esta causa para que corrija uno a uno los talentos de reparo que se censuraran al detalle más adelante en esta decisión.

Lo anterior, considerando que la transformación digital hace parte de uno de los ejes de la política pública para la gestión judicial eficaz y celérica, y en fundamento de ello han dispuesto distintos instrumentos administrativos y legales³ que abarcan la estandarización y lineamientos en la gestión documental electrónica, es decir, que el Consejo Superior de la Judicatura, a través del Acuerdo PCSJA20-11567 de 2020 estableció el modelo de requisitos para la gestión electrónica de documentos (MoReq⁴) propio para la Rama Judicial y se encuentra abarcado por el Pla de Digitalización de Expedientes.

Así entonces, propugnando todas las partes del proceso, se hace llamamiento para que sirvan de los procedimientos técnicos tendientes a proyectar solicitudes en adecuadas condiciones de presentación, tal que permitan su estudio adecuado, estructurado, consciente y ágil para el cumplimiento de los fines y garantía del derecho sustancial por parte de esta sede judicial, y es por ello que se requiere a cada parta para que sirva corregir los errores que habitualmente se comenten en esta tendencia hacia la digitalización, y que, para estos efectos son recogidos por el informe secretarial rendido en la constancia de recibido del proceso, indicando que el expediente hay documentos que faltan dentro de los cuadernos y en otros caso que son totalmente ilegibles, procediendo a verificar dicha situación observándose las siguientes inconsistencias en los cuadernos digitales, son:

1. El Cuaderno Principal Uno – hace falta el folio 276.
2. El Cuaderno Principal Tres – falta la página 232.
3. El Cuaderno Principal Cuarto – faltan los folios 162 al 165.
4. Del Cuaderno Anexos Segundo – faltan la página 203.
5. Cuaderno Anexo Sexto – faltan los folios 208 y 209.
6. Cuaderno Medidas Cautelares Primero – no se encuentra el folio 154.
7. Cuaderno Medidas Cautelares Segundo – falta el folio 78. Y las páginas 92 a 96 no se pueden apreciar.

³ Además del decreto legislativo 806 de 2020, ya se contaba con la posibilidad de la utilización de herramientas informáticas en gracia del artículo 95 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia (Ley 270 de 1996), la Ley 527 de 1999 que reglamenta el valor jurídico y uso de los mensajes de datos, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo ya previa desde su artículo 59 la implementación del expediente electrónico y en el mismo sentido el Código General del Proceso artículo 103.

⁴ Es un instrumento archivístico que establece los requisitos funcionales y no funcionales para el tratamiento de la información electrónica, digital o digitalizada, así como su incorporación al SGDEA (Sistema de Gestión de documentos Electrónicos de Archivo) de la entidad, orientado a procurar su preservación.

Radicado: **05-000-31-20-002-2022-00006-00**
Afectada: **Efrén Palacios Serna y Otros**
Tramite: **Extinción de dominio**
Asunto: **Requiere a Fiscalía**

- Dentro de los cuadernos que componen la investigación se pudo evidenciar que, si bien se cuenta con índices, en alguno de ellos se hace de forma genérica y no especifica ninguno de los documentos que los conforma cada uno de los cuadernos.
- De igual forma se pudo evidenciar que hay muchos documentos que son innecesarios en los cuadernos presentados por parte del ente acusador, como por ejemplo folios de las matriculas inmobiliarias de los bienes, los cuales se encuentran repetidas en cada una de los cuadernos que conforman la investigación, sumado a que muchas de estas no son válidas, sino que son de consulta. De igual forma los certificados de empresas o sociedades expedidas por la cámara de comercio que el ente acusador trae a la investigación, sin que estos vayan hacer sometidos al trámite de extinción.

Por otra parte, se invita a la Fiscalía a Presentar un expediente digital más organizado y condensado probatoriamente, con la documentación probatoria pertinente, acertada y adecuada y no un sin número de foliatura que no hace más que hacer más denso y tortuoso el proceso, sin ningún fin probatorio ni de relevancia jurídica, ello con la intención de alcanzar el objetivo de las partes y ajustar el tramite a la sustancia del asunto y los rigores del procedimiento que realmente corresponde. Y es por ello por lo que se le realizan las siguientes recomendaciones para el momento de confección del expediente:

- a) Determine en forma concreta, precisa y detallada, una a una, las pruebas en que se fundan los hechos enunciados y sus pretensiones, debiéndose restringir a presentar los documentos estrictamente necesarios como medios probatorios. Pues no vale el caso aportar otros elementos que no han sido enunciados como pruebas, tan simple como si esta no esta referenciada como prueba admisible, su aporte no tiene relevancia procesal y legal extintiva alguna, pues lo único que genera esto es congestión documental en el expediente; atendiendo a que dicha valoración debe tenerse como un criterio respetable por la parte, entonces se ruega que la enuncie y le referencie con ubicación en el expediente, además no deberán ser repetitivos, pues no se justifica que obren varias veces en el expediente.

- b) Los cuadernos contruidos digitalmente no deben contener paginarías o folios o documentación que no son relevantes en la causa extintiva y que solo lo hacen voluminoso y pesado, al igual que no deben contener paginarías mayores a las 300 páginas en PDF y se deben suprimir las páginas en blanco, que también hacen pesado inútilmente el archivo electrónico.
- c) El índice debe estar contentivo en cada uno de los cuadernos presentados y no puede ser genérico, aduciendo contener un informe de policía y que son anexos, cuando en realidad contienen fichas prediales, folios de matrícula, cedulas de ciudadanía, por lo que se deberá esmerar por lo menos a enunciar el tipo o naturaleza del informe y el servidor o persona que suscribe le informe, si el informe contiene documentos de relevancia para su pretensión deberá citar en el mismo índice cada uno de los documentos que contiene el mismo, especificando su naturaleza y la clase de documento.
- d) Y la solicitud de depuración del expediente no se trata de un simple capricho del operador judicial, por el contrario, por medio de una interpretación sistemática del artículo 132 del Código de Extinción de Dominio⁵ con el artículo 6, inciso primero, del Decreto Legislativo 806 del 2020⁶ y la reforma que se le realizara al mismo decreto a través de la Ley 2213 del 2022, en su artículo 6º, se logra llegar a la conclusión de que para el ejercicio de la acción de extinción de dominio, el acto de parte solamente “contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales **corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda**”. Además, si se integra⁷ dicha conclusión de manera armónica y en

⁵ Artículo 132. REQUISITOS DE LA DEMANDA DE EXTINCION DE DOMINIO (...) Esta demanda deberá cumplir como mínimo los siguientes requisitos:

(...)

3. Las pruebas **en que se funda.**

⁶El cual tiene por objeto, de conformidad con el artículo 1 del mismo “implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales **y agilizar el trámite de los procesos judiciales** ante la jurisdicción ordinaria (...)”

⁷Cabe recordar los que dispone el artículo 27 de la ley extintiva sobre la función interpretativa de los principios del derecho, como fundamento normativo expreso de un largo desarrollo doctrinal y jurisprudencial sobre el entendido de que los principios son máximas de optimización, que cumplen los papeles de integrar, crear e interpretar el ordenamiento jurídico positivo:

Artículo 27. PREVALENCIA. Las normas rectoras y principios generales y previstos en este capítulo son obligatorios, prevalecen sobre cualquier otra disposición de este Código y serán utilizados como fundamento de interpretación.

conjunto con los principios de celeridad y eficiencia⁸ y de eficacia en la administración de justicia⁹, se encontrará justificado que por parte del administrador de justicia se exija a las partes una serie de medidas moderadas que propicien la realización del derecho sustancial¹⁰ a través del desempeño óptimo de la labor de estudio y juzgamiento de los acopios probatorios, aportados según la pretensión de cada actor.

- e) Ello sin análisis aparte que se puede realizar del acto petitorio realizado por la parte en otras materias, verbi gratia, la demanda civil va acompañada, entre otros requisitos de ley, de los “documentos que **se pretendan hacer valer**”¹¹ y misma observación se encuentra en el código contencioso administrativo frente a la demanda que se presenta en su artículo 166, numeral 2¹².

Por último, si bien el ente investigador realiza la “IDENTIFICACION, UBICACIÓN Y DESCRIPCION DE LOS BIENES QUE SE PERSIGUEN”, no solo basta enunciar los elementos que componen cada bien llamado a extinguir, sino también se debe relacionar las pruebas en las que se funda y de igual forma se deberá señalar de forma concreta y precisa la ubicación exacta, no solo de los folios de matrícula, sino también las escrituras, las fichas prediales o catastrales, al igual que las sociedades o establecimientos de comercio que solicita su extinción, pues como se dijo en párrafos anteriores, la Fiscalía solo procede a enunciar los bienes pero no señala de forma precisa cada uno de los ítems referenciados.

También, una buena y excelsa practica forense que simplifica la labor de las partes e intervinientes y para un mayor acercamiento a la admisión de su solicitud, por parte del actor se proceda a indicar para cada uno de los bienes objeto de pretensión extintiva en que folio de los cuadernos presentados están

⁸ Artículo 20 del Código de Extinción de Dominio.

⁹ Artículo 19 del Código de Extinción de Dominio

¹⁰ Artículo 4º. GARANTIAS E INTEGRACION. En la aplicación de la presente ley, se garantizarán y protegerán los derechos reconocidos en la Constitución Política, así como en los tratados y convenios internacionales sobre derechos humanos ratificados por Colombia, que resulten compatibles con la naturaleza de la acción de extinción de dominio.

¹¹ Código General del Proceso, Artículo 84 numeral tercero.

¹² Artículo 166 Anexos de la demanda. A la demanda deberá acompañarse:
(...)

2. los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, así como los dictámenes periciales necesarios para probar su derecho.

Radicado: 05-000-31-20-002-2022-00006-00
Afectada: Efrén Palacios Serna y Otros
Tramite: Extinción de dominio
Asunto: Requiere a Fiscalía

aterrizados los certificados de libertad y tradición, certificado de existencia y representación legal, el certificado de registro mercantil de establecimientos de comercio, las escrituras públicas, los certificados o las actas de constitución de las sociedades y de las empresas que llegaran a tener, en fin, los títulos que rotulan el derecho de dominio para los afectados. Pues como se puede observar, no se encuentran de forma organizada, indexados, confeccionados en orden debidamente referenciados, sino por el contrario, por lo que deberá realizar este tipo de cambios para hacer el estudio más ágil y menos tortuoso para el funcionario judicial.

2. DE LOS REQUISITOS QUE SE DEBEN HACER EXIGIBLES PARA LA ADMISION O NO DE LA DEMANDA.

Además de estos detalles que percibe esta judicatura, se puede evidenciar que la demanda presentada por la Fiscalía 42 Especializada E.D., adolece de algunos requisitos formales de que trata el artículo 132 de la Ley 1708 de 2014, modificado por el artículo 38 de la Ley 1849 de 2017, así:

I.- Si bien, dentro del escrito de demanda, la delegada de la Fiscalía, dispuso un acápite que denominó **identificación, ubicación y descripción del bien o bienes**, también lo es que dentro de los presupuestos para presentar demanda ante el Juez de Extinción de Dominio se debe cumplir con unos requisitos dentro de los cuales se encuentra la identificación, ubicación y descripción de los bienes que se persiguen, de igual forma las actas de constitución de las sociedades, pues no basta con indicar el número de matrícula inmobiliaria, escritura, la dirección catastral y la clase de bien, sino que además se deben aportar en su totalidad todos los documentos constitutivos de dichos elementos.

Y ello, por cuanto al revisar de manera cuidadosa el expediente se tiene que no fue aportado el folio de matrícula número **180-25113**, y aparte de ello, no se avizora la escritura pública que lo conforma.

De igual forma, hace falta la ficha catastral o predial del bien inmueble **180-6695**. Bienes estos que fueron traídos para ser materia de extinción de dominio.

Por otro lado, hace falta el acta de constitución de las sociedades, tales como **CENTRO TERAPEUTICO INTEGRAL FISIOSALUD S.A.S, OPTISALUD CHOCO IPS S.A.S, ARGOSALUD IPS S.A.S, PACIFIC HEALTH S.A.S** y por último la sociedad **BIQSALUD LTDA** identificada con la matricula mercantil **29-039361-03**. De igual forma deberá hacer claridad

Radicado: 05-000-31-20-002-2022-00006-00
Afectada: Efrén Palacios Serna y Otros
Tramite: Extinción de dominio
Asunto: Requiere a Fiscalía

frente a los establecimientos de comercio tales como: **ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO CENTRO TERAPEUTICO INTEGRAL FISIOSALUD, y el ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO PACIFIC HEALTH S.A.S**

II.- De los afectados, frente a este tópico encuentra esta judicatura que el ente acusador en su acápite de notificación a los afectados paso por alto el lugar de notificación de los sujetos procesales como son: GELMY DEL CARMEN PEREA RODRIGUEZ, YADER BLANDON PEREA, JESLY ROSA BLANDON PEREA, JASCENIA BLANDON PEREA, JAILER BARRIOS RIVAS, EZEQUIEL VARELA VALENCIA.

De la misma forma deberá informar sobre quien es el **PROCURADOR JUDICIAL** frente al presente caso, pues no hay información alguna sobre este sujeto procesal en el acápite de notificaciones de la demanda.

III.- De los afectados que no reconoció la Fiscalía, frente a este requisito se tiene que la Fiscalía dejo por fuera a una entidad financiera, como lo es el BANCO AV VILLAS, el cual le aparece una anotación a su favor dentro del folio de matrícula número **180-15314**.

De igual forma no tuvo en cuenta a la señora LEYDI ASTRID MORENO MATURANA, LUZ YECENIA MORENO MATURANA, y LUIS ALBERTO MORENO MATURANA, a quienes le figuran un fideicomiso a su favor dentro del folio de matrícula **180-27933**.

De igual forma olvido incluir al FONDO NACIONAL DEL AHORRO y a los señores JORGE BARRIOS RIVAS, JAILER BARRIOS RIVAS, a quienes les aparece anotación dentro del folio de matrícula número **180-22726**. De igual forma le aparece anotación al FONDO NACIONAL DEL AHORRO en el folio de matrícula **180-14555**.

Por último, dentro del folio de matrícula número **001-925150**, aparece anotación a favor del TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA.

IV.-De las medidas cautelares tomadas hasta el momento y de la materialización de las mismas.

Frente a este tópico, tenemos que la delegada fiscal no aporta el registro de medidas cautelares que se le impusieran a los bienes inmuebles identificados

Radicado: **05-000-31-20-002-2022-00006-00**
Afectada: **Efrén Palacios Serna y Otros**
Tramite: **Extinción de dominio**
Asunto: **Requiere a Fiscalía**

con el folio de matrícula número **180-25113**. Y no se encontró la materialización del bien.

Por otro lado, advierte este funcionario que no se realizaron o no se logran visualizar la inscripción de medidas cautelares a las sociedades y los establecimientos de comercio, tales como a la sociedad **OPTISALUD CHOCO IPS S.A.S.**, con número de matrícula **29-053820-12**. De la misma manera a la sociedad **ARGO SALUD IPS S.A.S.**, identificada con número de matrícula **29-034459-12**.

Las sociedades **BIQSALUD LTDA** identificada con número de matrícula número **29-039361-03**. No se visualiza que se haya registrado la medida frente a esta sociedad, ni tampoco se encontró la materialización al bien inmueble como de la sociedad con el mismo nombre identificada con el número de matrícula **29-039458-02**.

Por otra parte, hicieron falta la materialización de los siguientes bienes inmuebles como lo son: **180-3621, 180-22726, 180-14555, 180-13177, 001-687165, 180-15314, 001-593517, 370-346078, 370-346234**.

Así las cosas, se declarará **inadmisible la demanda** presentada por la Fiscalía 42 E.D., y se le concederá a la delegada en esta causa, un lapso judicial de cinco (05) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta decisión, para que allegue y aclare sobre los aspectos reseñados en párrafos anteriores, tanto de forma organizacional como de los requisitos de la demanda de cara a su conocimiento. **So pena de rechazo**, conforme a los argumentos contenidos en esta decisión.

Ello, por cuanto en decisión adiada el 05 de julio de 2018, proferida por la Sala de Extinción de Dominio del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, dentro del radicado 05000312000220160000101se indicó que:

“Lo anterior pone de manifiesto que, el a quo no advirtió para el momento procesal respectivo, esto es, al calificar la admisión del requerimiento presentado por el organismo instructor, que éste no incluyó las direcciones de algunos de los probables legitimados en la causa.

Por el contrario, resolvió que aquella cumplía con los presupuestos mínimos para su presentación del artículo 132 de la Ley 1708 de 2014, por ende, convalidó cualquier inconsistencia del libelo...”

Radicado: **05-000-31-20-002-2022-00006-00**
Afectada: **Efrén Palacios Serna y Otros**
Tramite: **Extinción de dominio**
Asunto: **Requiere a Fiscalía**

Decisión anterior que se ahínca y cobra firmeza por semejante cuestionamiento de control formal en la admisión, con la adiada el 16 de septiembre de 2020¹³, proferida por la misma Corporación, dentro del radicado 660013120001201700022-01 M.P. María Idalí Molina Guerrero donde fue parte como afectado Darlin Tadeo Palacio Sánchez.

Vencido el término de subsanación, pasen nuevamente los autos a despacho previa constancia secretarial en la que se indicará si hubo o no subsanación conforme a lo exigido a fin de determinar por parte de este operador judicial el avóquese de la causa o el rechazo de la misma, como sanción procesal.

Se advierte a las partes que de conformidad con el artículo 90 del C.G. del Proceso, el presente auto no es susceptible de recursos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FRANCISO FABIAN AMAYA LONDOÑO
JUEZ

**JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN
EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA**

Se notifica el presente auto por **ESTADOS N° 063**
Fijado hoy en la secretaría a las 08:00 AM.
Desfijado en la misma fecha a las 05:00 P.M.
Medellín, 30 de septiembre de 2022

LORENA AREIZA MORENO
Secretaría

¹³ Acta de aprobación 069.

Firmado Por:
Francisco Fabian Amaya Londoño
Juez
Juzgado De Circuito
Penal 002 Especializado
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea2f7b3bf4e504b76bfc926ec126a9019ecf5bf74e0686c7123b1ba66f5f3ddd**

Documento generado en 29/09/2022 01:28:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN
EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA

Medellín, 04 de octubre de 2022

CONSTANCIA SECRETARIAL

RADICADO 2022-00006

Se deja constancia que los días 30 de septiembre y 03 de octubre de 2022 se presentaron inconvenientes con el funcionamiento de la página web de la Rama Judicial, lo cual impidió cargar y publicar en la página web los autos que fueron proferidos los días 29 y 30 de septiembre de 2022, cuya notificación por estados debía ser fijada los días 30 de septiembre y 03 de octubre de 2022, respectivamente. Dicha irregularidad fue reportada el día 03 de octubre de 2022, a través del correo electrónico soportepaginaweb@ramajudicial.gov.co, y mediante la línea telefónica de asistencia a la mesa de ayuda del Consejo Superior de la judicatura número 6016117080 opción 1, generando el radicado de servicio de soporte técnico IM-484034.

Así las cosas, en aras de garantizar los derechos fundamentales de las partes e intervinientes y dado que fue proferido auto dentro de esta causa, el día 29 de septiembre de 2022, se procede a la fijación y publicación en la página web de la Rama Judicial de la mencionada providencia y de la planilla de estados N° 063, **HOY 04 DE OCTUBRE DE**

2022, en los términos artículo 54 de la Ley 1708 de 2014, ACLARANDO EN TODO CASO, QUE SI BIEN ES CIERTO QUE EN LA PLANILLA DE ESTADOS N°063, FIGURA COMO FECHA DE NOTIFICACIÓN EL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022, ÉSTA SE ENTENDERÁ SURTIDA Y FIJADA EL DÍA DE HOY, 04 DE OCTUBRE DE 2022, para efectos legales, así:

JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN
EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA

Se notifica el presente auto por **ESTADOS N° 063**

Fijado hoy en la secretaría a las 08:00 AM.

Desfijado en la misma fecha a las 05:00 PM.

Medellín, 04 de octubre de 2022

LORENA AREIZA MORENO

Secretaría

Atentamente,



LORENA AREIZA MORENO

SECRETARIA