

**Constancia:** Informo al señor Juez que a la fecha la Fiscalía Décima (10) Especializada de Medellín no subsanó las falencias enunciadas en auto del 04 de agosto de 2020 por medio del cual se inadmitió la demanda de extinción de dominio. Sírvase proveer.

**Daniel Esteban Hernández Arango**  
**Oficial mayor**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE EXTINCIÓN DE**  
**DOMINIO DE ANTIOQUIA**

Medellín, doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO:</b>	<b>05000 31 20 001 2019 00062</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>EXTINCIÓN DE DOMINIO</b>
<b>AFECTADOS:</b>	<b>JUAN JOSÉ PATLÁN SOLAR</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>RECHAZA DEMANDA DE EXTINCIÓN DE DOMINIO</b>
<b>AUTO:</b>	<b>INTERLOCUTORIO No.</b>

De conformidad con la constancia que antecede, considera el despacho menester efectuar un recuento respecto del trámite surtido al interior de las diligencias procesales de la referencia

El pasado dieciocho (18) de noviembre del 2019 correspondió por reparto a este despacho el proceso bajo radicado 05000 31 20 001 2019 00062 00 proveniente de la Fiscalía Décima (10) Especializada E.D.

Con ocasión de lo anterior, y luego de haberse llevado a cabo el estudio correspondiente, mediante de agosto cuatro (04) de 2020 se dispuso la inadmisión de la demanda de extinción de dominio incoado por el ente instructor, al avizorarse que el mismo adolecía del cumplimiento de los requisitos formales a los que alude el artículo 132 de la Ley 1708 de 2014, modificado por el artículo 38 de la Ley 1849 de 2017.

En consecuencia, se enviaron las diligencias al ente fiscal para que procediera a subsanar las falencias advertidas por este despacho según lo referido en el proveído en mención, el cual fue enviado a la Fiscalía, quien lo recibiera el día veintitrés (23) de septiembre del 2020 según se observa en la guía de entrega de la empresa de correspondencia 472.

En este orden, encontramos que a la fecha el Instructor, ningún pronunciamiento realizó, tendiente a subsanar lo requerido por este despacho, o siquiera justificar su demora en pro de corregir el yerro mencionado.

Así las cosas, es viable afirmar que la demanda de extinción de dominio incoada por la Fiscalía no cumple con el lleno de los requisitos que para el efecto exige la normativa 132

de la Ley 1708 de 2014, modificado por el artículo 38 de la Ley 1849 de 2017, situación que faculta al despacho para proceder con su **rechazo**, ello como quiera que al tratarse de una acción rogada, no le es dable al juez entrar a suplir las omisiones en que se incurra por parte del ente instructor, en cabeza de quien se halla la obligación de suplir la totalidad de los requisitos instituidos por la ley.

Es de anotar, que el rechazo del cual es objeto la resolución de procedencia de extinción de dominio **no** deviene en el levantamiento de las medidas cautelares impuestas por el Instructor en fase inicial.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de extinción de dominio presentado por la Fiscalía Décima (10) Especializada de Extinción de Dominio, de conformidad con las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO:** Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación, con base en lo preceptuado por los artículos 63 y 65 de la Ley 1708 de 2017.

**TERCERO:** Una vez en firme la presente decisión, procédase por secretaría con la devolución de las piezas procesales ante el despacho fiscal de origen.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JUAN FELIPE CÁRDENAS RESTREPO**  
**JUEZ**

<p><b>CERTIFICO.</b></p> <p>Que el auto anterior fue notificado en ESTADO No. _____ Fijados hoy _____ a las 8:00 a.m. Desfijado _____ a las 5:00 p.m. en la secretaría del Juzgado.</p> <p>_____</p> <p>Secretario</p>
--

**Firmado Por:**

**JUAN FELIPE CARDENAS RESTREPO**

**JUEZ PENAL CIRCUITO ESPECIALIZADO  
JUZGADO 001 PENAL ESPECIALIZADO CIRCUITO ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e321024d34ea8fa463e4bc1ca9934d1f8876956f835575dbdb0a58ec1392c4f7**

Documento generado en 12/02/2021 03:12:29 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**