

Constancia: Señor Juez, le informo que una vez revisado el proceso se encuentra que la Fiscalía 68 E.D., no subsanó los yerros enunciados en el auto del 23 de junio de 2022, en virtud del cual se inadmitió la demanda de extinción de dominio. Sírvase Proveer.

Penélope Sánchez

Penélope Sánchez Noreña
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE
EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA**

Medellín, ocho (8) de julio de dos mil veintidós (2022)

| | |
|--------------------|--|
| RADICADO: | 05000 31 20 001 2022 00025 |
| PROCESO: | Extinción de Dominio |
| AFFECTADOS: | Álvaro Edilson Alfonso Barreto |
| ASUNTO: | Rechaza demanda de extinción de dominio |
| AUTO: | Interlocutorio No. 50 |

En atención a la constancia que antecede, se tiene que el presente proceso correspondió por reparto a este despacho el día 8 de abril de 2022, proveniente de la Fiscalía 68 E.D., al cual se le asignó el radicado No. 05000312000120220002500.

Luego de realizar el estudio correspondiente, mediante auto del 23 de junio de 2022 se inadmitió la demanda de extinción de dominio interpuesta por el ente fiscal, por cuanto en la misma no se atendió lo dispuesto por el numeral 4 del artículo 132 de la Ley 1708 de 2014, modificado por el artículo 38 de la Ley 1849 de 2017.

Al respecto, se encuentra que el ente instructor omitió aplicar la medida cautelar de suspensión del poder dispositivo, aun cuando el artículo 88 del Código de Extinción de Dominio es claro en señalar que respecto de aquellos bienes sobre los que existan elementos de juicio suficientes que permitan considerar su probable vínculo con alguna causal de extinción de dominio, serán objeto de la cautela aludida.

Ahora bien, el auto que inadmitió la demanda extintiva fue notificado por estados del 24 de junio de 2022, por lo cual, teniendo en cuenta que la Fiscalía 68 E.D. no emitió pronunciamiento alguno con el ánimo de subsanar las falencias observadas por este despacho, es pertinente afirmar que la demanda no cumple con los requisitos formales exigidos por el Código de Extinción de Dominio y en consecuencia se procederá a su **RECHAZO**.

Esto, por cuanto por tratarse de una acción rogada, no le es dable al juez suplir las omisiones en que incurra la Fiscalía, en cuya cabeza se encuentra la obligación de cumplir con la totalidad de los requisitos exigidos por la ley.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA,**

R E S U E L V E

PRIMERO: RECHAZAR la demanda de extinción de dominio presentada por la Fiscalía 68 E.D., conforme a las razones expuestas anteriormente.

SEGUNDO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 63 y 65 de la Ley 1708 de 2014.

TERCERO: Una vez en firme la presente decisión, procédase por secretaría con la devolución de las piezas procesales ante el despacho fiscal de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN FELIPE CÁRDENAS RESTREPO
JUEZ

Firmado Por:

Juan Felipe Cárdenas Restrepo
Juez Penal Circuito Especializado
Juzgado De Circuito
Penal 001 Especializado

Antioquia - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7164db0ae8089a56967a7e2c13528ce3f24a646907ba27d03e5e4147c0a86cbe**

Documento generado en 08/07/2022 02:13:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>