

**Constancia:** Señor Juez, le informo que una vez revisado el proceso se encuentra que la Fiscalía 65 E.D., no subsanó los yerros enunciados en el auto del 15 de febrero de 2022, en virtud del cual se inadmitió la demanda de extinción de dominio. Sírvase Proveer.

*Penélope Sánchez*

**Penélope Sánchez Noreña**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE EXTINCIÓN DE  
DOMINIO DE ANTIOQUIA**

Medellín, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICADO:</b>	<b>05000 31 20 001 2022 00004</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>Extinción de Dominio</b>
<b>AFFECTADOS:</b>	<b>Elkin Fernando Triana Bustos y otros</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Rechaza demanda de extinción de dominio</b>
<b>AUTO:</b>	<b>Interlocutorio No. 22</b>

En atención a la constancia que antecede, se tiene que el presente proceso correspondió por reparto a este despacho el día 24 de enero de 2022, proveniente de la Fiscalía 65 E.D., al cual se le asignó el radicado No. 05000312000120220000400.

Luego de realizar el estudio correspondiente, mediante auto del 15 de febrero de 2022 se inadmitió la demanda de extinción de dominio interpuesta por el ente fiscal, por cuanto en la misma no se atendió lo dispuesto por el numeral 5 del artículo 132 de la Ley 1708 de 2014, modificado por el artículo 38 de la Ley 1849 de 2017.

Al respecto, se encuentra que el ente instructor omitió la identificación y lugar de notificación de las personas que conforman el **núcleo familiar** de la afectada **Claudia Fernanda Martínez Gallo**, propietaria del inmueble identificado con el **FMI No. 01N-5255697**, aun cuando el mismo ente instructor manifiesta en la demanda que lo vincula en igual calidad. De igual manera, la fiscalía omitió incluir en la demanda de extinción de dominio presentada, el lugar de notificación del afectado **Julio Alberto Palacio Gómez**.

El auto que inadmitió la demanda extintiva fue notificado por estados del 16 de febrero de 2022, por lo cual, teniendo en cuenta que la Fiscalía 65 E.D. no emitió pronunciamiento alguno con el ánimo de subsanar las falencias observadas por este despacho, es pertinente afirmar que la demanda no cumple con los requisitos formales exigidos por el Código de Extinción de Dominio y en consecuencia se procederá a su **RECHAZO**.

Esto, por cuanto por tratarse de una acción rogada, no le es dable al juez suplir las omisiones en que incurra la Fiscalía, en cuya cabeza se encuentra la obligación de cumplir con la totalidad de los requisitos exigidos por la ley.

No obstante, se aclara que el rechazo de la demanda de extinción de dominio no implica el levantamiento de las medidas cautelares impuestas por el ente fiscal en fase inicial.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** **RECHAZAR** la demanda de extinción de dominio presentada por la Fiscalía 65 E.D., conforme a las razones expuestas anteriormente.

**SEGUNDO:** Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 63 y 65 de la Ley 1708 de 2014.

**TERCERO:** Una vez en firme la presente decisión, procédase por secretaría con la devolución de las piezas procesales ante el despacho fiscal de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JUAN FELIPE CÁRDENAS RESTREPO**  
**JUEZ**

*Firmado Por:*

*Juan Felipe Cardenas Restrepo  
Juez Penal Circuito Especializado  
Juzgado De Circuito  
Penal 001 Especializado  
Antioquia - Antioquia*

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**44aad193b755dbde6cbe2919415ad015594b8f55b0e046470561f13499  
b508de**

Documento generado en 25/02/2022 03:30:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**