

Constancia: Señor Juez, el proceso radicado bajo el No. 05000 31 20 001 2021 00072 00, proveniente de la Fiscalía 68 E.D., le correspondió por reparto a este juzgado. Se allega con demanda de extinción de dominio. Sírvase Proveer.

Penélope Sánchez N

Penélope Sánchez Noreña
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA

Medellín, dieciocho (18) de enero de dos mil veintidós (2022)

RADICADO:	05000 31 20 001 2021 00072
PROCESO:	Extinción de Dominio
AFECTADOS:	Álvaro Antonio Vega Peinado y otros
ASUNTO:	Inadmite demanda de Extinción de Dominio
AUTO:	Sustanciación No. 09

Una vez revisada la demanda de extinción de dominio interpuesta por la Fiscalía 68 E.D., con fecha del 19 de octubre de 2021, se hace necesario analizar si la misma reúne los requisitos exigidos por el artículo 132 de la Ley 1708 de 2014, modificado por el artículo 38 de la Ley 1849 de 2017, que reza:

“ARTÍCULO 132. REQUISITOS DE LA DEMANDA DE EXTINCIÓN DE DOMINIO. *La demanda presentada por el Fiscal ante el juez de extinción de dominio es un acto de parte, mediante el cual se solicita el inicio del juicio. Esta demanda deberá cumplir como mínimo los siguientes requisitos:*

- 1. Los fundamentos de hecho y de derecho en que se sustenta la solicitud.*
- 2. La identificación, ubicación y descripción de los bienes que se persiguen.*
- 3. Las pruebas en que se funda.*
- 4. Las medidas cautelares adoptadas hasta el momento sobre los bienes.*
- 5. Identificación y lugar de notificación de los afectados reconocidos en el trámite.**

La contradicción de la demanda presentada por la Fiscalía tendrá lugar durante la etapa del juicio, ante el juez de extinción de dominio”. (Negrilla y subraya por fuera del texto original)

En virtud de lo anterior, encuentra el despacho que la Fiscalía no acató lo relacionado con el numeral 5 de la citada norma por las razones que se expondrán a continuación:

En cuanto al inmueble identificado con **FMI No. 140-54618** de propiedad del señor **Jonás Eleodoro Arrieta López**, se encuentra que la fiscalía vinculó como afectados a los hijos de este en razón a la anotación No. 2 del certificado de libertad y tradición, en la que consta una limitación al dominio en virtud del patrimonio de familia constituido. No obstante, el ente instructor señala que uno de los hijos del afectado es el señor Néstor Escobar Martínez, quien no tiene ninguno de los apellidos del afectado, razón por la cual se solicita aclaración al respecto.

Con relación al inmueble identificado con **FMI No. 140-54589** de propiedad de la señora **Celia Rosa Berrio Contreras**, se encuentra que en la anotación No. 2 del certificado de libertad y tradición aportado consta limitación al dominio en razón al patrimonio de familia constituido por la propietaria a favor de sus hijos. No obstante, la fiscalía señala en la demanda de extinción de dominio que la afectada no registra hijos, motivo por el cual se le solicita que aclare esta situación.

Finalmente, respecto al inmueble identificado con **FMI No. 140-54598**, de propiedad de la señora **Arcenia Isabel Arias Peinado**, se encuentra que la fiscalía vinculó como afectados a sus hijos, con ocasión de la anotación 2 del certificado de libertad y tradición aportado. No obstante, el ente instructor informa que la afectada **Arias Peinado** falleció y omite mencionar quién es el padre o el representante legal de los menores hijos en cuyo favor se constituyó el patrimonio de familia, motivo por el cual, se solicita el cumplimiento de esta carga.

En consecuencia, teniendo en cuenta el incumplimiento del ente fiscal de las disposiciones consagradas de manera taxativa en el artículo 132 del Código de Extinción de Dominio anteriormente transcrito, se procederá con la **INADMISIÓN** de la demanda extintiva hasta tanto el ente instructor cumpla con las cargas que le corresponden. Para ello se concederá el término de cinco (5) días. Lo anterior, en aras de garantizar los principios de economía procesal, celeridad y eficiencia en la administración de justicia.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA**,

R E S U E L V E

PRIMERO: INADMITIR la demanda de extinción de dominio proferida por la Fiscalía 68 E.D., con fecha del 19 de octubre de 2021 conforme los argumentos expuestos en la presente providencia.

SEGUNDO: NOTIFICAR el presente auto en estados electrónicos a efectos de que se subsanen los yerros advertidos en el término de cinco (05) días, lapso que se contabilizará a partir del día siguiente a la publicación del mismo, so pena de que opere su rechazo.

TERCERO: Contra el presente auto no procede recurso alguno, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 90, inciso 3, de la Ley 1564 de 2012.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN FELIPE CÁRDENAS RESTREPO
JUEZ

Firmado Por:

Juan Felipe Cardenas Restrepo
Juez Penal Circuito Especializado
Juzgado De Circuito
Penal 001 Especializado
Antioquia - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

1d2dc4e6aae66822e80879ae9170434237039f39956abfd7e8e50f752d0
0b7c6

Documento generado en 18/01/2022 11:54:59 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>