

**Constancia secretarial:** Señor Juez, le informo que a la fecha la Fiscalía 66 E.D. no ha subsanado el yerro enunciado en el auto del 8 de febrero de 2021, mediante el cual se inadmitió la demanda de extinción de dominio. Sírvase Proveer.

Penélope Sánchez N

**Penélope Sánchez Noreña**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE EXTINCIÓN DE  
DOMINIO DE ANTIOQUIA**

Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO:</b>	050003120001202100001
<b>PROCESO:</b>	Extinción de Dominio
<b>AFECTADO:</b>	Fredy Fernando García Soto y otros
<b>ASUNTO:</b>	Rechaza demanda de extinción de dominio
<b>AUTO:</b>	Interlocutorio No. 21

En atención a la constancia que antecede, tenemos que el presente proceso correspondió por reparto a este despacho el día 19 de noviembre de 2020, proveniente de la Fiscalía 66 E.D., al cual se le asignó el radicado No. 05000 31 20 001 **2021** 00001 00.

Luego de realizar el estudio correspondiente, mediante auto del 8 de febrero de 2021, se inadmitió la demanda de extinción de dominio interpuesta por el ente fiscal, toda vez que esta no especificó la dirección para notificaciones de la afectada Dahyana Berrio Ochoa, incumpliendo de esta manera lo preceptuado por el numeral 5 del artículo 132 de la Ley 1708 de 2014, modificado por el artículo 38 de la Ley 1849 de 2017.

Dicha decisión fue comunicada vía correo electrónico, mediante el cual se adjuntó el link en el que se encuentran los tres cuadernos originales de que consta el expediente, con el objetivo de que el ente investigador pudiera corregir los defectos de la demanda<sup>1</sup>.

Ahora bien, teniendo en cuenta que a la fecha la Fiscalía 66 E.D. no ha efectuado pronunciamiento alguno con el ánimo de subsanar la falencia observada por este despacho, es pertinente afirmar que la demanda no cumple con los requisitos

---

<sup>1</sup> Fls. 6, 7 y 8 C.O. 2

formales exigidos por el Código de Extinción de Dominio, motivo por el cual se procederá a su **RECHAZO**.

Esto, por cuanto por tratarse de una acción rogada, no le es dable al juez suplir las omisiones en que incurra la Fiscalía, en cuya cabeza se encuentra la obligación de cumplir con la totalidad de los requisitos exigidos por la ley.

No obstante, se aclara que el rechazo de la demanda de extinción de dominio no implica el levantamiento de las medidas cautelares impuestas por el ente fiscal en fase inicial.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de extinción de dominio presentada por la Fiscalía 66 Especializada de Extinción de Dominio, conforme las razones expuestas anteriormente.

**SEGUNDO:** Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 63 y 65 de la Ley 1708 de 2014.

**TERCERO:** Una vez en firme la presente decisión, procédase por secretaría con la devolución de las piezas procesales ante el despacho fiscal de origen.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JUAN FELIPE CÁRDENAS RESTREPO**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"><b>CERTIFICO.</b></p> <p>Que el auto anterior fue notificado en ESTADO No. ____ Fijados hoy _____ a las 8:00 a.m. Desfijado _____ a las 5:00 p.m. en la secretaría del Juzgado.</p> <p style="text-align: center;">_____ <b>Secretario</b></p>
---

**Firmado Por:**

**JUAN FELIPE CARDENAS RESTREPO  
JUEZ PENAL CIRCUITO ESPECIALIZADO  
JUZGADO 001 PENAL ESPECIALIZADO CIRCUITO ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f16297021e814bb46f21f6962c2d7353d1c754f981ebdc68130959bc4a702e34**

Documento generado en 12/03/2021 02:17:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**