

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE  
EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA**

---

Medellín, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

<b>RADICADO:</b>	<b>05000 31 20 001 2019 00051</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>Extinción de Dominio</b>
<b>AFECTADOS:</b>	<b>Janna Vásquez Alvis y otros</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Admite a trámite, decreta e inadmite pruebas</b>
<b>AUTO:</b>	<b>Interlocutorio No. 5</b>

### 1. ASUNTO POR TRATAR

Advertido el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 132 de la Ley 1708 de 2014, de conformidad con lo dispuesto en la normativa 142 ibídem, procede el despacho a pronunciarse sobre las solicitudes probatorias efectuadas por los sujetos procesales e intervinientes al interior del proceso que se adelanta sobre los inmuebles identificados con **FMI Nos. 001-637210, 001-637171, 001-840799, 001-853796, 001-853837, 034-40622, 034-65533, 034-67302, 034-70147, 034-71202, 034-73633, 146-15776, 146-32363, 034-66152.**

Lo anterior, como quiera que se encuentra suplido el traslado común previsto en el artículo 141 del Código de Extinción de Dominio, aunado a que esta judicatura no observa la existencia de causales de impedimento e incompetencia que puedan afectar el trámite de la actuación.

### 2. DE LOS MEDIOS PROBATORIOS

El régimen probatorio atinente a la acción de extinción de dominio se encuentra regulado de manera inicial en el artículo 141 de la Ley 1708 de 2014, normativa que prevé la obligatoriedad de correr traslado común a los sujetos procesales e intervinientes por el término de diez (10) días, a fin de que estos aporten o soliciten las pruebas que pretendan hacer valer al interior de las diligencias.

A su turno el artículo 142 de la referida ley dispone: *“Vencido el término de traslado previsto en el artículo anterior, el juez decretará la práctica de las pruebas que no hayan sido recaudadas en la fase inicial, siempre y cuando resulten necesarias, conducentes, pertinentes y hayan sido solicitadas oportunamente. Así mismo, ordenará tener como prueba aquellas aportadas por las partes cuando cumplan los mismos requisitos y hayan sido legalmente obtenidas por ellos y decidirá sobre los puntos planteados. [...]”*

Lo anterior sin perjuicio de la práctica probatoria que de manera oficiosa se estime pertinente, conducente y necesaria por parte del funcionario judicial<sup>1</sup>, quien no podrá dictar sentencia sin que obre en el proceso prueba que conduzca a demostrar la procedencia o improcedencia de la extinción del derecho de dominio<sup>2</sup>.

Asimismo, el artículo 150 del Código de Extinción de Dominio consagra el principio de permanencia de la prueba según el cual las declaraciones, confesiones, documentos y demás elementos materiales de prueba o evidencia físicas, así como los dictámenes periciales e inspecciones obtenidos por la Fiscalía General de la Nación durante la fase inicial, tendrán pleno valor probatorio en el proceso de extinción de dominio, por lo que no será necesario acudir nuevamente a su práctica durante la etapa de juzgamiento.

De otra parte, el artículo 8 ídem consagra el derecho de contradicción que faculta a los sujetos procesales para controvertir las pruebas que figuren en el proceso, las cuales deben estar supeditadas al cumplimiento de presupuestos normativos que permitan determinar su procedencia, destacándose entre estos la conducencia, pertinencia y utilidad, como al respecto señaló la Corte Suprema de Justicia en proveído AP948 proferido bajo el radicado No. 51.882 del 7 de marzo de 2018, al indicar:

*"[...] Así, los debates en materia de **pertinencia** deben reducirse al análisis de la relación de los medios de prueba con el tema de prueba, esto es, con los hechos que deben probarse en cada caso en particular.*

*[...]*

*Por su parte, la **conducencia** se refiere a una cuestión de derecho. Sus principales expresiones son: (i) la obligación legal de probar un hecho con un determinado medio de prueba; (ii) la prohibición legal de probar un hecho con determinado medio de prueba, y (iii) la prohibición de probar ciertos hechos, aunque en principio puedan ser catalogados como objeto de prueba. Por ello, quien alega falta de conducencia debe indicar cuál es la norma jurídica que regula la obligación de usar un medio de prueba determinado u otra de las situaciones que acaban de mencionarse.*

*[...]*

*Finalmente, "la **utilidad** de la prueba se refiere a su aporte concreto en punto del objeto de la investigación, en oposición a lo superfluo e intrascendente." (Resaltos fuera del texto original).*

Así las cosas, procede el despacho a pronunciarse con relación a las pruebas solicitadas y allegadas al trámite extintivo, a fin de verificar si se reúnen los requisitos de conducencia, pertinencia y utilidad o si, por el contrario, resultan ser innecesarias o superfluas para los fines del presente proceso.

### **3. DE LAS SOLICITUDES PROBATORIAS**

#### **3.1. Fiscalía Cincuenta y Tres (53) Especializada E.D.:**

<sup>1</sup> Artículo 142 inciso 2° Ley 1708 de 2014.

<sup>2</sup> Artículo 148 Ley 1708 de 2014.

Es de anotar que el principio de permanencia de la prueba conforme lo define el artículo 150 de la Ley 1708 de 2014 implica que las pruebas recaudadas por la Fiscalía General de la Nación durante la fase inicial gozan de pleno valor probatorio en el proceso de extinción de dominio, por lo que resulta inane volver a efectuar su práctica en la etapa de juzgamiento.

Por lo anterior, se destacan como pruebas de la Fiscalía Cincuenta y Tres (53) Especializada E.D., según lo aducido en la demanda de extinción de dominio y la posterior reforma y aclaración de la misma, las siguientes:

### **3.1.1. Documentales**

- 3.1.1.1.** Informe solicitud de apertura de investigación, mediante oficio No. S-2017-106971-JINJU-GRIED 25.32 del 21 de julio de 2017 en contra de Álvaro Hernán Chávez Ríos y otros<sup>3</sup>.
- 3.1.1.2.** Oficio del 16 de febrero de 2016 suscrito por Natalia Andrea Rendón, fiscal 26 Especializada de la Unidad de Crimen Organizado de Medellín. Remite copia de declaración jurada del señor Daniel Rendón Herrera C.C. 8.011.256, alias Don Mario<sup>4</sup>.
- 3.1.1.3.** Solicitud de información mediante oficio No. S-2017-033571-DIJIN-JINJU-GRIED 25.32 del 27 de marzo de 2017, dirigido a la Secretaría de Movilidad de Medellín, solicitando certificados de tradición y otros documentos<sup>5</sup>.
- 3.1.1.4.** Solicitud de información mediante oficio No. S-2017-033584-DIJIN-JINJU-GRIED 25.32 del 27 de marzo de 2017, dirigido a la Secretaría de Tránsito de Guarne – Antioquia, solicitando certificados de tradición y otros documentos<sup>6</sup>.
- 3.1.1.5.** Solicitud de información mediante oficio No. S-2017-033574-DIJIN-JINJU-GRIED 25.32 del 27 de marzo de 2017, dirigido a la Secretaría de Tránsito de Envigado – Antioquia, solicitando certificados de tradición y otros documentos<sup>7</sup>.
- 3.1.1.6.** Respuesta de Servicios Integrales para la Movilidad de Bogotá, a través del cual se aportó certificado de tradición del vehículo de placas DDF-930<sup>8</sup>.
- 3.1.1.7.** Respuesta de Secretaría de Movilidad Itagüí – Antioquia, en la que se aporta certificado de tradición del vehículo de placas JTY-38B el 4 de abril de 2017<sup>9</sup>.
- 3.1.1.8.** Oficio S-2017-033567 DIJIN-JINJU-GRIED 25.32 del 27 de marzo de 2017 con solicitud de información y respuesta de Cámara de Comercio de Medellín respecto de los señores Álvaro Hernán Chávez Ríos y otros<sup>10</sup>.

---

<sup>3</sup> Folio 1-16 C 1

<sup>4</sup> Folio 17-25 ibídem.

<sup>5</sup> Folio 27-35 ib.

<sup>6</sup> Folio 36-37 ib.

<sup>7</sup> Folio 38-43 ib.

<sup>8</sup> Folio 44-45 ib.

<sup>9</sup> Folio 46 ib.

<sup>10</sup> Folio 47-49 ib.

- 3.1.1.9.** Oficio S-2017-057533 DIJIN-JINJU-GRIED 25.32 del 21 de abril de 2017 con solicitud de información y respuesta de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos – Zona Sur Antioquia del FMI No. 001-853796<sup>11</sup>.
- 3.1.1.10.** Solicitud de información y respuesta dirigida a la Notaría 11 de Medellín, solicitando copia de las escrituras públicas No. 1906<sup>12</sup> y 1907<sup>13</sup> del 9 de junio de 2005 y FMI No. 001-853837<sup>14</sup>.
- 3.1.1.11.** FMI No. 001-637210<sup>15</sup>.
- 3.1.1.12.** FMI No. 001-637171<sup>16</sup>.
- 3.1.1.13.** Oficio S-2017-062126 DIJIN-GRIED 25.32 del 25 de abril de 2017 con solicitud de información y respuesta de la Notaría Tercera de Medellín remitiendo copia de la escritura pública No. 1154 del 30 de abril de 2004<sup>17</sup>.
- 3.1.1.14.** FMI No. 001-841827<sup>18</sup>.
- 3.1.1.15.** FMI No. 001-841893<sup>19</sup>.
- 3.1.1.16.** Oficio S-2017-061971 JINJU-GRIED 25.32 del 25 de abril de 2017 con solicitud de información y respuesta de la Notaría Quince de Medellín aportando copia de las escrituras públicas Nos. 7904<sup>20</sup> del 19 de septiembre de 2003, 9908<sup>21</sup> del 10 de septiembre de 2004 y el FMI No. 001-840799<sup>22</sup>.
- 3.1.1.17.** Escritura pública No. 2581 del 31 de diciembre de 2002 de la Notaría 61 de Bogotá<sup>23</sup>.
- 3.1.1.18.** FMI No. 001-831408<sup>24</sup>.
- 3.1.1.19.** FMI No. 001-831399<sup>25</sup>.
- 3.1.1.20.** Oficio S-2017-033563 DIJIN-JINJU-GRIED 25.32 con solicitud de información y respuesta de la ORIP Zona Sur Antioquia, allegando los FMI Nos. 001-841827<sup>26</sup>, 001-841893<sup>27</sup> y 001-1148226<sup>28</sup>.
- 3.1.1.21.** Oficio S-2017-062024 JINJU-GRIED 25.32 con solicitud de información del 25 de abril de 2017 a la Notaría Segunda de Envigado – Antioquia, la cual allega escrituras públicas No. 2276<sup>29</sup> del 11 de agosto de 2015, 337<sup>30</sup> del 10 de febrero de 2016 y 338<sup>31</sup> del 10 de febrero de 2016.
- 3.1.1.22.** Oficio S-2017-061976 JINJU-GRIED 25.32 con solicitud de información del 25 de abril de 2017 a la Notaría Séptima de Medellín – Antioquia, la cual allega escritura pública No. 4327<sup>32</sup> del 23 de diciembre de 2014.
- 3.1.1.23.** Escritura pública 868 del 15 de mayo de 2013 de la Notaría 28 de Bogotá<sup>33</sup>.

---

<sup>11</sup> Folio 50-53 ib.

<sup>12</sup> Folio 55-61 ib.

<sup>13</sup> Folio 64-70 ib.

<sup>14</sup> Folio 62-63 ib.

<sup>15</sup> Folio 71-72 ib.

<sup>16</sup> Folio 73-74 ib.

<sup>17</sup> Folio 75-82 ib.

<sup>18</sup> Folio 83-84 ib.

<sup>19</sup> Folio 85-86 ib.

<sup>20</sup> Folio 88-101 ib.

<sup>21</sup> Folio 104-117 ib.

<sup>22</sup> Folio 102-103 ib.

<sup>23</sup> Folio 118-122 ib.

<sup>24</sup> Folio 123-124 ib.

<sup>25</sup> Folio 125-126 ib.

<sup>26</sup> Folio 131-132 ib.

<sup>27</sup> Folio 129-130 ib.

<sup>28</sup> Folio 133-134 ib.

<sup>29</sup> Folio 136-149 ib.

<sup>30</sup> Folio 150-152 ib.

<sup>31</sup> Folio 153-163 ib.

<sup>32</sup> Folio 164-172 ib.

<sup>33</sup> Folio 173-198 ib.

**Radicado:** 05000 31 20 001 2019 00047  
**Afectados:** Juan Rodrigo Arteaga Abad y otros  
**Trámite:** Extinción de Dominio

- 3.1.1.24.** FMI No. 034-40622<sup>34</sup>.
- 3.1.1.25.** Ficha predial No. 15902007 de Catastro Departamental de Antioquia<sup>35</sup>.
- 3.1.1.26.** Escritura pública No. 177 del 28 de septiembre de 2005 de la Notaría única de San Juan de Urabá<sup>36</sup>.
- 3.1.1.27.** Escritura pública No. 342 del 20 de septiembre de 2008 de la Notaría única de San Juan de Urabá<sup>37</sup>.
- 3.1.1.28.** Escritura pública No. 461 del 22 de noviembre de 2008 de la Notaría única de San Juan de Urabá<sup>38</sup>.
- 3.1.1.29.** Escritura pública No. 092 del 25 de abril de 2014 de la Notaría única de Necoclí – Antioquia<sup>39</sup>.
- 3.1.1.30.** FMI No. 034-65695<sup>40</sup>.
- 3.1.1.31.** Escritura pública no. 2301 del 30 de septiembre de 2008 de la Notaría Tercera de Medellín<sup>41</sup>.
- 3.1.1.32.** Escritura pública no. 169 del 29 de julio de 2014 de la Notaría única de Necoclí - Antioquia<sup>42</sup>.
- 3.1.1.33.** FMI No. 034-89277<sup>43</sup>.
- 3.1.1.34.** Escritura pública no. 167 del 29 de julio de 2014 de la Notaría única de Necoclí - Antioquia<sup>44</sup>.
- 3.1.1.35.** FMI No. 034-59031<sup>45</sup>.
- 3.1.1.36.** Ficha predial No. 15912407 de Catastro Departamental de Antioquia<sup>46</sup>.
- 3.1.1.37.** Escritura pública No. 155 del 20 de noviembre de 2004 de la Notaría única de San Juan de Urabá<sup>47</sup>.
- 3.1.1.38.** FMI No. 034-45967<sup>48</sup>.
- 3.1.1.39.** Ficha predial No. 15912009 de Catastro Departamental de Antioquia<sup>49</sup>.
- 3.1.1.40.** Escritura pública No. 803 del 28 de agosto de 2006 de la Notaría única de Carepa - Antioquia<sup>50</sup>.
- 3.1.1.41.** Escritura pública No. 310 del 30 de julio de 2009 de la Notaría única de San Juan de Urabá<sup>51</sup>.
- 3.1.1.42.** FMI No. 034-63611<sup>52</sup>.
- 3.1.1.43.** Ficha predial No. 15900232 de Catastro Departamental de Antioquia<sup>53</sup>.
- 3.1.1.44.** Escritura pública No. 30 del 6 de febrero de 2006 de la Notaría única de San Juan de Urabá<sup>54</sup>.

---

<sup>34</sup> Folio 200-201 ib.

<sup>35</sup> Folio 202-204 ib.

<sup>36</sup> Folio 205-210 ib.

<sup>37</sup> Folio 211-214 ib.

<sup>38</sup> Folio 215-219 ib.

<sup>39</sup> Folio 220-227 ib.

<sup>40</sup> Folio 236-237 ib.

<sup>41</sup> Folio 238-243 ib.

<sup>42</sup> Folio 244-252 ib.

<sup>43</sup> Folio 253 ib.

<sup>44</sup> Folio 254-265 ib.

<sup>45</sup> Folio 266-267 ib.

<sup>46</sup> Folio 268-270 ib.

<sup>47</sup> Folio 271-278 ib.

<sup>48</sup> Folio 279 ib.

<sup>49</sup> Folio 280-282 ib.

<sup>50</sup> Folio 283-288 ib.

<sup>51</sup> Folio 289-296 ib.

<sup>52</sup> Folio 297-298 ib.

<sup>53</sup> Folio 299-300 ib. Y 1 C 2.

<sup>54</sup> Folio 2-9 C 2.

- 3.1.1.45.** Escritura pública No. 472 del 8 de mayo de 2007 de la Notaría única de Carepa - Antioquia<sup>55</sup>.
- 3.1.1.46.** Escritura pública No. 557 del 6 de noviembre de 2014 de la Notaría única de Santafé de Antioquia<sup>56</sup>.
- 3.1.1.47.** FMI No. 034-67302<sup>57</sup>.
- 3.1.1.48.** Ficha predial No. 15901045 de Catastro Departamental de Antioquia<sup>58</sup>.
- 3.1.1.49.** Escritura pública 860 del 16 de agosto de 2007 de la Notaría única de Carepa - Antioquia<sup>59</sup>.
- 3.1.1.50.** FMI No. 034-66152<sup>60</sup>. ...
- 3.1.1.51.** Ficha predial No. 15907233 de Catastro Departamental de Antioquia<sup>61</sup>.
- 3.1.1.52.** Escritura pública 860 del 16 de agosto de 2007 de la Notaría única de Carepa - Antioquia<sup>62</sup>.
- 3.1.1.53.** FMI No. 034-66152<sup>63</sup>....
- 3.1.1.54.** Ficha predial No. 15907233 de Catastro Departamental de Antioquia<sup>64</sup>.
- 3.1.1.55.** Escritura pública No. 428 del 5 de diciembre de 2013 de la Notaría única de San Juan de Urabá<sup>65</sup>.
- 3.1.1.56.** FMI No. 034-71202<sup>66</sup>.
- 3.1.1.57.** Ficha predial No. 13173116 de Catastro Departamental de Antioquia<sup>67</sup>.
- 3.1.1.58.** FMI No. 034-73633<sup>68</sup>.
- 3.1.1.59.** Ficha predial No. 13173117 de Catastro Departamental de Antioquia<sup>69</sup>.
- 3.1.1.60.** FMI No. 034-70147<sup>70</sup>.
- 3.1.1.61.** Escritura pública 426 del 5 de diciembre de 2013 de la Notaría única de San Juan de Urabá<sup>71</sup>.
- 3.1.1.62.** FMI No. 034-65533<sup>72</sup>.
- 3.1.1.63.** Ficha predial No. 13188244 de Catastro Departamental de Antioquia<sup>73</sup>.
- 3.1.1.64.** Escritura pública 139 del 27 de junio de 2006 de la Notaría única de San Juan de Urabá<sup>74</sup>.
- 3.1.1.65.** Escritura pública 374 del 27 de octubre de 2006 de la Notaría única de San Juan de Urabá<sup>75</sup>.
- 3.1.1.66.** Escritura pública 422 del 11 de diciembre de 2006 de la Notaría única de San Juan de Urabá<sup>76</sup>.
- 3.1.1.67.** Escritura pública 550 del 28 de mayo de 2007 de la Notaría única de Carepa - Antioquia<sup>77</sup>.

---

<sup>55</sup> Folio 10-15 ibídem.

<sup>56</sup> Folio 16-20 ib.

<sup>57</sup> Folio 21 ib.

<sup>58</sup> Folio 22-24 ib.

<sup>59</sup> Folio 25-31 ib.

<sup>60</sup> Folio 32-33 ib.

<sup>61</sup> Folio 34 ib.

<sup>62</sup> Folio 25-31 ib.

<sup>63</sup> Folio 32-33 ib.

<sup>64</sup> Folio 34 ib.

<sup>65</sup> Folio 35-42 ib.

<sup>66</sup> Folio 43 ib.

<sup>67</sup> Folio 44 ib.

<sup>68</sup> Folio 45 ib.

<sup>69</sup> Folio 46 ib.

<sup>70</sup> Folio 47 ib.

<sup>71</sup> Folio 48-57 ib.

<sup>72</sup> Folio 58 ib.

<sup>73</sup> Folio 59-60 ib.

<sup>74</sup> Folio 61-69 ib.

<sup>75</sup> Folio 70-74 ib.

<sup>76</sup> Folio 74-77 ib.

<sup>77</sup> Folio 78-82 ib.

- 3.1.1.68.** Escritura pública 690 del 29 de junio de 2007 de la Notaría única de Carepa - Antioquia<sup>78</sup>.
- 3.1.1.69.** FMI No. 034-24388<sup>79</sup>.
- 3.1.1.70.** Oficio S-2017-063019 JINJU-GRIED con solicitud de información del 25 de abril de 2017 a la Notaría Segunda de Santa Marta, la cual allega escritura pública No. 1366 del 30 de mayo de 2003<sup>80</sup>.
- 3.1.1.71.** Oficio S-2017-063014 JINJU-GRIED con solicitud de información del 25 de abril de 2017 a la Notaría Primera de Montería, la cual allega escrituras públicas Nos. 372 y 373 del 3 de marzo de 2008<sup>81</sup>.
- 3.1.1.72.** Solicitud de información mediante oficio No. S-2017-063012 JINJU-GRIED del 25 de abril de 2017 y respuesta al Tránsito de Montería de certificado de tradición del vehículo de placas QEH-931<sup>82</sup>.
- 3.1.1.73.** Solicitud de información mediante oficio No. S-2017-065727 JINJU-GRIED 25.32 del 2 de mayo de 2017 y respuesta al Tránsito de Apartadó de las carpetas y los certificados de tradición de los vehículos de placas HAD-81B, EQG-26B, EQI-47B y GZT-95B<sup>83</sup>.
- 3.1.1.74.** Respuesta de la Secretaría de Tránsito y Transporte del municipio de Bello - Antioquia, remitiendo certificado de tradición del vehículo de placas MAU-32<sup>a</sup> del 10 de abril de 2017<sup>84</sup>.
- 3.1.1.75.** Solicitud de información mediante oficio No. S-2017-063022 JINJU-GRIED del 25 de abril de 2017 y respuesta de la Secretaría de Movilidad de Bogotá, remitiendo certificado de tradición del vehículo de placas CYI-671<sup>85</sup>.
- 3.1.1.76.** Solicitud de información mediante oficio No. S-2017-084325 JINJU-GRIED 25.32 del 7 de junio de 2017 y respuesta de la Subdirección Seccional de Atención a Víctimas y Usuarios UAAJ, de antecedentes judiciales de los señores Juan Diego Silva Ríos, Álvaro Hernán Chávez Ríos, Iván Marino Vásquez Durango y Sandra Yaneth Parra Herrera<sup>86</sup>.
- 3.1.1.77.** Solicitud de inspección judicial mediante oficio S-2017-065848 del 12 de mayo de 2017 y respuesta dirigida a la fiscalía 12 E.D.; se obtuvo copia de la resolución de inicio del 5 de abril de 2013 bajo el radicado 10.298 E.D., fiscalía 42 E.D. y oficio No. 4935 del 6 de abril de 2013 de la ORIP de Santa Marta<sup>87</sup>.
- 3.1.1.78.** Informe de policía judicial No. S-2018-062523 JINJU-GRIED del 26 de abril de 2018, suscrito por el patrullero Mauricio Bermúdez Betancourt<sup>88</sup>.
- 3.1.1.79.** Solicitud de información mediante oficio No. S-2018-029391 del 28 de febrero de 2018 y respuesta dirigida al jefe de área de policía científica y criminalística DIJIN, para que se remita copia de las fotocédulas de los señores Álvaro Hernán Chávez Ríos, Janna Vásquez Alvis, Juanita Chávez Vásquez, Sandra Yaneth Parra Herrera, Juan Pablo Chávez Parra, Juan

---

<sup>78</sup> Folio 83-89 ib.

<sup>79</sup> Folio 90-110 ib.

<sup>80</sup> Folio 111-115 ib.

<sup>81</sup> Folio 116-121 ib.

<sup>82</sup> Folio 122-124 ib.

<sup>83</sup> Folio 125-173 ib.

<sup>84</sup> Folio 174-175 ib.

<sup>85</sup> Folio 178-180 ib.

<sup>86</sup> Folio 181-182 ib.

<sup>87</sup> Folio 183-300 ib. Y 1-60 C 3.

<sup>88</sup> Folio 69-81 C 3.

Marino Vásquez Giraldo, Iván Marino Vásquez Durango, Óscar Alonso Domínguez Alvis, Juan Diego Silva Ríos y Angélica María Arismendy Alvis<sup>89</sup>.

- 3.1.1.80.** Solicitud de información mediante oficio No. S-2018-029381 JINJU-GRIED del 28 de febrero de 2018 y respuesta de la Registraduría Nacional del Estado Civil con los registro civiles de nacimiento, historial del inscrito y de matrimonio de los señores Álvaro Hernán Chávez Ríos, Janna Vásquez Alvis, Juanita Chávez Vásquez, Sandra Yaneth Parra Herrera, Juan Pablo Chávez Parra, Juan Marino Vásquez Giraldo, Iván Marino Vásquez Durango, Óscar Alonso Domínguez Alvis, Juan Diego Silva Ríos y Angélica María Arismendy Alvis<sup>90</sup>.
- 3.1.1.81.** Solicitud de información mediante oficio S-2018-029351 del 28 de febrero de 2018 y respuesta al jefe de centro de análisis DIJIN del relato de los hechos del asesinato del señor Álvaro Hernán Chávez Ríos<sup>91</sup>.
- 3.1.1.82.** Solicitud de información mediante oficio S-2018-029354 del 28 de febrero de 2018 y respuesta al jefe de centro de análisis DIJIN para determinar si los señores Álvaro Hernán Chávez Ríos, Janna Vásquez Alvis, Juanita Chávez Vásquez, Sandra Yaneth Parra Herrera, Juan Pablo Chávez Parra, Juan Marino Vásquez Giraldo, Iván Marino Vásquez Durango, Óscar Alonso Domínguez Alvis, Juan Diego Silva Ríos y Angélica María Arismendy Alvis tienen alguna relación con alguna organización delictiva<sup>92</sup>.
- 3.1.1.83.** Solicitud de información mediante oficio S-2018-029280 del 28 de febrero de 2018 y respuesta del área de administración de información criminal DIJIN, acerca de los antecedentes judiciales, anotaciones y registros que le figuren a los señores Álvaro Hernán Chávez Ríos, Janna Vásquez Alvis, Juanita Chávez Vásquez, Sandra Yaneth Parra Herrera, Juan Pablo Chávez Parra, Juan Marino Vásquez Giraldo, Iván Marino Vásquez Durango, Óscar Alonso Domínguez Alvis, Juan Diego Silva Ríos y Angélica María Arismendy Alvis<sup>93</sup>.
- 3.1.1.84.** Solicitud de información mediante oficio S-2018-029321 JINJU-GRIED 25.32 del 28 de febrero de 2018 y respuesta del área de administración de información criminal DIJIN, de la información que reposa en las bases de datos de CATASTRO DISTRITAL, DIMAR, IGAC, SUPERNOTARIADO Y REGISTRO, INPEC, RUNT y RUES de las personas vinculadas a la investigación<sup>94</sup>.
- 3.1.1.85.** Solicitud de información mediante oficio S-2018-029339 JINJU-GRIED 25.32 del 28 de febrero de 2018 y respuesta por parte del instituto colombiano agropecuario allegando información acerca del registro de semovientes bajo la titularidad de las personas vinculadas a esta investigación<sup>95</sup>.
- 3.1.1.86.** Solicitud de información mediante oficio S-2018-029322 JINJU-GRIED 25.32 del 28 de febrero de 2018 y respuesta por parte de la federación

---

<sup>89</sup> Folio 82-88 íbidem.

<sup>90</sup> Folio 89-100 íbidem.

<sup>91</sup> Folio 101-102 íb.

<sup>92</sup> Folio 103-109 íb.

<sup>93</sup> Folio 110-111 íb.

<sup>94</sup> Folio 112-125 íb.

<sup>95</sup> Folio 126-134 íb.

nacional colombiana de asociaciones equinas, allegando información de quinos que figuran a nombre de las personas vinculadas a esta investigación<sup>96</sup>.

- 3.1.1.87.** Solicitud de información mediante oficio S-2018-517183 JINJU-GRIED 25.32 del 11 de abril de 2018 y respuesta de la ORIP Zona Sur – Antioquia, allegando los FMI Nos. 001-853796, 001-853837, 001-840799, 001-637210, 001-637171, 001-841827 y 001-840893<sup>97</sup>.
- 3.1.1.88.** Solicitud de información mediante oficio No. S-2018-051647 JINJU-GRIED del 3 de abril de 2018 y respuesta de la oficina de tránsito de Itagüí – Antioquia, remitiendo certificado de tradición del vehículo de placas JTY-38B<sup>98</sup>.
- 3.1.1.89.** Solicitud de información mediante oficio No. S-2018-051360 JINJU-GRIED del 3 de abril de 2018 y respuesta de la oficina de tránsito de Envigado – Antioquia, remitiendo los certificados de tradición de los vehículos de placas NHI-91B y XTJ-74A<sup>99</sup>.
- 3.1.1.90.** Solicitud de información mediante oficio No. S-2018-051593 JINJU-GRIED del 3 de abril de 2018 y respuesta de la oficina de tránsito de Medellín – Antioquia, remitiendo las carpetas y los certificados de tradición de los vehículos de placas MMR-979, TPP-645, ICX-960 y HXX-534<sup>100</sup>.
- 3.1.1.91.** Solicitud de información mediante oficio No. S-2018-048155 JINJU-GRIED del 3 de abril de 2018 y respuesta de servicios integrales para la movilidad de Bogotá, con las carpetas y los certificados de tradición de los vehículos de placas DDF-930 y CYI-671<sup>101</sup>.
- 3.1.1.92.** Consulta en la página de FOSYGA de la señora Sandra Yaneth Parra Herrera, donde figura como cabeza de familia afiliada a la entidad Savia Salud EPS<sup>102</sup>.
- 3.1.1.93.** Consulta en la página de FOSYGA de la señora Janna Vásquez Alvis, donde figura como cabeza de familia afiliada a la entidad Empresa Mutual para el Desarrollo Integral de la Salud – EMDISALUD EPS<sup>103</sup>.
- 3.1.1.94.** Informe de policía judicial con resultado de búsqueda selectiva en bases de datos, mediante oficio S-2018-163847 DIJIN-JINJU-GRIED del 31 de octubre de 2018, suscrito por el patrullero Jhon Fredy Valencia Ardila, en CIFIN, Datacrédito, DIAN y EPS<sup>104</sup>.
- 3.1.1.95.** FMI No. 001-637171<sup>105</sup>.
- 3.1.1.96.** FMI No. 001-637210<sup>106</sup>.
- 3.1.1.97.** FMI No. 001-840799<sup>107</sup>.
- 3.1.1.98.** FMI No. 001-841827<sup>108</sup>.
- 3.1.1.99.** FMI No. 001-841893<sup>109</sup>.

---

<sup>96</sup> Folio 135-136 ib.

<sup>97</sup> Folio 137-153 ib.

<sup>98</sup> Folio 154-155 ib.

<sup>99</sup> Folio 156-158 ib.

<sup>100</sup> Folio 159-249 ib.

<sup>101</sup> Folio 250-254 ib.

<sup>102</sup> Folio 262 ib.

<sup>103</sup> Folio 263 ib.

<sup>104</sup> Folio 269-300 ib. Y 1-47 C 4.

<sup>105</sup> Folio 54-57 C 4

<sup>106</sup> Folio 58-61 ibídem.

<sup>107</sup> Folio 62-64 ib.

<sup>108</sup> Folio 65-68 ib.

<sup>109</sup> Folio 69-73 ib.

- 3.1.1.100.** FMI No. 001-853796<sup>110</sup>.
- 3.1.1.101.** FMI No. 001-853837<sup>111</sup>.
- 3.1.1.102.** FMI No. 034-40622<sup>112</sup>.
- 3.1.1.103.** FMI No. 034-65533<sup>113</sup>.
- 3.1.1.104.** FMI No. 034-67302<sup>114</sup>.
- 3.1.1.105.** FMI No. 034-70147<sup>115</sup>.
- 3.1.1.106.** FMI No. 034-71202<sup>116</sup>.
- 3.1.1.107.** FMI No. 034-73633<sup>117</sup>.
- 3.1.1.108.** FMI No. 146-15776<sup>118</sup>.
- 3.1.1.109.** FMI No. 146-32363<sup>119</sup>.
- 3.1.1.110.** FMI No. 034-66152<sup>120</sup>.
- 3.1.1.111.** FMI No. 080-58299<sup>121</sup>.
- 3.1.1.112.** FMI No. 080-58298<sup>122</sup>.
- 3.1.1.113.** FMI No. 080-58279<sup>123</sup>.
- 3.1.1.114.** FMI No. 034-63611<sup>124</sup>.
- 3.1.1.115.** FMI No. 034-59031<sup>125</sup>.
- 3.1.1.116.** FMI No. 034-45967<sup>126</sup>.
- 3.1.1.117.** FMI No. 034-89277<sup>127</sup>.
- 3.1.1.118.** FMI No. 034-65695<sup>128</sup>.
- 3.1.1.119.** FMI No. 001-831408<sup>129</sup>.
- 3.1.1.120.** FMI No. 001-1148226<sup>130</sup>.
- 3.1.1.121.** Respuesta de la Superintendencia delegada para la protección, restitución y formalización de tierras, allegando desde el correo electrónico institucional del funcionario Luis Gonzalo Gómez Benítez los FMI No. 034-69982, 034-69983, 034-71765, 034-72007 y 034-72008<sup>131</sup>.
- 3.1.1.122.** Informe de policía judicial mediante oficio S-2019-048835 JINJU-GRIED 25.10 del 10 de abril de 2019, a través del cual se aportó el registro civil de nacimiento de Isabella Chávez Henao, los FMI nos. 001-637171, 001-637210, 001-840799, 001-841827, 001-841893, 001-853796, 001-853837, 034-40622, 034-65533, 034-67302, 034-70147, 034-71202, 034-73633, 146-15776, 146-32363, 034-66152, 034-59031, 034-45967, 034-89277 y 034-65695, información de semovientes al ICA y se consultó en el FOSYGA

---

<sup>110</sup> Folio 74-76 ib.

<sup>111</sup> Folio 77-79 ib.

<sup>112</sup> Folio 80-82 ib.

<sup>113</sup> Folio 83-84 ib.

<sup>114</sup> Folio 85 ib.

<sup>115</sup> Folio 86 ib.

<sup>116</sup> Folio 87 ib.

<sup>117</sup> Folio 88 ib.

<sup>118</sup> Folio 89-91 ib.

<sup>119</sup> Folio 92-93 ib.

<sup>120</sup> Folio 94-96 ib.

<sup>121</sup> Folio 97-99 ib.

<sup>122</sup> Folio 100-102 ib.

<sup>123</sup> Folio 103-105 ib.

<sup>124</sup> Folio 106-109 ib.

<sup>125</sup> Folio 110-112 ib.

<sup>126</sup> Folio 113-114 ib.

<sup>127</sup> Folio 115-116 ib.

<sup>128</sup> Folio 117-120 ib.

<sup>129</sup> Folio 121-123 ib.

<sup>130</sup> Folio 124-126 ib.

<sup>131</sup> Folio 130-143 ib.

con respecto a las personas investigadas, suscrito por el patrullero Jhon Fredy Valencia Ardila<sup>132</sup>.

**3.1.1.123.** Informe de policía judicial mediante oficio S-2019-058737 JINJU-GRIED 25.10 del 2 de mayo de 2019, a través del que se aportaron los FMI nos. 001-542072 y 034-24388 suscrito por el patrullero Jhon Fredy Valencia Ardila<sup>133</sup>.

**3.1.1.124.** Informe de policía judicial mediante oficio S-2019-059534 JINJU-GRIED 25.10 del 2 de mayo de 2019, a través del que se aportaron las escrituras públicas No. 1154 del 30 de abril de 2004, 9908 del 10 de septiembre de 2004, 7904 del 19 de septiembre de 2003, 1906 del 9 de junio de 2005, 1907 del 9 de junio de 2005, 092 del 25 de abril de 2014, 550 del 28 de mayo de 2007, 860 del 16 de agosto de 2007, 428 del 5 de diciembre de 2013, 373 del 3 de marzo de 2008 y 372 del 3 de marzo de 2008, y fichas prediales del instituto geográfico Agustín Codazzi de Montería, catastro departamental de Antioquia y catastro departamental de Medellín<sup>134</sup>.

**3.1.1.125.** Certificado de existencia y representación legal correspondiente a la señora Janna Vásquez Alvis, matrícula mercantil No. 60700 del 31 de mayo de 2010<sup>135</sup>.

**3.1.1.126.** Certificado de existencia y representación legal correspondiente a la señora Janna Vásquez Alvis, matrícula mercantil No. 34896 del 2 de octubre de 2003<sup>136</sup>

### **3.1.2. Pericial:**

En escrito del 3 de agosto de 2022, la fiscalía 53 E.D. solicitó la práctica de un estudio patrimonial de los años 2004 a 2015 de Janna Vásquez Alvis y Álvaro Hernán Chávez Ríos, por lo cual requirió además se oficiara por parte de este despacho judicial a las entidades llamadas a aportar la documentación necesaria, e indicara el perito contador competente para dicha labor. Respecto de esto último, puso a disposición un profesional para tales efectos.

### **3.1.3. Consideraciones:**

De acuerdo con las pruebas esbozadas por el ente instructor, teniendo en cuenta los términos del artículo 142 de la Ley 1708 de 2014 y al encontrar necesarios, conducentes y pertinentes los elementos probatorios allegados de cara a la relación directa y/o indirecta con los hechos o circunstancias relativas a la configuración de las causales extintivas invocadas, se ordena **ADMITIR** como pruebas de la Fiscalía Cincuenta y Tres (53) Especializada de Extinción de Dominio las descritas en el acápite **3.1.1** de la presente providencia.

No obstante, se exceptúan para tales efectos y por ende **SE INADMITEN** las pruebas documentales relacionadas en los numerales **3.1.1.3.**, **3.1.1.4.**, **3.1.1.5.**, **3.1.1.6.**,

---

<sup>132</sup> Folio 146-215 ib.

<sup>133</sup> Folio 216-242 ib.

<sup>134</sup> Folio 243-300 ib. Y 1-76 C 5.

<sup>135</sup> Folio 77-78 C 5.

<sup>136</sup> Folio 79 ibídem.

**3.1.1.7., 3.1.1.18., 3.1.1.19., 3.1.1.20., 3.1.1.30., 3.1.1.33., 3.1.1.35., 3.1.1.38., 3.1.1.42., 3.1.1.72., 3.1.1.73., 3.1.1.74., 3.1.1.75., 3.1.1.85., 3.1.1.86., 3.1.1.88., 3.1.1.89., 3.1.1.90., 3.1.1.91., 3.1.1.111., 3.1.1.112., 3.1.1.113., 3.1.1.114., 3.1.1.115., 3.1.1.116., 3.1.1.117., 3.1.1.118., 3.1.1.119., 3.1.1.120., 3.1.1.121.,** por cuanto las mismas versan sobre bienes que no son objeto del trámite extintivo de la referencia y, en tal sentido, no conducen a establecer la verdad de los hechos materia del mismo. Esto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 154 del Código de Extinción de Dominio.

Ahora bien, respecto a las pruebas documentales relacionadas en los numerales **3.1.1.14., 3.1.1.15., 3.1.1.29., 3.1.1.49., 3.1.1.50., 3.1.1.51., 3.1.1.52., 3.1.1.53., 3.1.1.54., 3.1.1.55., 3.1.1.67., 3.1.1.69., 3.1.1.71., 3.1.1.87.** (sólo el FMI No. 001-841827), **3.1.1.98., 3.1.1.99., 3.1.1.122.** (sólo los FMI Nos. 001-841827 y 001-841893), **3.1.1.123.** (sólo el FMI No. 034-24388), **3.1.1.124.** (sólo las escrituras 092, 550, 860, 428, 373 y 372), se observa que fueron aportas por la fiscalía varias veces, por lo que este despacho judicial **las tendrá en cuenta una única vez.**

Finalmente, respecto a la solicitud probatoria enunciada en el numeral 3.1.2., resultan pertinentes las siguientes consideraciones: El Código de Extinción de Dominio en cuanto a los medios probatorios que resultan admisibles en el curso de la actuación extintiva de dominio destaca la peritación, herramienta probatoria que bien puede ser presentada o solicitada por la parte afectada en virtud de los derechos que se le atribuyen en el artículo 13 numeral 4 ibídem, como por la fiscalía, para acreditar los presupuestos de la causal de extinción de dominio invocada, de conformidad con el numeral 2 del artículo 118 ibídem.

Así, teniendo en cuenta que la fiscalía está facultada para arribar el estudio patrimonial solicitado, encuentra el despacho que el referido elemento de prueba es pertinente y conducente en tanto busca proporcionar información necesaria para soportar la pretensión extintiva; en tal sentido, se **ACCEDE** a su práctica de conformidad con los artículos 193 y siguientes del Código de Extinción de Dominio.

En la misma línea, en tanto el articulado en cita no establece un término dentro del cual la fiscalía deberá allegar el estudio referido, el despacho se remitió al artículo 26 ibídem, el cual, a su vez, remite en materia probatoria a la Ley 600 de 2000, cuyo artículo 253, señala:

*“Término para rendir el dictamen. El perito presentará su dictamen por escrito o por el medio más eficaz, dentro del término que el funcionario judicial le señale, el cual puede ser prorrogado por una sola vez, a petición del mismo perito.*

*Si no presentara el dictamen dentro del término, se le reemplazará y si no existiere justificación se le sancionará”.*

No obstante, en atención al ámbito de aplicación indefinida consagrado en dicha normativa, el juzgado se remitió a su turno al artículo 227 del Código General del Proceso, el cual señala que el término que conceda el juez para que la parte interesada aporte el dictamen, no podrá ser inferior a diez (10) días.

En concordancia con lo anterior, se otorgará el término de treinta (30) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estados del presente proveído, a efectos de que el estudio patrimonial que realizará el experto designado por el ente instructor se aporte a la foliatura; sobre indicar, con el lleno de los requisitos dispuestos en los artículos 197 y siguientes del Código Extintivo, por ser la norma especial que regula la materia.

**3.2. Carlos Arturo Pineda Villanueva, actuando en calidad de apoderado de la afectada Janna Vásquez Alvis, en escrito que obra en el archivo 019 del C02CuadernoJuzgado del expediente digital, efectuó aportes y solicitudes probatorias que se reiteraron posteriormente durante el término de traslado del artículo 141, en correo del 10 de agosto de 2023, así:**

**3.2.1. Documentales:**

- 3.2.1.1.** Estudio contable del señor Álvaro Hernán Chávez Ríos, el cual contiene: relación de los bienes adquiridos con los ingresos de su actividad comercial. Dicho estudio fue realizado por la contadora pública Sonia Arabella Pereira Ramírez.
- 3.2.1.2.** Estudio contable de la señora Janna Vázquez Alvis, el cual contiene: relación de los bienes adquiridos con los ingresos de su actividad comercial. Dicho estudio fue realizado por la contadora pública Sonia Arabella Pereira Ramírez.
- 3.2.1.3.** Los certificados de tradición y libertad que demuestran que la mayoría de compras de los inmuebles se dieron antes de las fechas investigadas por la fiscalía, esto es, 2006-2011: 001-637210, 001-637171, 001-840799, 001-853796, 001-853837, 034-40622, 034-65533, 034-67302, 034-70147, 034-71202, 034-73633, 146-15776, 146-32363, 034-66152.
- 3.2.1.4.** Las escrituras públicas aportadas por la fiscalía Nos. 177 del 28 de septiembre de 2005, 428 del 5 de diciembre de 2013, 426 del 5 de diciembre de 2013 y 139 del 27 de junio de 2006 de la Notaría única de San Juan de Urabá, y 860 del 16 de agosto de 2007 y 550 del 28 de mayo de 2007 de la Notaría única de Carepa – Antioquia.
- 3.2.1.5.** Los certificados de existencia y representación Legal de la señora Janna Vázquez Alvis aportados por la fiscalía.

**3.2.2. Testimonios:**

- 3.2.2.1.** Sonia Arabella Pereira Ramírez C.C. 52.335.090, quien realizó un informe de los componentes de las liquidaciones de renta de los señores Álvaro Hernán Chávez Ríos y Janna Vásquez Alvis. Manifiesta el apoderado judicial que la necesidad de esta prueba radica en que la fiscalía no logró demostrar el incremento patrimonial injustificado de los afectados y en tal sentido se requiere que la profesional en cita dé cuenta de los hallazgos del análisis contable. Agrega que la prueba es conducente pues

determinará el incremento patrimonial justificado de los señores Chávez y Vásquez y pertenecen porque la contadora pública explicará a partir de su conocimiento, cuál fue el método que utilizó para el análisis de los documentos objeto del informe aludido.

- 3.2.2.2.** Luis Fernando López Zuluaga C.C. 15.403.940, quien a partir de circunstancias de tiempo, modo y lugar explicará cómo conoció a los afectados y las actividades que realizaron entre los años 2006 y 2011.
- 3.2.2.3.** Maximiliano San Miguel Velásquez C.C. 1.039.089.317, quien declarará sobre la licitud de las actividades desarrolladas por los señores Chávez y Vásquez.

### **3.2.3. Consideraciones:**

Con ocasión de las pruebas **documentales** referidas en los numerales **3.2.1.3.**, **3.2.1.4.** y **3.2.1.5.** se tiene que las mismas fueron aportadas por la fiscalía y admitidas en el numeral **3.1.3.** de la presente providencia, por lo que no tendrán que ser admitidas de nuevo. Las mismas serán adjuntadas al proceso a fin de ser valoradas en el momento procesal oportuno de acuerdo con lo preceptuado por los artículos 142 inciso 1° y 153 del Código de Extinción de Dominio.

Ahora bien, respecto a las pruebas referidas en los numerales **3.2.1.1.** y **3.2.1.2.**, observa el despacho que las mismas se presentan como pruebas documentales, aun cuando se trata de estudios contables suscritos por una profesional en contaduría pública, razón por la cual el despacho no accederá a practicarlas y valorarlas como tales, se reitera, como pruebas documentales.

Lo anterior tiene su fundamento en que dichas pruebas contienen conclusiones a las que llegó una experta en un tema determinado, designada por el apoderado judicial de la afectada Janna Vásquez Alvis, y por ello, los hallazgos incluidos en dichos estudios deberán valorarse al interior del trámite conforme sus calidades técnicas, científicas o artísticas, tal como lo establecen los artículos 197 y 198 del Código de Extinción de Dominio.

En razón a esto, las pruebas periciales mencionadas serán **INADMITIDAS**, en tanto la persona que suscribió los estudios no acreditó ante el despacho la experiencia que tiene para rendir el dictamen; ni demostró su idoneidad acreditando el conocimiento específico en la materia, así como su entrenamiento certificado en la práctica pericial, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 194 de la Ley 1708 de 2014.

Igualmente, se observa que los dos estudios presentados no cumplen con los requisitos consagrados en el artículo 197 ibídem, motivo por el cual, aun contando con la acreditación de la perito, tampoco podrían ser admitidos. En consecuencia, se concede el término de cinco (05) días para se allegue al despacho la acreditación referida y los estudios contables indicados con el lleno de los requisitos dispuestos en el Código de Extinción de Dominio, so pena de proceder con su rechazo.

Por otra parte, con relación a las pruebas **testimoniales**, se **ADMITIRÁN** los testimonios enunciados en los numerales **3.2.2.2.** y **3.2.2.3.**, por considerarlos pertinentes y útiles para la obtención de información al interior del caso que nos ocupa. No obstante, se aclara que en atención a lo consagrado por el inciso 2° del artículo 212 de la Ley 1564 de 2012, de considerarlo necesario el despacho se reserva la facultad de limitar la recepción de las declaraciones enunciadas, siempre y cuando se advierta que los testimonios rendidos resultan suficientes en torno a la clarificación de los supuestos de hecho objeto de demostración.

En cuanto al testimonio solicitado y referido en el numeral **3.2.2.1.**, el mismo se **RECHAZA**, habida cuenta que en materia de extinción de dominio la prueba pericial se surte no bajo las reglas del testimonio, como ocurre en la Ley 906 de 2004, sino bajo un sistema de corte escritural, tal como lo contemplan las reglas definidas en los artículos 193 y siguientes del Código de Extinción de Dominio ya mencionados.

Por lo anterior, no comporta utilidad la comparecencia de la señora Sonia Arabella Pereira Ramírez para sustentar y/o exponer aquello que se encuentre consignado en su dictamen y/o estudios contables, pues no puede presumirse anticipadamente que el fallador requiera explicación o adición de un dictamen que aún no ha sido valorado y, para el caso que nos ocupa, admitido, por cuanto ya se precisó que se requiere la acreditación respectiva de la experta, así como el lleno de los multicitados requisitos dispuestos en el Código Extintivo.

#### **4. PRUEBAS DE OFICIO**

Resulta preciso señalar que la facultad que en virtud del artículo 142 del Código de Extinción de Dominio se le otorga al juez para el decreto de pruebas de oficio, debe ser entendida como oficiosidad modulada, lo que quiere decir que el poder de su decreto está condicionado a los límites que señala el legislador, descartándose la oficiosidad probatoria plena u omnímoda.

Su condicionamiento está supeditado a los casos en que el juez las considere útiles para la verificación de los hechos relacionados con los argumentos de los sujetos procesales y que no hayan sido invocados por estos, razón por la cual, su finalidad radica en demostrar sucesos no propuestos.

Conforme lo anterior y en atención a que el material probatorio recaudado es suficiente para adoptar un pronunciamiento de fondo, el despacho prescinde de la modulada facultad de decreto oficioso de pruebas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA,**

#### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: ADMITIR** a trámite la demanda de extinción de dominio presentada por la Fiscalía Cincuenta y Tres (53) Especializada E.D., con su posterior reforma y

**Radicado:** 05000 31 20 001 2019 00047  
**Afectados:** Juan Rodrigo Arteaga Abad y otros  
**Trámite:** Extinción de Dominio

aclaración, respecto de los inmuebles identificados con **FMI Nos. 001-637210, 001-637171, 001-840799, 001-853796, 001-853837, 034-40622, 034-65533, 034-67302, 034-70147, 034-71202, 034-73633, 146-15776, 146-32363, 034-66152**, por reunir los requisitos que para el efecto exige la normativa del artículo 132 de la Ley 1708 de 2014 y conforme a las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: TENER COMO PRUEBAS** de la fiscalía las relacionadas en el acápite **3.1.1.**, e **INADMITIR** aquellas que no guardan relación con los bienes objeto de extinción de dominio, conforme lo descrito en la parte motiva del presente auto; **ACCEDER** a la práctica de la prueba pericial solicitada por la fiscalía en el numeral **3.1.2.**, de conformidad con las consideraciones expuestas. Lo anterior, de conformidad con la parte motiva del presente auto.

**TERCERO: INADMITIR** los estudios contables referidos en los numerales **3.2.1.1.** y **3.2.1.2.** hasta tanto se allegue la acreditación de la perito, tal como lo señala el artículo 194 del Código de Extinción de Dominio y se remitan al despacho los estudios con el lleno de los requisitos establecidos en el artículo 197 ibídem; para tales efectos se concede el término de cinco (05) días; **RECHAZAR** el testimonio de la señora Sonia Arabella Pereira Ramírez; y, **ADMITIR** los testimonios enunciados en los numerales **3.2.2.2.** y **3.2.2.3.**, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: ACLARAR** que con ocasión de los testimonios decretados en los numerales precedentes, según la carga impuesta por el artículo 152 de la Ley 1708 de 2014, la parte solicitante deberá ser quien garantice la comparecencia de sus declarantes a las diligencias probatorias que se fijen posteriormente.

**QUINTO:** Contra la presente decisión procede el recurso de reposición respecto a las observaciones planteadas frente a la admisión a trámite de la demanda de extinción de dominio. Lo anterior conforme lo dispuesto por el artículo 63 de la Ley 1708 de 2014.

**SEXTO:** Frente a la decisión que opta por el rechazo e inadmisión de las solicitudes probatorias procede el recurso de apelación de conformidad establecido por el artículo 65 numeral 2° del Código de Extinción de Dominio.

**NOTÍFIQUESE**

**JUAN FELIPE CÁRDENAS RESTREPO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Juan Felipe Cardenas Restrepo**  
**Juez Penal Circuito Especializado**  
**Juzgado De Circuito**  
**Penal 001 Especializado**  
**Antioquia - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16111d7b32410209ca2848121f01ac6d821d5143d231d0b51c748ec2c66514e7**

Documento generado en 26/01/2024 09:04:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**