

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE  
EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA**

Medellín, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>RADICADO:</b>	<b>05000312000120190004000</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>EXTINCION DE DOMINIO</b>
<b>AFECTADOS:</b>	<b>Ana María Madrid Vélez y otros</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Admite a trámite y decreta pruebas</b>
<b>AUTO:</b>	<b>Interlocutorio No. 4</b>

### 1. ASUNTO POR TRATAR

Conforme lo dispuesto en el artículo 142 de la Ley 1708 de 2014, procede el despacho a pronunciarse sobre el decreto de pruebas dentro del proceso de la referencia, que se adelanta sobre la **motocicleta de placas JPM 11D** y las siguientes sumas de dinero: **\$17'034.000 (depósito judicial No. 169027413)** y **\$5'000.000 (depósito judicial No. 195163658)**. Ello, como quiera que se encuentra vencido el término del traslado previsto en el artículo 141 de la Ley 1708 de 2014 modificado por el artículo 43 de la Ley 1849 de 2017.

Asimismo, el despacho no observa impedimento o incompetencia que pueda afectar la actuación, por lo que se admitirá a trámite la demanda presentada por la Fiscalía 66 Especializada de Medellín, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos consagrados en el artículo 132 ibídem.

### 2. DE LOS MEDIOS PROBATORIOS

El régimen probatorio atinente a la acción de extinción de dominio se encuentra regulado de manera inicial en el artículo 141 de la Ley 1708 de 2014, normativa que prevé la obligatoriedad de correr traslado común a los sujetos procesales e intervinientes por el término de diez (10) días, a fin de que estos aporten o soliciten las pruebas que pretendan hacer valer al interior de las diligencias.

A su turno el artículo 142 de la referida ley dispone: *"Vencido el término de traslado previsto en el artículo anterior, el juez decretará la práctica de las pruebas que no hayan sido recaudadas en la fase inicial, siempre y cuando resulten necesarias, conducentes, pertinentes y hayan sido solicitadas oportunamente. Así mismo, ordenará tener como prueba aquellas aportadas por las partes cuando cumplan los mismos requisitos y hayan sido legalmente obtenidas por ellos y decidirá sobre los puntos planteados. [...]"*

Lo anterior sin perjuicio de la práctica probatoria que de manera oficiosa se estime pertinente, conducente y necesaria por parte del funcionario judicial<sup>1</sup>, quien no

<sup>1</sup> Artículo 142 inciso 2° Ley 1708 de 2014.

podrá dictar sentencia sin que obre en el proceso prueba que conduzca a demostrar la procedencia o improcedencia de la extinción del derecho de dominio<sup>2</sup>.

Asimismo, el artículo 150 del Código de Extinción de Dominio consagra el principio de permanencia de la prueba según el cual las declaraciones, confesiones, documentos y demás elementos materiales de prueba o evidencia físicas, así como los dictámenes periciales e inspecciones obtenidos por la Fiscalía General de la Nación durante la fase inicial, tendrán pleno valor probatorio en el proceso de extinción de dominio, por lo que no será necesario acudir nuevamente a su práctica durante la etapa de juzgamiento.

De otra parte, el artículo 8 ídem consagra el derecho de contradicción que faculta a los sujetos procesales para controvertir las pruebas que figuren en el proceso, las cuales deben estar supeditadas al cumplimiento de presupuestos normativos que permitan determinar su procedencia, destacándose entre estos la conducencia, pertinencia y utilidad, como al respecto señaló la Corte Suprema de Justicia en proveído AP948 proferido bajo el radicado No. 51.882 del 7 de marzo de 2018, al indicar:

*"[...] Así, los debates en materia de **pertinencia** deben reducirse al análisis de la relación de los medios de prueba con el tema de prueba, esto es, con los hechos que deben probarse en cada caso en particular.*

*[...]*

*Por su parte, la **conducencia** se refiere a una cuestión de derecho. Sus principales expresiones son: (i) la obligación legal de probar un hecho con un determinado medio de prueba; (ii) la prohibición legal de probar un hecho con determinado medio de prueba, y (iii) la prohibición de probar ciertos hechos, aunque en principio puedan ser catalogados como objeto de prueba. Por ello, quien alega falta de conducencia debe indicar cuál es la norma jurídica que regula la obligación de usar un medio de prueba determinado u otra de las situaciones que acaban de mencionarse.*

*[...]*

*Finalmente, "la **utilidad** de la prueba se refiere a su aporte concreto en punto del objeto de la investigación, en oposición a lo superfluo e intrascendente." (Resaltos fuera del texto original).*

Así las cosas, procede el despacho a pronunciarse con relación a las pruebas solicitadas y allegadas al trámite extintivo, a fin de verificar si se reúnen los requisitos de conducencia, pertinencia y utilidad o si, por el contrario, resultan ser innecesarias o superfluas para los fines del presente proceso.

### **3. DE LAS PRUEBAS APORTADAS POR LA FISCALÍA**

#### **3.1. Fiscalía Sesenta y Seis (66) Especializada E.D.:**

Es de anotar que el principio de permanencia de la prueba conforme lo define el artículo 150 de la Ley 1708 de 2014 implica que las pruebas recaudadas por la Fiscalía General de la Nación durante la fase inicial gozan de pleno valor probatorio en el

---

<sup>2</sup> Artículo 148 Ley 1708 de 2014.

proceso de extinción de dominio, por lo que resulta inane volver a efectuar su práctica en la etapa de juzgamiento.

Por lo anterior, se destacan como pruebas de la fiscalía delegada, según lo aducido en la demanda de extinción de dominio, las siguientes:

### **3.1.1. Documentales:**

- 3.1.1.1.** Reporte de iniciación del radicado 2346660010462014000356 del 20 de mayo de 2014<sup>3</sup>.
- 3.1.1.2.** Informe ejecutivo del 19 de mayo de 2014<sup>4</sup>.
- 3.1.1.3.** Acta de incautación de elementos \$17'034.000 y motocicleta marca Yamaha, línea XTZ 250 de placas JPM 11D<sup>5</sup>.
- 3.1.1.4.** Informe de investigador de campo del 20 de mayo de 2014<sup>6</sup>.
- 3.1.1.5.** Álbum fotográfico del 20 de mayo de 2014<sup>7</sup>.
- 3.1.1.6.** Álbum fotográfico de la motocicleta de placas JPM 11D<sup>8</sup>.
- 3.1.1.7.** Fijación fotográfica de conversación sostenida por mensajes<sup>9</sup>.
- 3.1.1.8.** Informe de investigador de laboratorio, experticia técnica a la motocicleta marca Yamaha XTZ 250 de placas JPM 11D<sup>10</sup>.
- 3.1.1.9.** Acta de audiencias del juzgado primero promiscuo municipal de Montelíbano del 21 de mayo de 2014. Legalización, imputación y medida de detención, así como la orden de suspensión del poder dispositivo de los bienes y elementos materiales de prueba<sup>11</sup>.
- 3.1.1.10.** Copia de registro de depósito judicial No. 234665068001 a nombre de la seccional única de Montelíbano fiscalía<sup>12</sup>.
- 3.1.1.11.** Escrito de reclamación de la motocicleta JPM 11D presentado por Ana María Madrid Vélez<sup>13</sup>.
- 3.1.1.12.** Copia de inventario de la motocicleta JPM 11D<sup>14</sup>.
- 3.1.1.13.** Copia de declaración jurada del 29 de mayo de 2014 de Miguel Mariano Montalvo Acuña, testigo de la fiscalía, quien manifiesta conocer a los afectados como miembros activos de grupos al margen de la ley<sup>15</sup>.
- 3.1.1.14.** Copia de informe ejecutivo del 2 de septiembre de 2014<sup>16</sup>.
- 3.1.1.15.** Copia de resolución del 3 de septiembre de 2014, asignando el radicado 2346660010462014000356 al despacho 53 Bacrim<sup>17</sup>.
- 3.1.1.16.** Escrito de acusación del 12 de septiembre de 2014 por los punibles de Concierto para delinquir en modalidad de delitos de homicidio, artículo 340, inciso 2 del Código Penal; así como de financiación del terrorismo y

---

<sup>3</sup> Folio 1 C 1

<sup>4</sup> Folio 2-5 C 1

<sup>5</sup> Folio 8 C 1

<sup>6</sup> Folio 15-30 C 1

<sup>7</sup> Folio 31 C 1

<sup>8</sup> Folio 73-74 C 1

<sup>9</sup> Folio 76-78 C 1

<sup>10</sup> Folio 81-83 C 1

<sup>11</sup> Folio 84 C 1

<sup>12</sup> Folio 85 C 1

<sup>13</sup> Folio 89-94 C 1

<sup>14</sup> Folio 102 C 1

<sup>15</sup> Folio 105-106 C 1

<sup>16</sup> Folio 123-125 C 1

<sup>17</sup> Folio 126-128 C 1

de grupos de delincuencia organizada, y administración de recursos relacionados con actividades terroristas de la delincuencia organizada<sup>18</sup>.

- 3.1.1.17.** Constancia del despacho 53 de compulsas de copias para extinción del derecho de dominio de la motocicleta de placas JPM 11D y \$17'034.000<sup>19</sup>.
- 3.1.1.18.** Copia de informe de investigador de campo del 19 de mayo de 2014, allegando contenido de la inspección a los celulares incautados a los señores Álvaro Alexi Múnera Márquez y Edin Lubin Rojo Mora<sup>20</sup>.
- 3.1.1.19.** Copia de declaraciones juramentadas de Miguel Mariano Montalvo Acuña<sup>21</sup>.
- 3.1.1.20.** Oficio de la STT Sahagún, adjuntando historia del vehículo de placas JPM 11D que figura a nombre de Ana María Madrid C.C. 1.045.433.832<sup>22</sup>.
- 3.1.1.21.** Declaración de Álvaro Alexi Múnera Márquez del 1 de junio de 2015<sup>23</sup>.
- 3.1.1.22.** Declaración de Ana María Madrid del 1 de junio de 2015<sup>24</sup>.
- 3.1.1.23.** Oficio del 7 de julio de 2015 presentado al despacho 1 especializado, por el funcionario Adrián Polo, indicando ubicación de la motocicleta JPM 11D, e informe de inspección judicial del radicado 2346660010462014000356<sup>25</sup>.
- 3.1.1.24.** Copia de decisión del juzgado penal del circuito especializado de descongestión de Montería del preacuerdo realizado por la fiscalía con los señores Álvaro Alexi Múnera Márquez y Edin Lubin Rojo Mora por el punible de Concierto para delinquir en calidad de cómplices<sup>26</sup>.
- 3.1.1.25.** Decisión del recurso de reposición interpuesto por la fiscalía, ordenando la desafectación de los bienes incautados con la suspensión del poder dispositivo del derecho de dominio respecto de la motocicleta de placas JPM 11D y \$17'034.000<sup>27</sup>.
- 3.1.1.26.** Sentencia de preclusión en favor de Álvaro Alexi Múnera Márquez y Edin Lubin Rojo Mora por solicitud de la fiscalía por el punible de Financiación al terrorismo y grupo de delincuencia organizada y Administración de recursos relacionados con actividades terroristas y de la delincuencia organizada, artículo 345 del Código Penal<sup>28</sup>.
- 3.1.1.27.** Informe de policía judicial del 28 de febrero de 2019<sup>29</sup>, indicando la ubicación de la placa JPM 11D en la fiscalía de Montelíbano, allegando álbum fotográfico del estado del mismo<sup>30</sup>.
- 3.1.1.28.** Informe de policía de vigilancia del 2 de febrero de 2016<sup>31</sup>.
- 3.1.1.29.** Informe de investigador de laboratorio, experticio técnico del camión de placas VZR 863<sup>32</sup>.
- 3.1.1.30.** Acta de inmovilización de vehículo el 2 de febrero de 2016<sup>33</sup>.

---

<sup>18</sup> Folio 132-139 C 1

<sup>19</sup> Folio 139-140 C 1

<sup>20</sup> Folio 146-147 C 1

<sup>21</sup> Folio 160-162 C 1

<sup>22</sup> Folio 174-183 C 1

<sup>23</sup> Folio 209-210 C 1

<sup>24</sup> Folio 211-212 C 1

<sup>25</sup> Folio 142 C 1

<sup>26</sup> Folio 278-290 C 1

<sup>27</sup> Folio 287-288 C 1

<sup>28</sup> Folio 10-17 C 2

<sup>29</sup> La fecha que aparece en los folios citados es 30 de enero de 2019.

<sup>30</sup> Folio 88-93 C 2

<sup>31</sup> Folio 1 C 3

<sup>32</sup> Folio 5-7 C 3

<sup>33</sup> Folio 9-10 C 3

- 3.1.1.31.** Informe de policía judicial del 2 de febrero de 2016 que da cuenta de los elementos materiales probatorios y evidencia física, así como el álbum fotográfico de estos<sup>34</sup>.
- 3.1.1.32.** Acta de incautación de elementos (cocaína)<sup>35</sup>.
- 3.1.1.33.** Informe de PIPH que arrojó un peso neto de 221.67 kl de cocaína<sup>36</sup>.
- 3.1.1.34.** Álbum fotográfico de elementos hallados<sup>37</sup>.
- 3.1.1.35.** Informe ejecutivo del 2 de febrero de 2015<sup>38</sup>.
- 3.1.1.36.** Informe de laboratorio con identificación del señor Julio César Torres<sup>39</sup>.
- 3.1.1.37.** Acta de incautación de 100 billetes de 50.000 pesos a Julio César Torres<sup>40</sup>.
- 3.1.1.38.** Copia de extractos, hojas de vida del departamento de talento humano de la policía nacional de Julio César Torres<sup>41</sup>.
- 3.1.1.39.** Identificación de Aldemar Acevedo<sup>42</sup>.
- 3.1.1.40.** Extracto hoja de vida de Aldemar Acevedo Suárez<sup>43</sup>.
- 3.1.1.41.** Audiencia del 3 de febrero de 2016 con legalización de captura, imputación y medida de aseguramiento<sup>44</sup>.
- 3.1.1.42.** Informe balístico del 7 de febrero de 2016<sup>45</sup>.
- 3.1.1.43.** Documento del vehículo de placas VZR 863<sup>46</sup>.
- 3.1.1.44.** Orden de entrega de vehículos y armas<sup>47</sup>.
- 3.1.1.45.** Acta de entrega de dos armas de fuego, pistola marca Sig Sauer SP2022, pistola 2 maraca Sig Sauer SP2022, seis proveedores calibre 9 ml, 90 cartuchos 9 ml<sup>48</sup>.
- 3.1.1.46.** Copia de consignación de depósitos judiciales por un valor de \$5'000.000<sup>49</sup>.
- 3.1.1.47.** Copia de escrito de acusación del 1 de abril de 2016 en contra de Julio César Torres y Aldemar Acevedo<sup>50</sup>.
- 3.1.1.48.** Constancia del despacho 2 especializado remitiendo copias del radicado 235556001002201600043 para adelantar acción de extinción de dominio<sup>51</sup>.
- 3.1.1.49.** Informe de policía judicial del 27 de octubre de 2017<sup>52</sup>
- 3.1.1.50.** Informe de policía judicial del 28 de mayo de 2018<sup>53</sup>.
- 3.1.1.51.** Sentencia condenatoria de Julio César Torres y Aldemar Acevedo Suárez, proferida por el juzgado penal del circuito especializado de Montería el 12 de agosto de 2016 por los punibles de Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes y peculado por uso<sup>54</sup>.

---

<sup>34</sup> Folio 11-17 C 3

<sup>35</sup> Folio 18 C 3

<sup>36</sup> Folio 19 C 3

<sup>37</sup> Folio 22 C 3

<sup>38</sup> Folio 25 C 3

<sup>39</sup> Folio 35-40 C 3

<sup>40</sup> Folio 42 C 3

<sup>41</sup> Folio 46 C 3

<sup>42</sup> Folio 49-54 C 3

<sup>43</sup> Folio 58-60 C 3

<sup>44</sup> Folio 61 C 3

<sup>45</sup> Folio 62-67 C 3

<sup>46</sup> Folio 85 C 3

<sup>47</sup> Folio 86 C 3

<sup>48</sup> Folio 87 C 3

<sup>49</sup> Folio 107 C 3

<sup>50</sup> Folio 101-114 C 2

<sup>51</sup> Folio 123 C 3

<sup>52</sup> Folio 141-142 C 3

<sup>53</sup> Folio 163 y ss. C 3

<sup>54</sup> Folio 138-139 C 2

### **3.1.2. Consideraciones:**

De acuerdo con las pruebas esbozadas por el ente instructor, teniendo en cuenta los términos del artículo 142 de la Ley 1708 de 2014 y al encontrar necesarios, conducentes y pertinentes los elementos probatorios allegados de cara a la relación directa y/o indirecta con los hechos o circunstancias relativas a la configuración de las causales extintivas invocadas, se ordena tener como pruebas de la Fiscalía Sesenta y Seis Especializada de Extinción de Dominio las descritas en el acápite **3.1.1.**

### **3.2. Los afectados Álvaro Alexi Múnera Márquez, Ana María Madrid Vélez, Julio César Torres León y Financia Ya:**

Durante el término del traslado del artículo 141 del Código de Extinción de Dominio, el único afectado que allegó un pronunciamiento fue la sociedad Financia Ya a través de su apoderado judicial, quien manifestó que no solicitaría pruebas. Por lo demás, ninguno de los afectados referidos allegó escrito alguno.

## **4. PRUEBAS DE OFICIO**

Resulta preciso señalar que la facultad que en virtud del artículo 142 del Código de Extinción de Dominio se le otorga al juez para el decreto de pruebas de oficio, debe ser entendida como oficiosidad modulada, lo que quiere decir que el poder de su decreto está condicionado a los límites que señala el legislador, descartándose la oficiosidad probatoria plena u omnímoda.

Su condicionamiento está supeditado a los casos en que el juez las considere útiles para la verificación de los hechos relacionados con los argumentos de los sujetos procesales y que no hayan sido invocados por estos, razón por la cual, su finalidad radica en demostrar sucesos no propuestos.

Conforme lo anterior y en atención a que el material probatorio recaudado es suficiente para adoptar un pronunciamiento de fondo, el despacho prescinde de la modulada facultad de decreto oficioso de pruebas.

En mérito de lo expuesto, **el JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN EXTINCIÓN DE DOMINIO DE ANTIOQUIA,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** a trámite la demanda de extinción de dominio presentada por la Fiscalía Sesenta y Seis (66) Especializada E.D., respecto de la **motocicleta de placas JPM 11D** y las siguientes sumas de dinero: **\$17'034.000 (depósito judicial No. 169027413)** y **\$5'000.000 (depósito judicial No. 195163658)**, por reunir los requisitos que para el efecto exige la normativa del artículo 132 de la Ley 1708 de 2014, modificado por el artículo 38 de la Ley 1849 de 2017, y conforme a las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: TENER COMO PRUEBAS** de la fiscalía las relacionadas en el acápite **3.1.1.**, conforme lo descrito en la parte motiva del presente auto.

**TERCERO:** Contra la presente decisión procede el recurso de reposición respecto a las observaciones planteadas frente a la admisión a trámite de la demanda de extinción de dominio. Lo anterior conforme lo dispuesto por el artículo 63 de la Ley 1708 de 2014.

**NOTIFÍQUESE**

**JUAN FELIPE CÁRDENAS RESTREPO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Juan Felipe Cardenas Restrepo**  
**Juez Penal Circuito Especializado**  
**Juzgado De Circuito**  
**Penal 001 Especializado**  
**Antioquia - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21154b9ef94c69bbab9b36c197704cbb1f6ea9ddf4c5829dd210d54b4343bb6f**

Documento generado en 24/01/2024 10:29:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**