

**República de Colombia**



**Rama Judicial  
Distrito Judicial del Caquetá  
Juzgado Primero Penal Municipal  
Florencia**

**ACCIÓN DE TUTELA**

**Actor: JUAN CARLOS ÑUSTES HERRERA**

**Contra: ELECTRIFICADORA DEL CAQUETÁ ELECTROCAQUETÁ**

**Radicación: 180014004001202100167**

**SENTENCIA DE TUTELA No.166**

Florencia, Caquetá, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

**I OBJETO A DECIDIR**

Procede este Despacho a decidir la acción de tutela interpuesta por JUAN CARLOS ÑUSTES HERRERA, contra la ELECTRIFICADORA DEL CAQUETÁ ELECTROCAQUETÁ S.A E.S.P, por la presunta vulneración a los derechos fundamentales DIGNIDAD HUMANA, MÍNIMO VITAL y el DERECHO A LA VIVIENDA DIGNA.

**II HECHOS**

1. Manifiesta que desde hace aproximadamente diez (10) años es poseedor del bien inmueble ubicado en la calle 17 No. 1-13 del Barrio Simón Bolívar; vivienda la cual consta de dos (2) apartamentos independientes, cada uno cuenta con los respectivos medidores de agua y energía, y señala que vive con su madre quien es adulto mayor y sus dos hijas menores de edad.
2. Señala que ha tenido buen comportamiento de pago de los servicios públicos, sin embargo, producto de la pandemia no tuvo empleo y desde hace más de un año se encuentra desempleado, por lo que no ha podido cumplir debidamente con el pago de los servicios públicos.
3. Señala que con anterioridad el suscriptor del servicio de energía eléctrica era el señor EDIEE OSUNA PRADA quien fue su expareja y para inicios del mes de abril, los recibos empezaron a llegar a nombre de la señora YESICA KATHERINE ULLOA OSUNA, familiar de su expareja, situación que desconoce los motivos por los cuales aparece esta persona como suscriptora si el ha ejercido la posesión pacífica e ininterrumpida del bien.
4. Producto del no pago del servicio público de energía, le suspendieron el servicio.
5. Indica que el 25 de agosto de 2021 radicó derecho de petición a la ELECTRIFICADORA DEL CAQUETÁ S.A ESP bajo radicado N° 202115934 y a SERVAF S.A. E.S.P., en el que informa su situación económica y propone realizar un acuerdo de pago, como cuota inicial \$50.000 y dos cuotas mensuales de \$50.000 más el consumo.

Juzgado Primero Penal Municipal de Florencia Caquetá  
e-mail: [jpenmfl@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jpenmfl@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
teléfono 435 8706 PALACIO DE JUSTICIA, AVENIDA 16 NO.6-47  
BARRIO SIETE DE AGOSTO

6. Señala que luego de haber radicado la solicitud ante SERVAF S.A. E.S.P. se dirige un operario de la empresa a la vivienda para restablecer el servicio de acueducto y alcantarillado, indicándole que la empresa acepta el acuerdo de pago y restablecer el servicio.

7. Manifiesta que el 15 de septiembre del 2021, fue notificado de la respuesta por parte de la ELECTRIFICADORA DEL CAQUETÁ S.A ESP, mediante oficio GC-PQR-2021 indicando lo siguiente:

*“La Electrificadora del Caquetá S.A. E.S.P., le informa que la conexión 382924930 y 202243257 a nombre ULLOA OSUNA YESSICA KATHERINE ubicada en CLL 17 N 1- 13 BOLIVAR se le ha suspendido el servicio de energía en repetidas ocasiones debido a la deuda que presentan estas conexiones. Cabe aclarar, que para realizar el acuerdo de pago es necesario que se acerque a la oficina de atención al usuario, con autorización del suscriptor (ULLOA OSUNA YESSICA KATHERINE) con fotocopia de la cédula de ciudadanía de ambos, para pactar la forma de liquidación de la financiación y realizar la firma del respectivo acuerdo de pago y el documento de “Consulta y reporte a las centrales de riesgo. Una vez realizado el acuerdo de pago y cancelación de la cuota inicial se procederá a reconectar el servicio ya que mientras presente deuda no es posible restablecer el servicio”.*

8. Señala que en su concepto existe irregularidad que la señora YESSICA KATHERINE ULLOA OSUNA aparezca como suscriptora del servicio de energía eléctrica, en razón a que siempre ha ejercido actos de señor y dueño del inmueble, y que la ELECTRIFICADORA DEL CAQUETÁ S.A E.S.P. le negó la posibilidad de realizar un acuerdo de pago, teniendo en cuenta que demostró ser el poseedor del inmueble desde hace 10 años aproximadamente.

9. Indica que como consecuencia de la negativa por parte de la ELECTRIFICADORA DEL CAQUETÁ S.A E.S.P., el día 24 de septiembre de 2021 operarios de dicha empresa de servicios públicos llegaron con una orden de trabajo No. 88507 donde se recogió la acometida.

10. Indica que desde el 24 de septiembre del 2021 no cuenta, con energía eléctrica, servicio indispensable su vida y la de mi familia, toda vez que con la virtualidad deben tener acceso constante al servicio de energía eléctrica para poder realizar los trabajos del colegio.

11. Señala que desde ese día no posee una vivienda digna, el mínimo vital del servicio de energía eléctrica y su dignidad humana ha sido vulnerada por parte de la ELECTRIFICADORA DEL CAQUETÁ S.A E.S.P., y que, a pesar de existir la deuda, intentó realizar el acuerdo de pago y no fue posible.

### III PRETENSIONES

Solicita se tutelen los derechos fundamentales a la DIGNIDAD HUMANA, MÍNIMO VITAL y el DERECHO A LA VIVIENDA DIGNA y se ORDENE a la ELECTRIFICADORA DEL CAQUETÁ S.A. E.S.P. restablecer el servicio de energía de la vivienda ubicada en la calle 17 No. 1-13 del Barrio Simón Bolívar y se ORDENE a la ELECTRIFICADORA DEL CAQUETÁ S.A. E.S.P. realizar un acuerdo de pago.

#### IV ELEMENTOS DE JUICIO DE LA ACCIÓN DE TUTELA

1. Derecho de petición donde solicito acuerdo de pago a ELECTROCAQUETÁ S.A ESP.
2. Respuesta del derecho de petición por parte de ELECTROCAQUETÁ S.A ESP.
3. Copia de la orden de trabajo dada a los operarios de la empresa de servicios públicos ELECTROCAQUETÁ S.A ESP para la suspensión y retirada de los elementos que permiten la conexión a la energía eléctrica.
4. Acta de revisión de instalación eléctrica.

#### V TRÁMITE PROCESAL

La acción de tutela fue sometida a reparto y le correspondió a este despacho el 03 de diciembre de 2021 y mediante Auto Interlocutorio No.267 del 06 de diciembre de 2021 se admitió requiriendo a la ELECTRIFICADORA DEL CAQUETÁ y se vinculó a la señora YESICA KATHERINE ULLOA OSUNA, quien es la suscriptora del servicio de energía eléctrica, para que expusieran las razones que estimaran necesarias con relación a los hechos y pretensiones planteados, concediéndole el término de un (01) día siguiente a la notificación.

#### VI RESPUESTA DE LAS ENTIDADES

##### ELECTRIFICADORA DEL CAQUETÁ S.A E.S.P.

Manifiesta que el accionante no allegó prueba a la Electrificadora de la posesión del inmueble ni de la situación económica señalada en el hecho segundo.

Indica que revisado el expediente de conexión No. 202243257 con fecha 17 de julio de 1987 se encuentra como suscriptor el señor JAIRO CUELLAR, quien fue la persona que celebró el contrato de suministro de Energía Eléctrica No. 13080 para esa época.

Señala que mediante solicitud No. 686707 del 04 de febrero de 2021, la señora THALIA ISABEL ULLOA OSUNA, realizó petición para el cambio de suscriptor, aportando fotocopia de la cédula de ciudadanía de la señora KATHERINE ULLOA OSUNA como nueva propietaria del inmueble y del señor EDDIE OSUNA PRADA como vendedor y el contrato de compraventa.

Manifiesta que el usuario al incumplir con su obligación, esta empresa, efectuó la suspensión del servicio, de conformidad con el artículo 140 de la ley 142 de 1994.

Indica que el accionante presentó derecho de petición, el 25 de agosto de 2021, mediante radicado de entrada No. 202115934, al cual la Electrificadora, dio respuesta y notifico dentro de los términos legales, mediante radicado de salida No. 2021244656 del 14 de septiembre de 2021, en el cual se le solicita autorización del suscriptor ULLOA OSUNA YESSICA KATHERINE junto con la fotocopia de la cédula para pactar la forma de liquidación de la financiación, de conformidad con el contrato de condiciones uniformes de ELECTROCAQUETÁ S.A E.S.P.

Señala que no le ha negado la financiación solicitada por el accionante, y se encuentra a la espera de que allegue los documentos requeridos y no es cierto que esta persona, allá demostrado ser el poseedor del bien inmueble.

Juzgado Primero Penal Municipal de Florencia Caquetá

e-mail: [jpenmfl@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jpenmfl@cendoj.ramajudicial.gov.co)

teléfono 435 8706 PALACIO DE JUSTICIA, AVENIDA 16 NO.6-47

BARRIO SIETE DE AGOSTO

Indica que frente al incumplimiento por parte del usuario, la empresa suspendió el servicio tal como lo establece el artículo 140 de la ley 142 de 1994, pero que procederá a realizar el restablecimiento del servicio, una vez se haya superado la causal que generó la suspensión.

Manifiesta que no ha vulnerado derechos fundamentales del actor, ya que la empresa actuó dentro del marco de la ley 142 de 1994 y el contrato de condiciones uniformes.

Solicita la improcedencia de la acción de tutela por no haberse vulnerado derechos fundamentales del actor, toda vez que de la respuesta dada al derecho de petición instaurado por el peticionario se realizó de conformidad con lo reglado en la constitución política, la ley 142 de 1994 y y normas que regulan el sector. Adicionalmente, en la respuesta no se le negó la financiación solicitada por el tutelante, y esta persona ha sido quien ha incumplido con sus obligaciones como usuario correspondiente a realizar los pagos oportunos del consumo de energía eléctrica.

Como elementos de prueba allegó: i) Certificado de existencia y representación legal de ELECTROCAQUETÁ S.A ESP, ii) Copia de solicitud al contrato de Suministro de Energía Eléctrica No. 13080, iii) copia de solicitud No. 686707 junto con fotocopia de cédula de ciudadanía de la señora YESSICA KATHERINE ULLOA y el señor EDDIE OSUNA, contrato de compraventa y recibo de energía eléctrica y iv) copia de oficio con radicado No. 2021244656 en donde se da respuesta al derecho de petición con radicado No. 20215934.

#### **YESSICA KATHERINE ULLOA OSUNA**

Indica que es la propietaria del inmueble ubicado en la calle 17 No. 1-13 del Barrio Simón Bolívar en la ciudad de Florencia, Caquetá, tal y que lo adquirió en el año 2020 año producto de contrato de compraventa suscrito con el anterior propietario EDIEE OSUNA PRADA.

Señala que el señor JUAN CARLOS ÑUSTES HERRERA llegó a hospedarse al inmueble invitado por el legítimo propietario para entonces, EDIEE OSUNA PRADA (quien es familiar de la suscrita) en el año 2016 cuando eran pareja sentimental, relación que termino en esa época, no obstante, una vez terminada la relación de ambos, el señor JUAN CARLOS ÑUSTES HERRERA se negó a desalojar el bien inmueble.

Manifiesta que como propietaria del inmueble informó a las empresas de servicios públicos el cambio de propiedad para fin de actualizar la titularidad de las matrículas correspondientes.

Indica que en reiteradas ocasiones le ha solicitado de manera formal el desalojo del mismo, pero el señor JUAN CARLOS ÑUSTES HERRERA se ha negado a desalojarlo.

Señala que el señor JUAN CARLOS ÑUSTES HERRERA no reside hace 10 años en la vivienda y mucho menos es poseedor de la misma durante ese periodo de tiempo, por el contrario, reside en el inmueble luego del año 2016 cuando la vivienda era propiedad del señor EDIEE OSUNA PRADA.

Indica que el inmueble solo fue adquirido por el Señor EDIEE OSUNA PRADA en julio del año 2012.

Señala que no es cierto que el señor JUAN CARLOS ÑUSTES HERRERA viva con su madre ni sus dos hijas menores de edad, ya que la señora madre tiene vivienda en el barrio LA GLORIA y las dos “hijas” a las que se refiere, son realmente sus sobrinas y las mismas no viven con él; situación que además no puede ser tomada por el despacho como un hecho en razón a que no se aporta prueba que lo sustenta.

Manifiesta que como propietaria del inmueble no ha puesto en peligro los derecho que depreca el accionante, en razón a que la causa de la suspensión del servicio no obedece a ninguna acción que pueda serle endilgada, toda vez que todo se encuentra motivado por EL INCUMPLIMIENTO a las condiciones uniformes o en general al contrato de servicio público que tiene el predio con la prestadora del servicio público de energía eléctrica.

Indica que la actuación de la empresa se da en ejercicio de su objeto social, teniendo la obligación por ley de suspender el servicio, o retirar la acometida para que por un lado i) el usuario cancele el costo del consumo, y por otro ii) Éste no se reconecte ilegalmente.

Señala que la Electrificadora tiene la obligación de suspender el servicio si el petente no cancela el costo de la energía, y no por eso debe entenderse que esa actividad viola sus derechos.

De conformidad con la regulación del sector eléctrico, y de acuerdo a los mandatos de la superintendencia de servicios públicos domiciliarios, ELECTROCAQUETÁ SA ESP tiene la facultad de celebrar o no un acuerdo de pago con un cliente moroso, y no puede el despacho someterla en forma arbitraria a que lleve a cabo acciones administrativas que tienen consecuencias contables y legales.

El accionante no es un sujeto de especial protección ante la ley, por lo que no tiene ninguna situación o circunstancia que lo aleje del cumplimiento de sus obligaciones como ciudadano, y como usuario del servicio público de energía eléctrica.

## VII COMPETENCIA

El Despacho advierte que cuenta con competencia legal para determinar en derecho frente al presente asunto (Art. 37 del Decreto 2591 y numeral 1º, inciso 3º del Decreto 1382 de 2000 y Artículo 2.2.3.1.2.1. del Decreto 1069 de 2015 modificado por el artículo 1 del Decreto 1983 de 2017, a su vez modificado por el artículo 1º del Decreto 333 de 2021).

## VIII PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

Debe establecer este Despacho si la Electrificadora del Caquetá ELECTROCAQUETÁ S.A ESP, están vulnerando los derechos fundamentales a la DIGNIDAD HUMANA, MÍNIMO VITAL y el DERECHO A LA VIVIENDA DIGNA, invocados por JUAN CARLOS ÑUSTES HERRERA, presuntamente por suspender el servicio de energía eléctrica por la no cancelación oportuna del servicio y aceptar el acuerdo de pago propuesto por el accionante.

## IX EXAMEN DE PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA

### ➤ LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA

JUAN CARLOS ÑUSTES HERRERA, se encuentra legitimada para promover la acción de tutela al ser la persona directamente afectada (C.P. art. 86º, Decreto 2591/91 art. 1º y art. 10º).

### ➤ LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

En el caso sub examine, la acción de tutela se presentó por la presunta vulneración de los derechos fundamentales a la DIGNIDAD HUMANA, MÍNIMO VITAL y el DERECHO A LA VIVIENDA DIGNA, por parte de la ELECTRIFICADORA DE CAQUETÁ ELECTROCAQUETÁ S.A ESP.

Por tanto, está acreditado en este asunto la legitimación por pasiva, pues se dirige contra una empresa que presta servicios públicos domiciliarios.

### ➤ REQUISITO DE INMEDIATEZ:

La jurisprudencia constitucional ha establecido que la acción de tutela debe interponerse en un término oportuno, justo y razonable. En el presente caso, se encuentra satisfecho este requisito, teniendo en cuenta que, la acción de tutela se instauró el 03 de diciembre de 2021 y de los hechos de la acción de tutela, el accionante manifiesta inconformidad respecto a la respuesta al derecho de petición otorgado por la Electrificadora de Caquetá ElectroCaquetá S.A ESP, de fecha 14 de septiembre de 2021, habiendo transcurrido aproximadamente tres meses. Así mismo, informó que, desde el 24 de septiembre, fecha en la cual, operarios de esta empresa realizaron la recogida de la acometida del servicio, no cuenta con energía eléctrica en la vivienda donde actualmente vive ubicada en la dirección calle 17 No. 1-13 del Barrio Simón Bolívar de la ciudad de Florencia.

### ➤ REQUISITO DE SUBSIDIARIEDAD:

Conforme al artículo 86 de la Constitución Política de Colombia y el artículo 6º del Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela es un mecanismo preferente y sumario de protección de los derechos fundamentales de las personas cuando estos se vean amenazados por la acción u omisión de una autoridad pública o excepcionalmente de un particular. Esta acción se caracteriza por ser subsidiaria y residual, lo cual implica que será procedente cuando:

- (i) *“No disponga de otro medio de defensa judicial.*
- (ii) *Exista, pero no sea idóneo o eficaz a la luz de las circunstancias del caso concreto.*
- (iii) *Se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.”<sup>1</sup>*

Así las cosas, mediante Sentencia SU – 691 de 2017, M.P. Alejandro Linares Cantillo, se determinó en cuanto al requisito de subsidiariedad que:

***“(i) cuando el ciudadano cuenta con otros mecanismos de defensa judicial idóneos para resolver las cuestiones planteadas y no se configura un perjuicio irremediable, la acción de tutela es improcedente; (ii) cuando el accionante no cuenta con otros***

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia T – 500 de 2019. M.P. ALBERTO ROJAS RÍOS  
Juzgado Primero Penal Municipal de Florencia Caquetá  
e-mail: [jpenmfl@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jpenmfl@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
teléfono 435 8706 PALACIO DE JUSTICIA, AVENIDA 16 NO.6-47  
BARRIO SIETE DE AGOSTO

*mecanismos judiciales idóneos y eficaces, las órdenes del juez de tutela son definitivas; y (iii) excepcionalmente, cuando el afectado dispone de otros mecanismos de defensa judicial idóneos y eficaces pero la actuación del juez sea necesaria para evitar la consumación de un perjuicio irremediable, el juez de tutela podrá dar órdenes transitorias que brinden protección al derecho fundamental hasta tanto el juez ordinario o la autoridad competente se pronuncie sobre las pretensiones. Lo anterior, sin perjuicio de que, en el análisis de casos concretos, el juez constitucional establezca las subreglas pertinentes acorde con la jurisprudencia constitucional. (...) (sic) (negrilla y subrayado fuera de texto)”*

En el caso bajo estudio, se tiene que, mediante acción de tutela, la accionante pretende el amparo de los derechos fundamentales invocados y se ordene a la ELECTRIFICADORA DE CAQUETÁ ELECTROCAQUETÁ S.A ESP la conexión del servicio de energía eléctrica en la vivienda ubicada en la dirección calle 17 No. 1-13 del Barrio Simón Bolívar de la ciudad de Florencia.

En razón a ello, el despacho encuentra que la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha señalado la improcedencia de la acción de tutela para solicitar la conexión del servicio de energía eléctrica, sin haberse agotado los recursos de la vía gubernativa. En sentencia T-013 de 2018, M.P., Carlos Bernal Pulido, se señaló lo siguiente:

*“81. Ahora bien, en el asunto sub judice se reitera que los tutelantes, en su calidad de usuarios de la empresa ELECTRICARIBE S.A. E.S.P., pretenden que se le amparen sus derechos fundamentales al debido proceso, a la defensa, a la intimidad, a la honra, al buen nombre, a la igualdad, vida digna, petición y al acceso a los servicios públicos.*

*(...)*

*93. De conformidad con lo anterior, esta Sala de Revisión advierte que a luz del artículo 86<sup>[60]</sup> de la Constitución Política, tanto la vía gubernativa como la sede judicial resultan efectivas para darle solución a las inconformidades que puedan sufrir los usuarios con ocasión del contrato de servicios públicos.*

*(...)*

*96. Desde la anterior perspectiva jurisprudencial, esta Sala de Revisión reitera la obligación del propietario, usuario y/o suscriptor del servicio público domiciliario de agotar los recursos de la vía gubernativa en contra de las decisiones empresariales, puesto que ello garantiza el derecho fundamental al debido proceso de cada uno de los sujetos involucrados en el correspondiente contrato de servicios públicos.*

*97. No obstante lo anterior, esta Corporación ha destacado que la acción de tutela resulta procedente contra aquellas decisiones empresariales que llegaren a afectar, de manera evidente, derechos constitucionales fundamentales, tales como la dignidad humana, la vida, la igualdad, los derechos de los desvalidos, la educación, la seguridad personal, la salud, la salubridad pública, etc.*



En consecuencia, para la jurisprudencia constitucional, cuando el accionante pretenda mediante acción de tutela rebatir las decisiones de las empresas de servicio públicos, deben agotar los recursos en sede administrativa.

Por tanto, para el caso concreto se torna en improcedente la acción de tutela, ante la existencia de otros mecanismos de defensa judicial tales como el agotamiento de los recursos en sede administrativa y acudir a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, lo cual se profundizará en las consideraciones del caso concreto.

## X DECISIÓN DE INSTANCIA

Respecto al Derecho Fundamental a la vida digna, es pertinente indicar que éste se encuentra consagrado en el artículo 11 de la Constitución Política que textualmente reza:

*“El derecho a la vida es inviolable. No habrá pena de muerte. (sic)”*

Sobre el carácter fundamental de este derecho, ha manifestado la Corte:

*“(…) En reiterada jurisprudencia, esta Corporación ha sostenido que el derecho constitucional fundamental a la vida no significa la simple posibilidad de existir sin tener en cuenta las condiciones en que ello se haga, sino que, por el contrario, supone la garantía de una existencia digna, que implica para el individuo la mayor posibilidad de despliegue de sus facultades corporales y espirituales, de manera que cualquier circunstancia que impida el desarrollo normal de la persona, siendo evitable de alguna manera, compromete el derecho consagrado en el artículo 11 de la Constitución. Así, no solamente aquellas actuaciones u omisiones que conducen a la extinción de la persona como tal, o que la ponen en peligro de desaparecer son contrarias a la referida disposición superior, sino también todas las circunstancias que incomodan su existencia hasta el punto de hacerla insoportable. Una de ellas, ha dicho la Corte, es el dolor cuando puede evitarse o suprimirse, cuya extensión injustificada no amenaza, sino que vulnera efectivamente la vida de la persona, entendida como el derecho a una existencia digna. También quebranta esta garantía constitucional el someter a un individuo a un estado fuera de lo normal con respecto a los demás, cuando puede ser como ellos y la consecución de ese estado se encuentra en manos de otros; con más veras cuando ello puede alcanzarlo el Estado, principal obligado a establecer condiciones de bienestar para sus asociados. (...) (sic)”<sup>2</sup>*

Respecto del derecho al mínimo vital, la Corte Constitucional, en sentencia T-678 de 2017, M.P. Carlos Bernal Pulido, se estableció lo siguiente:

*101. Así las cosas, con el fin de precisar el alcance del derecho fundamental al mínimo vital, esta Corte ha reconocido que "las necesidades básicas que requiere suplir cualquier persona, y que se constituyen en su mínimo vital, no pueden verse restringidas a la simple subsistencia biológica del ser humano, pues es lógico pretender la satisfacción, de las aspiraciones, necesidades y obligaciones propias del demandante y su grupo familiar.”<sup>[57]</sup> En ese sentido, la protección que se deriva de la garantía del mínimo vital no comporta un carácter cuantitativo sino cualitativo, de*

---

<sup>2</sup> Cfr. Corte Constitucional. Sentencia T 444 de 1999. Magistrado Ponente: EDUARDO CIFUENTES MUÑOZ

Juzgado Primero Penal Municipal de Florencia Caquetá

e-mail: [jpenmfl@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jpenmfl@cendoj.ramajudicial.gov.co)

teléfono 435 8706 PALACIO DE JUSTICIA, AVENIDA 16 NO.6-47

BARRIO SIETE DE AGOSTO



*manera tal que la satisfacción de dicho derecho no se establece únicamente con base en un determinado ingreso monetario en cabeza del individuo, pues dicho mínimo "debe tener la virtualidad de producir efectos reales en las condiciones de la persona, de tal manera que no solo le garantice vivir dignamente sino también desarrollarse como individuo en una sociedad."*<sup>[58]</sup>

102. Entonces, para establecer si frente a un determinado caso se ha visto vulnerado el derecho fundamental al mínimo vital, el juez constitucional deberá verificar cuáles son aquellas necesidades básicas o gastos mínimos elementales en cabeza del individuo, indispensables para garantizar la salvaguarda de su derecho fundamental a la vida digna, y evaluar si la persona está en capacidad de satisfacerlos por sí mismo, o por medio de sus familiares.

En sentencia T-583 de 2013, respecto al derecho a la vivienda digna, la Corte Constitucional señaló lo siguiente:

*"4.3. En consecuencia, el derecho a la vivienda digna, como fundamental que es, puede ser exigido mediante tutela, de acuerdo a su contenido mínimo, que debe comprender la posibilidad real de gozar de un espacio material delimitado y exclusivo, en el cual la persona y su familia puedan habitar y llevar a cabo los respectivos proyectos de vida, en condiciones que permitan desarrollarse como individuos dignos, integrados a la sociedad. En este sentido, la tutela del derecho fundamental a la vivienda digna procede de manera directa, sin necesidad de apelar a la conexidad, admitiendo la acción de amparo acorde con los requisitos generales determinados al efecto.*

*Con todo, no puede pretermirse que el derecho fundamental a la vivienda digna está sujeto a un criterio de progresividad en su cobertura, que permite que su ejecución siga parámetros de justicia distributiva, debiendo priorizarse cuando se requiera con mayor apremio, por razones de edad (niñez, senectud), embarazo y discapacidad, entre otras."*

Del caso sub examine se observa que la acción constitucional se interpone en contra de la ELECTRIFICADORA DEL CAQUETÁ ELECTROCAQUETÁ S.A ESP, al considerar el accionante que le han sido vulnerados sus derechos fundamentales a la DIGNIDAD HUMANA, MÍNIMO VITAL y el DERECHO A LA VIVIENDA DIGNA, con ocasión a la presunta negación de la prestación del servicio público de energía eléctrica a la vivienda ubicada en la dirección calle 17 No. 1-13 del Barrio Simón Bolívar de la ciudad de Florencia.

#### CASO CONCRETO:

Descendiendo al caso concreto, se tiene que el accionante interpuso la presente acción constitucional con el fin de buscar la salvaguarda de sus derechos fundamentales DIGNIDAD HUMANA, MÍNIMO VITAL y el DERECHO A LA VIVIENDA DIGNA, con ocasión a la suspensión del servicio de energía eléctrica en la vivienda ubicada en la dirección calle 17 No. 1-13 del Barrio Simón Bolívar de la ciudad de Florencia, donde habita el señor JUAN CARLOS ÑUSTES HERRERA, quien manifestó ser el legítimo poseedor y ser quien ejerce actos de señor y dueño de dicho inmueble por aproximadamente 10 años.

Señala que desconoce el motivo por el cual, ante la empresa ELECTROCAQUETÁ S.A E.S.P., aparece como suscriptora del servicio de energía eléctrica la señora YESSICA KATHERINE ULLOA OSUNA, cuando ha sido el quien ha ejercido la posesión del inmueble.

Reconoce que presenta una deuda con la Electrificadora del Caquetá por el no pago del servicio de energía eléctrica, pero que mediante petición dirigida a esta empresa el día 25 de agosto de 2021, solicitó un acuerdo de pago, pero señala que la respuesta suministrada por la empresa mediante oficio notificado el 15 de septiembre de 2021, no se aceptó el acuerdo planteado y le informan que la conexión 382924930 y 202243257 del predio ubicado en la ubicada en CLL 17 N 1- 13 BOLIVAR se encuentran a nombre de ULLOA OSUNA YESSICA KATHERINE. Así mismo le indican que *“para realizar el acuerdo de pago es necesario que se acerque a la oficina de atención al usuario, con autorización del suscriptor (ULLOA OSUNA YESSICA KATHERINE) con fotocopia de la cédula de ciudadanía de ambos, para pactar la forma de liquidación de la financiación y realizar la firma del respectivo acuerdo de pago y el documento de “Consulta y reporte a las centrales de riesgo. Una vez realizado el acuerdo de pago y cancelación de la cuota inicial se procederá a reconectar el servicio ya que mientras presente deuda no es posible restablecer el servicio”.*

Respuesta que, para el accionante, refleja una irregularidad ya que se indica que la señora YESSICA KATHERINE ULLOA OSUNA es la suscriptora del servicio, mientras que el ha sido la persona que ha ejercido actos de señor y dueño del inmueble, por tanto, afirma, que la ELECTRIFICADORA DEL CAQUETÁ S.A E.S.P. le negó la posibilidad de realizar un acuerdo de pago, teniendo en cuenta que demostró ser el poseedor desde hace diez (10) años aproximadamente.

Por su parte ELECTROCAQUETÁ S.A ESP, mediante contestación, indicó que el accionante no allegó prueba a la Electrificadora de la posesión del inmueble ni de la situación económica señalada en el hecho segundo. Señaló que revisado el expediente de conexión No. 202243257 con fecha 17 de julio de 1987 se encuentra como suscriptor el señor JAIRO CUELLAR, quien fue la persona que celebró el contrato de suministro de Energía Eléctrica No. 13080 para esa época.

Luego, mediante solicitud No. 686707 del 04 de febrero de 2021, la señora THALIA ISABEL ULLOA OSUNA, realizó petición para el cambio de suscriptor, aportando fotocopia de la cédula de ciudadanía de la señora KATHERINE ULLOA OSUNA como nueva propietaria del inmueble y del señor EDDIE OSUNA PRADA como vendedor y el contrato de compraventa.

Indica que el accionante presentó derecho de petición, el 25 de agosto de 2021, mediante radicado de entrada No. 202115934, al cual la Electrificadora, dio respuesta y notifico dentro de los términos legales, mediante radicado de salida No. 2021244656 del 14 de septiembre de 2021, en el cual se le solicita autorización del suscriptor ULLOA OSUNA YESSICA KATHERINE junto con la fotocopia de la cédula para pactar la forma de liquidación de la financiación, de conformidad con el contrato de condiciones uniformes de ELECTROCAQUETÁ S.A E.S.P.

Señala que no le ha negado la financiación solicitada por el accionante, y se encuentra a la espera de que allegue los documentos requeridos y no es cierto que esta persona, allá demostrado ser el poseedor del bien inmueble.

Indica que frente al incumplimiento por parte del usuario, la empresa suspendió el servicio tal como lo establece el artículo 140 de la ley 142 de 1994, pero que procederá a realizar el restablecimiento del servicio, una vez se haya superado la causal que generó la suspensión.

Manifiesta que no ha vulnerado los derechos fundamentales del actor, ya que la empresa actuó dentro del marco de la ley 142 de 1994 y el contrato de condiciones uniformes.

Como elementos de prueba allegó: i) Certificado de existencia y representación legal de ELECTROCAQUETÁ S.A ESP, ii) Copia de solicitud al contrato de Suministro de Energía Eléctrica No. 13080, iii) copia de solicitud No. 686707 junto con fotocopia de cédula de ciudadanía de la señora YESSICA KATHERINE ULLOA y el señor EDDIE OSUNA, contrato de

Juzgado Primero Penal Municipal de Florencia Caquetá

e-mail: [jpenmfl@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jpenmfl@cendoj.ramajudicial.gov.co)

teléfono 435 8706 PALACIO DE JUSTICIA, AVENIDA 16 NO.6-47

BARRIO SIETE DE AGOSTO

compraventa y recibo de energía eléctrica y iv) copia de oficio con radicado No. 2021244656 en donde se da respuesta al derecho de petición con radicado No. 20215934.

La señora YESSICA KATHERINE ULLOA OSUNA, fue debidamente vinculada y notificada, manifestando dentro su contestación que es la propietaria del inmueble ubicado en la calle 17 No. 1-13 del Barrio Simón Bolívar en la ciudad de Florencia, Caquetá, el cual lo adquirió en el año 2020 año producto de contrato de compraventa suscrito con el anterior propietario EDIEE OSUNA PRADA.

Señala que el señor JUAN CARLOS ÑUSTES HERRERA llegó a hospedarse al inmueble invitado por el legítimo propietario para entonces, EDIEE OSUNA PRADA (quien es familiar de la suscrita) en el año 2016, quienes eran pareja sentimental, no obstante, una vez terminada la relación de ambos, el señor JUAN CARLOS ÑUSTES HERRERA se negó a desalojar el bien inmueble.

Manifiesta que como propietaria de la vivienda, informó a las empresas de servicios públicos el cambio de propiedad para fin de actualizar la titularidad de las matrículas correspondientes.

Indica que en reiteradas ocasiones le ha solicitado de manera formal el desalojo del predio al accionante, pero esta persona, se ha negado a desalojarlo.

Señala que no es cierto que el señor JUAN CARLOS ÑUSTES HERRERA viva con su madre ni sus dos hijas menores de edad, ya que la señora madre tiene vivienda en el barrio LA GLORIA y las dos “hijas” a las que se refiere, son sus sobrinas y las mismas no viven con él; y que el accionante no aportó pruebas de tal situación.

Indica que la actuación de la empresa se da en ejercicio de su objeto social, teniendo la obligación por ley de suspender el servicio, o retirar la acometida para que por un lado i) el usuario cancele el costo del consumo, y por otro ii) Éste no se reconecte ilegalmente.

De los documentos aportados por el accionante, no se demostró la configuración de la subsidiariedad como requisito de procedibilidad de la presente acción de tutela, como se analizará a continuación.

Es pertinente mencionar que la acción de tutela como mecanismo de protección subsidiario de derechos fundamentales, procede en los siguientes eventos:

*(iv) “No disponga de otro medio de defensa judicial.*

*(v) Exista, pero no sea idóneo o eficaz a la luz de las circunstancias del caso concreto.*

*(vi) Se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.”<sup>1</sup>*

En atención al perjuicio irremediable, la Corte Constitucional ha advertido que este se configura cuando se está ante un daño, que revista las siguientes características:

*“(…) (a) Ciertamente e inminente –esto es, que no se deba a meras conjeturas o especulaciones, sino a una apreciación razonable de hechos ciertos-, (b) grave, desde el punto de vista del bien o interés jurídico que lesionaría, y de la importancia de dicho bien o interés para el afectado, y (c) de urgente atención, en el sentido de que sea necesaria e inaplazable su prevención o mitigación para evitar que se consume un daño antijurídico en forma irreparable (...) (sic)”.<sup>3</sup>*

Continuando con la valoración de las contestaciones y las pruebas, se evidenció que el señor JUAN CARLOS ÑUSTES HERRERA, manifestó en el escrito de tutela que interpuso

---

<sup>3</sup> Corte Constitucional. Sentencia T – 052 de 2018. M.P. ALBERTO ROJAS RÍOS

Juzgado Primero Penal Municipal de Florencia Caquetá

e-mail: [jpenmfl@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jpenmfl@cendoj.ramajudicial.gov.co)

teléfono 435 8706 PALACIO DE JUSTICIA, AVENIDA 16 NO.6-47

BARRIO SIETE DE AGOSTO

derecho de petición ante la ELECTROCAQUETÁ S.A ESP, el 15 de agosto de 2021, donde solicita la conexión del servicio de energía eléctrica, y que se llegue a un acuerdo de pago debido a su situación económica.

Se demostró que la ELECTROCAQUETÁ SA ESP, emitió respuesta el 15 de septiembre de 2021, donde le solicita que, para efectos de llegar a un acuerdo de pago respecto a las obligaciones incumplidas, es necesario que se acerque a la oficina de atención al usuario, con autorización del suscriptor (ULLOA OSUNA YESSICA KATHERINE) con fotocopia de la cédula de ciudadanía de ambos, para pactar la forma de liquidación de la financiación y realizar la firma del respectivo acuerdo de pago y el documento de “Consulta y reporte a las centrales de riesgo. Una vez realizado el acuerdo de pago y cancelación de la cuota inicial se procederá a reconectar el servicio ya que mientras presente deuda no es posible restablecer el servicio.

Encuentra el despacho, que el accionante no interpuso los recursos de reposición y/o apelación frente a la inconformidad que manifestó en la presente acción de tutela, siendo ese el escenario propicio para desatar los recursos de ley y controvertir la respuesta de la empresa ni acudió ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

Así mismo, se acreditó que el accionante no allegó los documentos de autorización del suscriptor (ULLOA OSUNA YESSICA KATHERINE) con fotocopia de la cédula de ciudadanía de ambos, para pactar la forma de liquidación de la financiación y realizar la firma del respectivo acuerdo de pago y el documento de “Consulta y reporte a las centrales de riesgo, los cuales fueron solicitados por ELECTROCAQUETÁ SA ESP, para proceder al acuerdo de pago y reconexión del servicio.

De tal manera que no agotó todos los mecanismos y acciones judiciales a su alcance dentro del trámite en vía gubernativa, sino que acudió directamente en acción de tutela pretendiendo la conexión del servicio de energía eléctrica, por lo que no cumple con el requisito de subsidiariedad y que como lo ha señalado la jurisprudencia:

- (i) *“No disponga de otro medio de defensa judicial.*
- (ii) *Exista, pero no sea idóneo o eficaz a la luz de las circunstancias del caso concreto.*
- (iii) *Se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.”*

Ahora bien, en cuanto a un perjuicio irremediable, encuentra el despacho que no se configura dicho requisito, ya que no demostró la gravedad en la afectación a los derechos fundamentales a la DIGNIDAD HUMANA, MÍNIMO VITAL y el DERECHO A LA VIVIENDA DIGNA, con la presunta negación del servicio de energía eléctrica por parte de ELECTROCAQUETÁ SA ESP, y la solicitud de documentos para proceder a la financiación del del acuerdo de pago, ya que no demostró haber aportado los documentos solicitados por la empresa y haber realizado los trámites pertinentes y así se restableciera el servicio.

De igual manera no se demostró una vulneración a los derechos fundamentales a la DIGNIDAD HUMANA, MÍNIMO VITAL y el DERECHO A LA VIVIENDA DIGNA del accionante por parte de ELECTROCAQUETÁ SA ESP, en cuanto lo manifestado que se encuentra sin trabajo, que convive con su señora madre junto a dos hijas en el inmueble objeto de suspensión del servicio, ya que no suministró ningún elemento de prueba respecto al perjuicio irremediable ocasionado por la suspensión del servicio y a la situación antes señalada.

En consecuencia, se declarará improcedente la presente acción de tutela ya que existe otros medios de defensa judicial al alcance del señor JUAN CARLOS ÑUSTES HERREA y de igual manera por inexistencia de vulneración a los derechos fundamentales a la DIGNIDAD

HUMANA, MÍNIMO VITAL y el DERECHO A LA VIVIENDA DIGNA, presuntamente atribuibles a la ELECTRIFICADORA DEL CAQUETÁ ELECTROCAQUETÁ S.A ESP.

***Parte Dispositiva.***

Son suficientes las anteriores consideraciones para que este Despacho, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR IMPROCEDENTE la acción de tutela, por EXISTENCIA DE OTRO MEDIO DE DEFENSA JUDICIAL y por INEXISTENCIA DE VULNERACIÓN DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES A LA DIGNIDAD HUMANA, MÍNIMO VITAL y el DERECHO A LA VIVIENDA DIGNA invocados en la acción de tutela, que fuese interpuesta por el señor JUAN CARLOS ÑUSTES HERRERA, en contra de la ELECTRIFICADORA DEL CAQUETÁ ELECTROCAQUETÁ S.A ESP.

**SEGUNDO:** Notifíquese a las partes e intervinientes por el medio más expedito posible, advirtiéndoles que esta decisión podrá ser impugnada dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

**TERCERO:** En el evento de no ser impugnada esta providencia, se enviará al día siguiente el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**CUARTO:** Si la tutela es excluida de Revisión, archívese de forma definitiva una vez regrese de la Corte Constitucional.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA CAROLIAN SÁENZ LEYVA**  
**JUEZ PRIMERO PENAL MUNICIPAL DE FLORENCIA**

**Firmado Por:**

**Diana Carolina Saenz Leyva**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Penal 001**

**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd2e48288927640b6792a5ad795ee8e46173ff47a8bdbfa4fea8f831c856d211**

Documento generado en 16/12/2021 06:53:32 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>