

República de Colombia



Rama Judicial  
Distrito Judicial del Caquetá  
Juzgado Primero Penal Municipal  
Florencia

ACCIÓN DE TUTELA

REFERENCIA: 1800140040012021-00034

ACCIONANTE: HECTOR PERDOMO ESPAÑA

ACCIONADO: SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE GARZON

SENTENCIA DE TUTELA No.34

Florencia Caquetá, Nueve (09) de Abril de dos mil veintiuno (2021).

OBJETO A DECIDIR

Procede este Despacho a decidir la acción de tutela interpuesta por el señor HECTOR PERDOMO ESPAÑA, contra la SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE GARZON, por la presunta violación al derecho fundamental de petición.

I. HECHOS

En apoyo de sus pretensiones, se exponen en síntesis los hechos que motivaron la interposición de la acción y se encuentran consignados en el escrito de tutela, así:

1. El día 21 de octubre de 2019, regresaba de la ciudad de Fusagasugá con destino a la ciudad de origen, Florencia Caquetá, y se le interpuso un comparendo.
2. el actor indica que hizo uso de las facultades constitucionales, e interpuso recurso de apelación.
3. El día 23 de octubre de la misma anualidad, mediante oficio dirigido al Secretario de Tránsito y Transporte de la municipalidad de Garzón, solicita la AUDIENCIA de descargos, y suministra todos los datos y dirección de residencia al igual que el número de celular.
4. El día jueves 24 de octubre de 2019 a las 9:45 de la mañana envía al correo electrónico [stt@garzon-huila.gov.co](mailto:stt@garzon-huila.gov.co) el oficio de la solicitud de audiencia de descargos.
5. El 23 de febrero de 2021, solicitó la caducidad del comparendo conforme el artículo 11 de la ley 1843 de 2017 que modificó el artículo 161 de la ley 769 de 2002; dicha petición fue enviada por correo electrónico el martes 23 de febrero 2021.

II. PRETENSIONES

*Solicita se tutelen los derechos fundamentales, tales como: el Derecho de petición, atendiendo los lineamientos constitucionales señalados en la jurisprudencia. Y se ordene a la parte accionada subsanar la irregularidad y se me restituya el derecho, en su defecto,*

Juzgado Primero Penal Municipal de Florencia Caquetá  
e-mail: [jpenmfl@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jpenmfl@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
teléfono 435 8706 PALACIO DE JUSTICIA, AVENIDA 16 NO.6-47  
BARRIO SIETE DE AGOSTO

*ordenar la caducidad conforme el artículo 11 de la ley 1843 de 2017; teniendo en cuenta que se ha configurado una omisión, toda vez, que opera el silencio administrativo negativo, pues esta figura, es una de las formas posibles de terminación de los procedimientos administrativos. Lo característico del silencio es la inactividad de la Administración cuando es obligada a concluir el procedimiento administrativo de forma expresa y a notificar la resolución al interesado dentro de un plazo determinado.*

#### ELEMENTOS DE JUICIO:

- 1.-Fotocopia de la petición adiada el 23 de octubre 2019
2. Fotocopia del correo electrónico
3. Fotocopia de la solicitud del 23 febrero 2021
4. Fotocopia del correo electrónico.
5. Fotocopia del correo certificado del 23 de febrero 2021
6. Fotocopia de la cédula de ciudadanía

#### TRAMITE PROCESAL

La acción de tutela fue sometida a reparto y le correspondió a este despacho quien por Auto Interlocutorio No.62 del 23 de Marzo de 2021 la admitió requiriendo a LA SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE GARZON y vinculo a la ALCALDIA DEL MUNICIPIO DE Garzón Huila para que expusieran las razones que estimara necesarias con relación a los hechos y pretensiones planteados, concediéndole el término de dos (2) días.

#### IV.RESPUUESTAS DE LAS ENTIDADES

##### **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE GARZON**

*Indica que se recibió derecho de petición interpuesto por el señor HECTOR PERDOMO ESPAÑA, solicitando la figura jurídica de la caducidad, del comparendo No.99999999000004208359 del 21/10/2019, con radicado M1518-21 del 26 de febrero de 2021.*

*Así mismo, que una vez estudiado y analizado el comparendo **No.99999999000004208359 del 21/10/2019, se estableció por parte de la Secretaria de Tránsito y Transporte de Garzón Huila, que no se encuentran razones para realizar la sanción de la infracción a las normas de tránsito, motivo por el cual mediante Resolución No.STTG-1746 del 29 de diciembre de 2020, procedió la entidad a DECLARAR LA EXONERACION al señor HECTOR PERDOMO ESPAÑA. Que se presentó una demora en el cargue del acto administrativo de EXONERACIÓN, pero este ya se encontraba realizado desde el 29 de diciembre de 2020, por la entidad, así las cosas indican que la Secretaria de Transito ha realizado y verificado el trámite pertinente de descargue del reporte ante el SIMIT, de manera satisfactoria, motivo por el cual el ciudadano HECTOR PERDOMO ESPAÑA, puede ingresar al Sistema Integrado de Información de Multas y Sanciones por Infracciones de Tránsito –SIMIT y verificarlo.***

*Por lo antes expuesto solicita se declare la existencia de un hecho superado, por los motivos que dieron origen a la acción de tutela de la referencia.*

*Se anexa como prueba la respuesta al derecho de petición del accionante, el pantallazo tomado al SIMIT donde se evidencia que ya no se encuentra registrado el comparendo en mención.*

## RESPUESTA ALCALDIA DEL MUNICIPIO DE GARZÓN HUILA

*Solicitan la desvinculación de la presente acción de tutela.*

## NATURALEZA DE LA ACCIÓN

El artículo 86 de la Constitución Política de 1991 estableció la figura de la “Acción de Tutela” como un mecanismo de protección a los derechos fundamentales constitucionales cuando resultan amenazados o vulnerados por la acción u omisión de las autoridades públicas y de los particulares en los casos taxativamente señalados en la ley.

Así mismo, el Decreto reglamentario 2591 de 1991 señaló que esta vía constitucional es excepcional, preferente y sumaria y fue establecida con el fin de garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes establecidos en la Constitución, que constituye uno de los fines esenciales del Estado de acuerdo con el artículo 2º de la Carta Magna.

## COMPETENCIA

El Despacho advierte que cuenta con competencia legal para determinar en derecho frente al presente asunto (Art. 37 del Decreto 2591 y numeral 1º, inciso 3º del Decreto 1382 de 2000 y Artículo 2.2.3.1.2.1. del Decreto 1069 de 2015 modificado por el artículo 1 del Decreto 1983 de 2017).

## PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

Debe establecer este Despacho si la SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE GARZON, está vulnerando el derecho fundamental de petición invocado por HECTOR PERDOMO ESPAÑA al no contestar los derechos de petición de fechas 23 de octubre de 2019 mediante el cual interpone recurso de apelación al comparendo No. ***No.99999999000004208359 del 21/10/2019 y solicita fijar fecha de audiencia de descargos para presentar las pruebas contra la orden de comparendo, y el derecho de petición de fecha 23/02/2021, mediante el cual solicita la caducidad del*** comparendo No. ***No.99999999000004208359 del 21/10/2019.***

## EXAMEN DE PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA

### ➤ LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA

El inciso primero del artículo 86 de la Constitución establece que *“toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública”*

En concordancia con la anterior disposición, el artículo 10 del Decreto 2591 de 1991, sostiene que se encuentran legitimados en la causa por activa: (i) la persona directamente afectada; (ii) el representante legal; (iii) el apoderado judicial; (iv) el agente oficioso; (v) el defensor del pueblo; o (vi) los personeros municipales. Así pues, la acción de tutela permite que exista una mayor flexibilidad en su interposición, ya que contempla la posibilidad de que sea presentada por diferentes actores.

El señor HECTOR PERDOMO ESPAÑA, razón por la cual, se encuentra legitimado para promover la acción de tutela (C.P. art. 86º, Decreto 2591/91 art. 1º y art. 10º).

#### ➤ LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

La legitimación por pasiva en sede de tutela se refiere a la aptitud legal que tiene la persona contra la que se dirige la acción de tutela y quien está llamada a responder por la vulneración o amenaza del derecho fundamental, cuando ésta resulte demostrada. Según el artículo 86 de la Constitución Política y el artículo 1º del Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela procede contra cualquier autoridad pública y, excepcionalmente, contra particulares (artículo 42 del Decreto 2591 de 1991).

En el caso sub examine, la acción de tutela se presentó por la presunta violación al derecho de petición por parte de LA SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE GARZON; en tal virtud, como la tutela se dirige contra una autoridad pública, está acreditado en este asunto la legitimación por pasiva.

#### DECISIÓN DE INSTANCIA

La acción de Tutela es un instrumento jurídico, confiado por la Constitución Nacional a los Jueces e instituida como mecanismo para la protección de derechos fundamentales cuando se considere que han sido vulnerados por las autoridades públicas o por los particulares, en los casos que estime la ley. El núcleo esencial del *derecho de petición* reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.

Como es sabido el objeto esencial de la acción de tutela es garantizar la efectiva e inmediata protección de los derechos fundamentales, pues, ciertamente, el sentido de este amparo judicial es que el juez constitucional, una vez analizado el caso particular, pueda proferir un fallo en procura de la defensa de los derechos vulnerados al afectado, siempre y cuando exista motivo para ello.

Respecto al Derecho Fundamental de Petición, es pertinente indicar que éste se encuentra consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política que textualmente reza:

*“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales”*

Sobre el carácter fundamental de este derecho, ha manifestado la Corte:

Juzgado Primero Penal Municipal de Florencia Caquetá  
e-mail: [jpenmfl@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jpenmfl@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
teléfono 435 8706 PALACIO DE JUSTICIA, AVENIDA 16 NO.6-47  
BARRIO SIETE DE AGOSTO

*"Se trata de uno de los derechos fundamentales cuya efectividad resulta indispensable para el logro de los fines esenciales del Estado, particularmente el servicio a la comunidad, la promoción de la prosperidad general, la garantía de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución y la participación de todos en las decisiones que los afectan, así como para asegurar que las autoridades cumplan las funciones para las cuales han sido instituidas (art. 2º Constitución Política).*

*"Por tanto, como lo expresa el Tribunal, es un derecho cuya protección puede ser demandada, en casos de violación o amenaza por medio de la acción de tutela."*<sup>1</sup>

De igual forma el mencionado derecho, también se encuentra reglado por la Ley 1755 del 30 de junio de 2015, por medio de la cual se regula el derecho fundamental de petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que derogó el Decreto 001 de 1984 (Código Contencioso Administrativo), a partir del 02 de julio de 2012.

La citada Ley respecto del derecho de petición señaló lo siguiente:

*"ARTÍCULO 13. OBJETO Y MODALIDADES DEL DERECHO DE PETICIÓN ANTE AUTORIDADES. Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, en los términos señalados en este Código, por motivos de interés general o particular, y a obtener pronta resolución completa y de fondo sobre la misma.*

*Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar: el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad o funcionario, la resolución de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos.*

*El ejercicio del derecho de petición es gratuito y puede realizarse sin necesidad de representación a través de abogado, o de persona mayor cuando se trate de menores en relación a las entidades dedicadas a su protección o formación.*

Continúa diciendo la Ley 1755 de 2015 que sustituyó el Título II del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su artículo 14, lo siguiente:

*"ARTÍCULO 14. TÉRMINOS PARA RESOLVER LAS DISTINTAS MODALIDADES DE PETICIONES. <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1799 de 2015. El nuevo texto es el siguiente:> Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:*

---

<sup>1</sup> Cfr. Corte Constitucional. Sala de Revisión No. 3. Sentencia del 25 de mayo de 1992. Magistrado Ponente: José Gregorio Hernández Galindo.

*1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.*

*2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.*

*PARÁGRAFO. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto."*

De lo anterior se desprende que el mencionado derecho exige la necesidad de obtener una respuesta y que la misma sea emitida conforme a los términos establecidos, de igual forma, la respuesta suministrada se debe poner en conocimiento del peticionario, no es menos cierto que el contenido de la misma deberá ser adecuado, es decir, que guarde correspondencia con lo solicitado, sin que lo dicho conlleve necesariamente, a obtener una respuesta favorable; desde luego, aquel se contrae a que la petición se tramite y resuelva oportunamente.

Empero, es probable que lo solicitado deba ser objeto de una actuación especial y que para iniciarla se tengan que llenar ciertos requisitos exigidos por la ley o, lo que es lo mismo, que la decisión no pueda tomarse sino en cumplimiento de un procedimiento sujeto a determinadas reglas. En tal evento, el derecho de petición se satisfará con una respuesta de la administración en tal sentido, es decir, indicando lo que corresponda, según lo dispuesto en el parágrafo del artículo 14 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Del caso sub examine se observa que la acción constitucional se interpone en contra de la SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE GARZON, al considerar el accionante que le ha sido conculcado su derecho fundamental de petición, puesto que no se le ha dado respuesta a las peticiones de fechas 23 de octubre de 2019 mediante el cual interpone recurso de apelación al comparendo No. **No.99999999000004208359 del 21/10/2019 y solicita fijar fecha de audiencia de descargos para presentar las pruebas contra la orden de comparendo, y el derecho de petición de fecha 23/02/2021, mediante el cual solicita la caducidad del** comparendo No. **No.99999999000004208359 del 21/10/2019**

Por tal motivo se trae a colación la sentencia T-146/12 de nuestro máximo Tribunal Constitucional sobre el alcance de las peticiones elevadas ante a las entidades estatales y que a la letra dice:

*"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*



b) *El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

c) *La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

d) *Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.* (Subrayado original)

(...)

*En consecuencia, ha entendido la jurisprudencia de la Corte que, se vulnera el derecho fundamental de petición al omitir dar resolución pronta y oportuna de la cuestión.<sup>2</sup> Esto ocurre cuando se presenta una de dos circunstancias: “(i) que al accionante no se le permita presentar petición, o (ii) que exista presentación de una solicitud por parte del accionante. En este sentido, la vulneración del derecho de petición se presentará o bien por la negativa de un agente de recibir la respectiva petición o frustrar su presentación – circunstancia (i)-; o bien que habiendo presentado una petición respetuosa no ha obtenido respuesta, o que la solicitud presentada no fue atendida debidamente –circunstancia (ii).”<sup>3</sup>*

*En lo que tiene que ver con la segunda circunstancia, referente a la falta de respuesta por parte de la entidad, la jurisprudencia constitucional, ha establecido que el derecho de petición supone un resultado, que se manifiesta en la obtención de la pronta resolución de la petición.<sup>4</sup>*

*Sin embargo, se debe aclarar que, el derecho de petición no implica una prerrogativa en virtud de la cual, el agente que recibe la petición se vea obligado a definir favorablemente las pretensiones del solicitante, razón por la cual no se debe entender conculcado este derecho cuando la autoridad responde oportunamente al peticionario, aunque la respuesta sea negativa. Esto quiere decir que la resolución a la petición, “(...) producida y comunicada dentro de los términos que la ley señala, representa la satisfacción del derecho de petición, de tal manera que si la autoridad ha dejado transcurrir los términos contemplados en la ley sin dar respuesta al peticionario, es forzoso concluir que vulneró el derecho pues la respuesta tardía, al igual que la falta de respuesta, quebranta, en perjuicio del administrado, el mandato constitucional.”<sup>5</sup>*

En conclusión, puede decirse que el derecho fundamental de petición propende por la interacción eficaz entre los particulares y las entidades públicas o privadas, obligando a éstas a responder de manera oportuna, suficiente, efectiva y congruente las solicitudes hechas por aquellos de faltar a alguna de estas características se traduce entonces en la vulneración del derecho de petición.

<sup>2</sup> Ver sentencias T--490 de 2005, T-1130 de 2005, T-373 de 2005, T-147 de 2006 y T-108 de 2006

<sup>3</sup> Sentencia T- 147 de 2006

<sup>4</sup> Sentencia T-567 de 1992

<sup>5</sup> Sentencia No. T-242/93

## CASO CONCRETO

Descendiendo al caso en concreto se tiene que el accionante HECTOR PERDOMO ESPAÑA reclama la protección del derecho fundamental de petición, en contra de la SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE GARZON, por no haber resuelto las peticiones de fechas 23 de octubre de 2019 mediante el cual interpone recurso de apelación al comparendo No. ***No.99999999000004208359 del 21/10/2019 y solicita fijar fecha de audiencia de descargos para presentar las pruebas contra la orden de comparendo, y el derecho de petición de fecha 23/02/2021, mediante el cual solicita la caducidad del*** comparendo No. ***No.99999999000004208359 del 21/10/2019.***

En la respuesta emitida por la entidad accionada SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE GARZON dentro de la presente acción de tutela, *informan que mediante oficio de fecha 25 de marzo de 2021, se contesta el derecho de petición Radicado No.M1518-21 del 26/02/2021, informándole al accionante que la solicitud de caducidad es IMPROCEDENTE, pues una vez analizado se pudo comprobar que mediante resolución No.STTG-1476 del 29 de diciembre de 2020, la entidad declaró la **EXONERACIÓN**, la cual fue proferida por la Secretaria de Tránsito y Transporte, posteriormente fue cargado el acto administrativo por la funcionaria competente; información que puede ser verificado en el SIMIT. Dicha respuesta fue enviada al correo: [hpespana@hotmail.com](mailto:hpespana@hotmail.com) del accionante el 25/03/2021. Así mismo se remite pantallazo de consulta SIMIT de la Secretaria de Tránsito y Transporte del Municipio de Garzón Huila, en el cual se visualiza que el señor identificado con cédula No.17636454, no posee a la fecha pendientes de pago registrados en SIMIT por concepto de Multas y Sanciones por infracciones de Tránsito, en los organismo de tránsito conectados al Sistema.*

Dicha respuesta fue notificada en la dirección electrónica autorizada por el accionante en el derecho de petición esto es, [hpespana@hotmail.com](mailto:hpespana@hotmail.com), notificado el día 25 de marzo de 2021.

Así las cosas, se advierte que la SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE GARZON ya emitió una respuesta completa, congruente y de fondo enviando el oficio de fecha 25 de marzo 2021, el cual fue notificado al accionante a la dirección de correo electrónico del accionante, lo que demuestra que efectivamente se le garantizó el derecho fundamental de petición al señor HECTOR PERDOMO ESPAÑA; así mismo se demostró por parte de dicha entidad dentro del término de la presente acción de tutela y antes del fallo, que efectivamente en el transcurso del traslado se brindó una respuesta a la petición. Lo anterior da origen a una carencia actual de objeto figura que reiteradamente la Corte Constitucional establece que se configura en eventos específicos, por un hecho superado, puesto que la situación de hecho que generó la violación o amenaza ya fue superada, por lo tanto el proceso carecería de objeto y la tutela resulta improcedente.

Por tanto, se observa que el único asunto objeto de discusión de la presente acción constitucional es que la SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE GARZON, le diera respuesta de forma, clara concreta de fondo y precisa a las peticiones de fechas 23 de octubre de 2019 mediante el cual interpone recurso de apelación al comparendo No. ***No.99999999000004208359 del 21/10/2019 y solicita fijar fecha de audiencia de descargos para presentar las pruebas contra la orden de comparendo, y el derecho de petición de fecha 23/02/2021, mediante el cual solicita la caducidad del*** comparendo No. ***No.99999999000004208359 del 21/10/2019***, y como se ha verificado por parte de la entidad accionada, ya se cumplió lo pretendido con esta acción constitucional, pues se dio



respuesta a través del oficio *de fecha 25 de marzo de 2021 el cual fue notificado* en la dirección electrónica permitida por el accionante dirigido al señor HECTOR PERDOMO ESPAÑA, conforme la información suministrada por la entidad accionada.

Así las cosas, considera el suscrito funcionario Judicial, que se encuentra frente a un hecho superado, que como su nombre lo indica, es el evento en el cual han desaparecido los supuestos de hecho que motivaron la presentación de la Acción de Tutela, tornando improcedente el amparo deprecado por carencia de objeto, así lo ha dejado sentado la Corte Constitucional en sentencia T- 146 del 02 de Marzo de 2012, con ponencia del doctor JORGE IGNACIO PRETELT CHALJUB: *“...ha considerado que cuando hay carencia de objeto, la protección a través de la tutela pierde sentido y, en consecuencia, el juez de tutela queda imposibilitado para emitir orden alguna de protección del derecho fundamental invocado”*

En la Sentencia T-988/02, la Corte manifestó que *“(...) si la situación de hecho que origina la violación o la amenaza ya ha sido superada en el sentido de que la pretensión erigida en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, la acción de tutela pierde eficacia y por lo tanto razón de ser.”*

Por lo visto, sin más consideraciones, la acción de tutela propuesta deberá negarse, dado que los hechos que dieron lugar a la misma ya desaparecieron.

#### **Parte Dispositiva.**

Son suficientes las anteriores consideraciones para que este Despacho, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVA:**

**PRIMERO:** **NEGAR** el amparo constitucional impetrado por HECTOR PERDOMO ESPAÑA contra la SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE GARZON, por la configuración de hecho superado, y por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Notifíquese a las partes e intervinientes por el medio más expedito posible, advirtiéndoles que esta decisión podrá ser impugnada dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

**TERCERO:** En el evento de no ser impugnada esta providencia, se enviará al día siguiente el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**CUARTO:** Si la tutela es excluida de Revisión, archívese de forma definitiva una vez regrese de la Corte Constitucional.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**FREDDY ESPINDOLA SOTO**  
**JUEZ PRIMERO PENAL MUNICIPAL DE FLORENCIA**

Juzgado Primero Penal Municipal de Florencia Caquetá  
e-mail: [jpenmfl@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jpenmfl@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
teléfono 435 8706 PALACIO DE JUSTICIA, AVENIDA 16 NO.6-47  
BARRIO SIETE DE AGOSTO