

ACCIÓN DE TUTELA  
Actor: **ESIMIREY TORRES SOTTO**  
Contra: UARIV  
Radicación: 18-001-31-18-001-2023-00035-00

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO PARA ADOLESCENTES**  
**CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO**  
**FLORENCIA- CAQUETÁ**

Proceso : Acción de tutela  
Radicación : 18-001-31-18-001-2023-00035-00  
Accionante : **ESIMIREY TORRES SOTTO**  
Accionado : UARIV-RA  
Sentencia : 042

Florencia, Caquetá, tres (3) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**1. OBJETO DEL FALLO**

Procede el Despacho a decidir la acción de tutela promovida por la señora **ESIMIREY TORRES SOTTO**, en contra de la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, por la presunta vulneración de su derecho fundamental de petición, mínimo vital, debido proceso e igualdad.

**2. ANTECEDENTES**

El referente fáctico del petitum de la acción lo compendia el Despacho, así:

Señala la señora **ESIMIREY TORRES SOTTO**, que el 17 de diciembre de 2022, instauró petición ante la Unidad para las Víctimas, a través de las direcciones de correos electrónicos [documentacion@unidadvictimas.gov.co](mailto:documentacion@unidadvictimas.gov.co), [servicioalciudadano@unidadvictimas.gov.co](mailto:servicioalciudadano@unidadvictimas.gov.co), en donde solicitó la información acerca del pago de su indemnización administrativa por el hecho victimizante de desplazamiento forzado, según inscripción en el RUV.

Manifestó la accionante, que es conocedora que la accionada ha realizado múltiples pagos correspondiente a la indemnización administrativa respecto de las personas

que relaciona en su escrito tutelar, de quienes aduce no cumple con los requisitos para el acceso prioritario a la mentada medida administrativa, por lo anterior, elevó derecho de petición el 17 de diciembre de 2022, en el cual solicitó a la Unidad para las Víctimas aplicara el derecho a la igualdad y proceda a pagar su indemnización de manera inmediata sin más demoras ni dilaciones, sin embargo, la encartada no ha ofrecido respuesta a su solicitud.

### **2.1.- Pretensiones**

Solicita se tutelen sus derechos fundamentales invocados, en consecuencia, se ordene a la Unidad para las Víctimas que el plazo máximo de 48 de horas haga entrega de su indemnización administrativa por el hecho victimizante de desplazamiento forzado reconociendo su derecho a la igualdad.

### **3. - ACTUACIÓN PROCESAL**

El 20 de febrero de 2023, correspondió por reparto a este despacho, la acción de tutela de la referencia<sup>1</sup>, la cual se admitió mediante auto del 21 de febrero de la misma anualidad<sup>2</sup>, a través del cual se dispuso oficiar a la entidad accionada, para que, dentro del término legal de un (1) día contado a partir del recibo de la notificación respectiva, se pronunciara sobre los hechos planteados y las circunstancias de que da cuenta la solicitud de amparo.

En atención a lo manifestado por la Unidad para las Víctimas, referente a que no se hizo remisión de los anexos del escrito de tutela, el Despacho verificó la información y pudo confirmar que la Unidad accionada estaba debidamente notificada, dado que fueron remitidos todos los documentos descritos, no obstante, se remitió el correo con los anexos solicitados por la encartada, y mediante correo enviado el 23 de febrero de 2023 a las 10:02 AM, a través del cual se adjuntó el referido auto admisorio junto al escrito de tutela y sus anexos, del cual, el señor Jhonatan Rodríguez del Equipo de Radicación – Grupo de Gestión Administrativa y Documental de la Unidad para las Víctimas, acusó recibido en la misma fecha a las 11:03 AM. En consecuencia, pese a

---

<sup>1</sup> Ver archivo “02ActaReparto.pdf” expediente digital.

<sup>2</sup> Ver archivo “05AutoAdmisionTutela202300035“.pdf” expediente digital.

estar debidamente notificados del presente trámite tutelar, guardaron silencio frente a los hechos y pretensiones expuestos en el escrito de tutela.

#### 4.- RESPUESTA DE LAS PARTES ACCIONADAS

4.1. - **GINA MARCELA DUARTE FONSECA**, en calidad de representante judicial de la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, mediante escrito allegado el 22 de febrero de 2023 vía correo electrónico<sup>3</sup>, indicó que, respecto de la señora ESIMIREY TORRES SOTTO, se encuentra incluida en el Registro Único de Víctimas – RUV–, por el **hecho victimizante de DESPLAZAMIENTO FORZADO, según el radicado SIPOD – 40079647 dentro del marco normativo Ley 387 de 1997.** (Subrayado y negrillas del Despacho).

Planteó la representante de la Unidad, que con el propósito de ejercer en debida forma defensa dentro del presente caso, sin embargo, aclararon que el correo de notificación surtido por este Despacho el pasado 21 de febrero calenda, no contiene adjuntos respectos de los documentos aportados por la parte accionante en relación a la acción constitucional.

Expuso que lo anterior, imposibilita a esa entidad ejercer defensa de manera idónea y congruente respecto de los derechos que la señora ESIMIREY TORRES SOTTO, manifiesta se le están vulnerando.

Por lo anterior, solicitó al Despacho, remitiera copia del expediente a fin de emitir pronunciamiento respecto de las pretensiones y el caso en concreto.

Frente al segundo requerimiento del Despacho, respecto de la información solicitada en el auto que admitió la acción constitucional, señaló que:

*“la Unidad para las Víctimas no ha incurrido en vulneración de los derechos fundamentales reclamados por la parte accionante, toda vez que se brindó respuesta mediante la comunicación bajo código lex 7240199.” (...)*

*“Atendiendo la petición, donde la accionante solicita el acto administrativo que decidió*

---

<sup>3</sup> Ver archivo “07CorreoRespuestaUariv.pdf” y archivo “08RespuestaUariv.pdf” expediente digital.

ACCIÓN DE TUTELA  
Actor: ESIMIREY TORRES SOTTO  
Contra: UARIV  
Radicación: 18-001-31-18-001-2023-00035-00

sobre la inscripción en el Registro Único de Población Desplazada, hoy Registro Único de Víctimas, la Unidad para las Víctimas se permite informarle que realizada la consulta en el Registro Único de Víctimas - RUV **se constató que ESIMIREY TORRES SOTTO identificado (a) con 40079647 se encuentra registrado (a) con estado Incluido (a), desde el 19/12/2002, bajo la Ley 387 de 1997, marco normativo en el cual inició su actuación administrativa.** (Subrayado y negrillas del Despacho)

El Decreto 2569 de 2000, por medio del cual se reglamentó la Ley 387 de 1997, normatividad vigente para el momento en que se produjo su inclusión, en su artículo 10[1] establecía que los actos de inscripción en el Registro Único de Población Desplazada RUPD hoy Registro Único de Víctimas RUV, emitidos en el marco de la Ley 387 de 1997, no requerían la emisión de un acto administrativo.

En este sentido, no es posible para la Unidad para las Víctimas, hacer entrega material del mismo, sin embargo, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 44, inciso 4 del Decreto 01 de 1984, los actos de inscripción, los actos de inscripción realizados por las entidades encargadas de llevar los registros públicos se entenderán notificados el día en que se efectúe la correspondiente anotación.”

## 5. CONSIDERACIONES

### 5.1 Competencia.

Corresponde a este Despacho analizar y conocer de la acción de tutela de la referencia, en razón a que la entidad accionada -Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas es del orden nacional, lo anterior con fundamento en el artículo 86 de la Constitución Política, el Decreto 2591 de 1991 y, el artículo 1º, numeral 2 del Decreto 333 del seis (6) de abril de 2021, por el cual se modifican los artículos 2.2.3.1.2.1, 2.2.3.1.2.4 y 2.2.3.1.2.5 del Decreto 1069 de 2015, Único Reglamentario del sector Justicia y del Derecho, referente a las reglas de reparto de la acción de tutela.

### 5.2 De la acción de tutela

ACCIÓN DE TUTELA  
Actor: ESIMIREY TORRES SOTTO  
Contra: UARIV  
Radicación: 18-001-31-18-001-2023-00035-00

Sea lo primero señalar que la acción de tutela es un mecanismo cuya finalidad consiste en garantizar el disfrute de los derechos fundamentales en el evento en que estos hayan sido violados o amenacen ser violados por la acción u omisión de las autoridades públicas o por los particulares. Además, la Corte Constitucional ha manifestado que la acción de tutela es un mecanismo residual y subsidiario al que se acude, en últimas, para remediar o evitar un perjuicio, no así una instancia respecto de los derechos reclamados.

Por otra parte, se debe manifestar que esta acción fue establecida para salvaguardar derechos de carácter fundamental correspondiéndole al Juez de tutela velar por la protección inmediata y eficaz de los derechos respectivos que puedan resultar vulnerados o amenazados en determinado momento, siendo conveniente recordar que proteger una situación mediante la acción de tutela genera, para el fallador, la responsabilidad de tener absolutamente claro que de por medio hay una violación lo suficientemente grave como para que se afecte el concepto de persona como entidad moral y de respeto, cuando advierte violación, quebrantamiento o amenaza a los derechos fundamentales del accionante.

### **5.3. Legitimación.**

Se observa que la acción de tutela es promovida por la ESIMIREY TORRES SOTTO, quien es la persona directamente afectada, por lo cual no existe ninguna duda frente a la *legitimación por activa*, pues se encuentra satisfecho el principio básico de autonomía que rige su interposición.

Frente a la *legitimación por pasiva*, se encuentra que la acción se interpone en contra de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a Víctimas, quien presuntamente está desconociendo los derechos del accionante; al tratarse de una autoridad pública, que en su condición de Unidad Administrativa Especial con personería jurídica y

autonomía administrativa y patrimonial<sup>4</sup>, hace parte de la Rama Ejecutiva del Poder Público<sup>5</sup>, se encuentra que se cumple con este requisito<sup>6</sup>.

#### 5.4 Problema Jurídico.

Conciérne a este Despacho determinar si en el presente caso, se configura una violación al derecho fundamental de petición, mínimo vital, debido proceso e igualdad, de la señora ESIMIREY TORRES SOTTO, como consecuencia de la presunta omisión por parte de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las víctimas, consistente en no haber emitido respuesta alguna frente a la petición elevada el 17 de diciembre de 2022.

#### 5.5 Fundamentos fácticos y jurídicos

##### 5.5.1 Requisitos de Procedibilidad de la Acción de Tutela. Subsidiaridad e Inmediatez.

Frente al requisito de **inmediatez**, se advierte que, según los documentos adjuntos por la accionante, se tiene el pasado 17 de diciembre de 2022, la accionante elevó derecho de petición, en la que solicitó información respecto al pago de su indemnización administrativa, sin embargo, manifiesta la accionante que a la fecha en que promovió la presente acción de tutela no había recibido respuesta alguna, por lo que al parecer la presunta vulneración de sus derechos persiste.

En relación con el requisito de **subsidiariedad**, se tiene que en consideración al particular estado de vulnerabilidad de la población desplazada, la Corte Constitucional ha sostenido de manera reiterada que la acción de tutela es el mecanismo judicial idóneo para garantizar el goce efectivo de sus derechos fundamentales<sup>7</sup>, esto, como

---

<sup>4</sup> Decreto 4802 de 2011, “Por el cual se establece la estructura de la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas.”

<sup>5</sup> Ley 489 de 1998, art. 38.

<sup>6</sup> Arts. 86 y 150.7 Constitución Política. Esta última disposición señala como parte de la estructura de la administración nacional a los ministerios, departamentos administrativos, superintendencias, establecimientos públicos y otras entidades del orden nacional.

<sup>7</sup> Véanse, entre otras, las Sentencias T-740 de 2004, T-1094 de 2004, T-175 de 2005, T-563 de 2005, T-882 de 2005, T-1076 de 2005, T-1144 de 2005, T-086 de 2006, T-468 de 2006, T-496 de 2007, T-620 de 2009, T-840 2009 y T-085 de 2010.

quiera que a pesar de que existen otros medios de defensa judicial, carecen de la entidad suficiente para dar una respuesta oportuna, completa e integral frente a las víctimas del desplazamiento forzado, con ocasión de la situación de gravedad extrema y urgencia en la que se encuentran; a más de ello, en virtud de los principios de inmediatez, eficacia y prevalencia del derecho sustancial que identifican al amparo constitucional, no es posible exigir el agotamiento previo de los recursos ordinarios, pues en tratándose de la población desplazada prevalece la necesidad de asegurar la realización efectiva de los derechos materiales que se encuentran comprometidos<sup>8</sup>.

### **5.5.2 El derecho de petición de la población víctima del conflicto**

En relación con el derecho de petición ha de mencionarse que el artículo 23 de la Constitución Política consagra que “toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución”.

Empero la jurisprudencia constitucional ha señalado que el derecho de petición elevado por una persona en situación de desplazamiento tiene un doble refuerzo: el primero, el derecho de petición como fundamental; y el segundo, el desplazado(a) como sujeto de especial protección constitucional.

Específicamente en la sentencia T-839 de 2006 señaló lo siguiente:

*1. “Las peticiones presentadas por personas en estado de debilidad manifiesta, indefensión o vulnerabilidad requieren de una atención reforzada, acorde con la situación específica de quien acude a las autoridades a solicitar la protección de un derecho o el cumplimiento de una función pública. Si la satisfacción del derecho de petición es un deber funcional en sí mismo -a tal punto que su inobservancia constituye falta disciplinaria-, con mayor razón lo será cuando su atención está relacionada con el cumplimiento de funciones y deberes específicos del Estado en materia de protección de personas o grupos que por su condición física, mental o económica, requieren una protección especial y reforzada (art. 13 C.P.).*

---

<sup>8</sup> Véanse, entre otras, las sentencias T-192 de 2010; T-319 y T-923 de 2009; T-506, T-787 y T-869 de 2008 y T-066-2017.

*“En el caso del desplazamiento forzado, la protección reforzada en materia de derecho de petición es claramente exigible, más aún de las autoridades encargadas de la superación del “estado de cosas inconstitucional” que ha generado dicho fenómeno, en la medida que se trata de personas que se encuentran en una situación de violación múltiple, masiva y continua de sus derechos fundamentales. En esa protección reforzada, el manejo de la información, su registro y control resultan de gran importancia, pues las autoridades competentes deben tener pleno conocimiento de las solicitudes recibidas, su estado, trámite y respuesta, así como de su comunicación efectiva al desplazado, de manera tal que puedan garantizar el respeto del derecho fundamental de petición de las personas que se encuentran en esa situación”.*

#### **5.5.2. La reparación administrativa de la población víctima del conflicto**

De conformidad con la jurisprudencia constitucional en atención a la especial protección constitucional de que gozan las personas víctimas del conflicto armado, en casos excepcionales atendiendo a las especiales condiciones de vulnerabilidad de la persona es dable que la protección de los derechos a la dignidad humana y el mínimo vital, pueda darse a través de la acción de amparo sobre este particular en la sentencia T-386/18 expuso lo siguiente:

*“La jurisprudencia de este Tribunal ha señalado la diferencia que existe entre la ayuda humanitaria y la indemnización administrativa. La primera se trata de una medida que pretende garantizar la subsistencia y estabilización de las víctimas del conflicto armado, en aras conjurar una situación específica de vulnerabilidad; mientras que, por su parte, la segunda, busca responder a un hecho victimizante, cuantificando el daño sufrido y otorgando una reparación por el mismo [15], en procura de devolver a la víctima al estado previo en que se encontraba antes del suceso que originó tal condición [16].*

*En la medida en que la indemnización corresponde a una pretensión de carácter económico, que es reconocida una sola vez y que, en principio, no se encuentra ligada a la satisfacción de necesidades básicas, por regla general, su reconocimiento y pago no impacta en la realización de garantías de naturaleza fundamental, más allá de las*

discusiones que pueden llegar a presentarse, por ejemplo, por la falta de respuesta a una solicitud dirigida a obtener su otorgamiento, cuando de por medio se encuentra la protección del derecho de petición; o por la omisión en el cumplimiento de los requisitos previstos para su entrega, en términos de satisfacción del derecho al debido proceso.

No obstante, este Tribunal ha expuesto que las condiciones especiales de vulnerabilidad de las víctimas del conflicto armado pueden ocasionar que, en ciertos casos, la demora en el pago de la indemnización administrativa conlleve la afectación de derechos fundamentales, como la dignidad humana y el mínimo vital, cuya protección pueda darse a través de la acción de amparo. Para determinar lo anterior, el juez constitucional deberá tener en cuenta las condiciones específicas del accionante, dilucidar su estado de vulnerabilidad y determinar si efectivamente el pago reclamado impacta en la realización de los citados derechos. (Énfasis del Despacho).

De esta manera, por ejemplo, al estudiar la procedencia de la acción de amparo en los casos de personas víctimas del conflicto armado, este Tribunal ha señalado que uno de los elementos a tener en cuenta es el estudio de priorización que la propia UARIV realizó para determinar el momento de pagar la indemnización administrativa.

Precisamente, en la Sentencia T-028 de 2018[17], la Corte señaló que:

*“(...) la respuesta a las preguntas ‘cuándo y cuánto’ ha de pagarse la indemnización, depende del ‘resultado de la medición del goce de la garantía a la subsistencia mínima’ y de un proceso de ‘identificación de carencias’. Ya que, como se enfatizará párrafos abajo, la asignación que la propia entidad hizo de un monto y de una fecha de pago a la peticionaria fue, como apuntó la demandada, el resultado de un estudio de priorización en donde estas variables ya fueron tenidas en cuenta, puede concluirse que el no disfrute de la reparación monetaria conlleva, por consiguiente, un riesgo latente para la subsistencia mínima de la [accionante] y de su familia, y fue precisamente por ello que la Unidad decidió esa fecha de pago”. (Énfasis por fuera del texto original).*

En síntesis, es claro que pese a la naturaleza predominante económica que tiene la indemnización administrativa, pueden existir condiciones particulares que permitan demostrar su conexidad con los derechos a la dignidad humana y al

*mínimo vital, cuando su falta de reconocimiento o de pago impacta en las condiciones de subsistencia de una persona, la cual, probablemente, se hallará sin trabajo, con escasos recursos y/o en una condición específica que le impida acceder a una fuente de ingresos, siendo el propio estudio de priorización que realiza la UARIV, uno de los elementos que pueden ser tenidos en cuenta para arribar a dicha conclusión.”*

## 5.6. CASO CONCRETO

Descendiendo al caso que ocupa la atención del Despacho, se tiene que la señora **ESIMIREY TORRES SOTTO**, actuando en nombre propio presentó acción de tutela en contra de la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, por la presunta vulneración de su derecho fundamental de petición, mínimo vital, debido proceso e igualdad, por no haber emitido respuesta alguna frente a la petición que elevó el 17 de diciembre de 2022, en la que solicita el pago de la indemnización administrativa en aplicación del derecho a la igualdad por cuanto es conocedora que la UARIV ha realizado múltiples pagos a víctimas que no cumplen con los criterios de priorización.

Frente al reclamo constitucional la entidad accionada, pese a estar debidamente notificada del auto admisorio con el respectivo traslado del escrito de tutela y sus anexos<sup>9</sup>, guardó silencio. No obstante, frente al segundo requerimiento del Despacho, respecto de la información solicitada en el auto que admitió la acción constitucional, señaló que:

*“la Unidad para las Víctimas no ha incurrido en vulneración de los derechos fundamentales reclamados por la parte accionante, toda vez que se brindó respuesta mediante la comunicación bajo código lex 7240199.” (...)*

*“Atendiendo la petición, donde la accionante solicita el acto administrativo que decidió sobre la inscripción en el Registro Único de Población Desplazada, hoy Registro Único de Víctimas, la Unidad para las Víctimas se permite informarle que realizada la consulta en el Registro Único de Víctimas - RUV **se constató que ESIMIREY TORRES SOTTO identificado (a) con 40079647 se encuentra registrado (a) con***

---

<sup>9</sup> Ver archivo “09ConstanciaReenvioCorreoNotificacionAdmision” y “10ConstanciaRecibido2VezUnidadVictimas”

**estado Incluido (a), desde el 19/12/2002, bajo la Ley 387 de 1997, marco normativo en el cual inició su actuación administrativa.** (Subrayado y negrillas del Despacho)

De acuerdo con los soportes que obran en el dossier, aunque que en el trámite de la presente acción constitucional la entidad encartada emitió una respuesta destinada a la accionante, tal respuesta resulta superflua y, no se ajusta al pedimento real y concreto formulado por la señora ESIMIREY TORRES SOTTO, aunado a ello fue enviada al email [TESIMIREY@GMAIL.COM](mailto:TESIMIREY@GMAIL.COM), cuando la dirección electrónica suministrada en la petición para recibir notificaciones corresponde a [NOTIFICACIONESJUDICIALESCECOMPE@HOTMAIL.COM](mailto:NOTIFICACIONESJUDICIALESCECOMPE@HOTMAIL.COM).

Aunado a lo anterior, en el caso bajo examen, debe tenerse en cuenta que la solicitud de reparación administrativa radicada bajo caso SIPOD 40079647, **se presentó en el marco de la ley 387 de 1997**, y que conforme a la foliatura allega por la UARIV, la ESIMIREY TORRES SOTTO, presentó su declaración el 20-08-2002, y su inclusión en el RUV se registró el 19 de diciembre de 2002 fecha en la cual inició su actuación administrativa, situación que hace a la accionante destinataria del régimen de transición establecido en el Decreto 4800 de 2011, como se explicará.

En la **Ley 387 de 1997**, se creó un Programa de Reparación Individual por Vía Administrativa para las Víctimas de los Grupos Armados al Margen de la Ley, que estaba a cargo de la Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional - Acción Social-. Dicha ley fue reglamentada por el **Decreto 1290 de 2008**, el cual estableció, entre otros, la violación de derechos sujetos a reparación administrativa, montos y procedimiento para el pago.

Posteriormente la **Ley 1448 de 2011**, “*por la cual se dictan medidas de atención, asistencia y reparación integral a las víctimas del conflicto armado interno y se dictan otras disposiciones*”, fue reglamentada por el **Decreto 4800 de 2011**, el cual previó la derogatoria del Decreto 1290 de 2008, **salvo en lo dispuesto por el artículo 155 del Decreto 4800 de 2011**, que establece un régimen de transición bajo las siguientes condiciones:

***“Artículo 155. Régimen de transición para solicitudes de indemnización por vía administrativa anteriores a la expedición del presente decreto. Las solicitudes de indemnización por vía administrativa formuladas en virtud del***

*Decreto 1290 de 2008, que al momento de publicación del presente decreto no hayan sido resueltas por el Comité de Reparaciones Administrativas, se tendrán como solicitudes de inscripción en el Registro Único de Víctimas y deberá seguirse el procedimiento establecido en el presente decreto para la inclusión del o de los solicitantes en este Registro. **Si el o los solicitantes ya se encontraren inscritos en el Registro Único de Población Desplazada, se seguirán los procedimientos establecidos en el presente decreto para la entrega de la indemnización administrativa.***

**Parágrafo 1°. El o los solicitantes a los que se refiere el presente artículo tendrán derecho al pago de la indemnización administrativa de forma preferente y prioritaria, mediante la distribución y en los montos consignados en el Decreto 1290 de 2008, siempre que sean incluidos en el Registro Único de Víctimas, (...)**

Conforme a lo anterior, las peticiones de reparación administrativa formuladas en vigencia del Decreto 1290 de 2008, que al momento de entrada en vigencia del Decreto 4800 de 2011 no hubieran sido resueltas, se zanjarán de conformidad con el procedimiento establecido en el Decreto 4800 de 2011, pero teniendo en cuenta la distribución y los montos previstos en el Decreto 1290 de 2008. **Y los pagos a realizar en virtud de las peticiones de reparación no resueltas y presentadas durante la anterior norma, se realizarán de forma preferente y prioritaria.**

En el caso bajo estudio, la accionante, está amparada por el régimen de transición establecido en el artículo 155 del 4800 de 2011, ello es así, porque tal como lo indicó la accionada, su solicitud fue presentada antes de la entrada en vigencia del Decreto 4800 de 2011, en razón a ello y conforme a lo manifestó la UARIV, la actora se encuentra incluida en el RUV por el hecho victimizante de desplazamiento forzado, la cual se produjo antes de la entrada en vigencia del Decreto 4800 de 2011.

Puestas, así las cosas, el debido procedimiento administrativo como los derechos que aparejan el régimen de transición establecido en el artículo 155 del 4800 de 2011, en el presente caso, resultan afectados con aplicación de la **Resolución 1049 de 2019.**

**No desconoce el Despacho, el contenido y la vigencia de la Resolución 1049 de 2019, sin embargo, no es dable que en un ordenamiento jurídico como el**

**colombiano que supone una jerarquía normativa que emana de la propia Constitución, una norma de menor jerarquía contraría a una de mayor rango, y que resulte admisible su aplicación. Es decir, como la validez de la Resolución 1049 de 2019, emana de la Ley 1448 de 2011 y del Decreto 4800 de 2011, tal acto administrativo no puede ser el instrumento para la inobservancia de las disposiciones contenidas en dichas normas superiores, so pena de imponerse su inaplicación cuando con ésta vulnera derechos fundamentales, como el caso particular de la señora **ESIMIREY TORRES SOTTO**.**

De vieja data la honorable Corte Constitucional, ha señalado que, *la unidad del sistema jurídico, y su coherencia y armonía, dependen de la característica de ordenamiento de tipo jerárquico de que se reviste. La jerarquía de las normas hace que aquellas de rango superior, con la Carta Fundamental a la cabeza, sean la fuente de validez de las que les siguen en dicha escala jerárquica. Las de inferior categoría, deben resultar acordes con las superiores, y desarrollarlas en sus posibles aplicaciones de grado más particular. (...) De la condición jerárquica del sistema jurídico se desprende la necesidad de inaplicar aquellas disposiciones que por ser contrarias a aquellas otras de las cuales derivan su validez, dan lugar a la ruptura de la armonía normativa.<sup>10</sup>* (Negrillas del Despacho).

Véase que en ningún aparte el cuerpo normativo -Resolución 1049 de 2019- hace referencia el régimen de transición previsto en el Decreto 4800 de 2011, contrario sensu de la confrontación de las dos normas resulta diáfano que, la Resolución 1049 de 2019, desconoce o no contempla el procedimiento ni el derecho al pago de la indemnización de forma preferente y prioritaria, de que son destinatarios las víctimas que se encuentran en los supuestos fácticos que estructuran el mencionado régimen de transición.

Entonces, de un lado el Decreto 4800 de 2011, establece que las víctimas cobijadas por el régimen de transición tienen derecho al pago de la indemnización de forma preferente y prioritaria, así:

*“Artículo 155. Régimen de transición para solicitudes de indemnización por vía administrativa anteriores a la expedición del presente decreto. (...)”*

---

10

**Si el o los solicitantes ya se encontraren inscritos en el Registro Único de Población Desplazada, se seguirán los procedimientos establecidos en el presente decreto para la entrega de la indemnización administrativa.**

**Parágrafo 1°. El o los solicitantes a los que se refiere el presente artículo tendrán derecho al pago de la indemnización administrativa de forma preferente y prioritaria, mediante la distribución y en los montos consignados en el Decreto 1290 de 2008, siempre que sean incluidos en el Registro Único de Víctimas, (...) (énfasis del Despacho).**

Del otro lado, la Resolución 1049 de 2019, establece los siguientes criterios de priorización:

- A. Edad.** Tener una edad igual o superior a los sesenta y ocho (68) años.
- B. Enfermedad.** Tener enfermedad(es) huérfanas, de tipo ruinoso, catastrófico o de alto costo definidas como tales por el Ministerio de Salud y Protección Social.
- C. Discapacidad.** Tener discapacidad que se certifique bajo los criterios, condiciones e instrumentos pertinentes y conducentes que establezca el Ministerio de Salud y Protección Social o la Superintendencia Nacional de Salud.

Todas las demás víctimas que no tengan ninguno de estos criterios de priorización se someten a la ruta general en la cual se aplica la herramienta denominada método técnico de priorización.

En ese hilo conductor, la Resolución 1049 de 2019, **desconoce el procedimiento establecido en el artículo 155 del Decreto 4800 de 2011**, para el caso particular de la víctima ESIMIREY TORRES SOTTO, quien esta cobijada por el plurimencionado régimen de transición, luego, no respetar el debido procedimiento administrativo a una víctima que presentó su solicitud antes de la entrada en vigencia del Decreto 4800 de 2011, es decir, bajo el marco normativo de la Ley 387 de 1997 y el decreto reglamentario -Decreto 1290 de 2008-, implica la vulneración del derecho fundamental al debido proceso.

Lo anterior, por cuanto, sí la Resolución 1049 de 2019, no regula ni contempla ningún aspecto del régimen de transición establecido en el Decreto 4800 de 2011, no resulta dable para la UARIV o para el Juez constitucional que obliguen su aplicación a la víctimas que se encuentran bajo los supuestos fácticos de dicho régimen de transición, de allí que resulte imposible desconocer el precepto normativo que debe aplicarse en el caso concreto de la señora ESIMIREY TORRES SOTTO, procedimiento y monto para el pago de la indemnización administrativa, por el hecho victimizante por desplazamiento forzado, esto es, el artículo 155 del Decreto 4800 de 2011.

Resulta pertinente la remisión a la Sentencia T-863/14, en la que se estudió un caso de análogo perfil al que hoy se decide:

*“ 4.5.1.6. Por consiguiente, si bien le asiste razón a los jueces de instancia, en el sentido de amparar el derecho de petición, ya que en definitiva no se le dio una respuesta a la accionante sobre su solicitud de indemnización administrativa radicada en el año 2008, lo cierto es que el caso propuesto desborda el ámbito de protección del citado derecho fundamental e implica, en su lugar, la necesidad de conferir la tutela en relación con el derecho al debido proceso administrativo. Lo anterior, por una parte, con miras a exigir de la UARIV, la inclusión en el RUV de la señora Ruby Elvira Gaona Ramírez, por el hecho victimizante del homicidio de su esposo, esto es, el señor Atilio Vieda Ramírez, conforme a lo prescrito en el artículo 155 del Decreto 4800 de 2011; y por la otra, con el propósito de que esta misma autoridad, proceda a adelantar el trámite para el reconocimiento y pago de la indemnización administrativa solicitada desde el 19 de agosto de 2008, con base en lo establecido en el parágrafo 1º de la norma en cita y en la Sentencia SU-254 de 2013. (...)”. (Subrayado y negrillas del Despacho)*

En estas condiciones, es axiomática la vulneración del derecho fundamental de petición de la accionante, por lo que habrá de disponerse su protección, la cual trasciende a la protección del debido proceso –debido procedimiento administrativo-, por cuanto desborda el ámbito del derecho de petición.

En consecuencia, se ordenará a la UARIV, que dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta sentencia proceda a emitir pronunciamiento de fondo, bien sea positivo o negativo, respecto de la solicitud de reconocimiento de indemnización administrativa de la señora ESIMIREY TORRES

ACCIÓN DE TUTELA  
Actor: ESIMIREY TORRES SOTTO  
Contra: UARIV  
Radicación: 18-001-31-18-001-2023-00035-00

SOTTO, en la cual deberá dar aplicación a lo establecido en el artículo 155 del Decreto 4800 de 2011.

Agotado lo anterior, y pasando al estudio de la presunta vulneración de los derechos a la igualdad y mínimo vital de la accionante, ha de señalarse que el procedimiento de reconocimiento y otorgamiento de la medida de indemnización administrativa a las víctimas del conflicto armado, es un procedimiento reglamentado por la Unidad para la Atención y Reparación Integral de las Víctimas, en cual se determina la procedencia o no de dicha medida y su pago, por lo cual, no le es dable al Juez constitucional emitir ordenes que desconozcan ese debido procedimiento administrativo, máxime cuando la parte actora no allegó prueba siquiera sumaria que acredite tener una condición de vulnerabilidad extrema, como tampoco la avizora este Despacho, de allí que ante el desconocimiento de las condiciones materiales de su existencia no resulta factible amparar los derechos fundamentales a la igualdad y al mínimo vital, lo que deviene en negar el amparo de estos derechos.

Por lo expuesto, el JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO PARA ADOLESCENTES CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE FLORENCIA, CAQUETÁ, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: CONCEDER,** el amparo constitucional del derecho fundamental de petición y al debido proceso, reclamado por la señora ESIMIREY TORRES SOTTO, en contra de la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este fallo

**SEGUNDO: ORDENAR,** a la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, que dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta sentencia proceda a emitir pronunciamiento de fondo, bien sea positivo o negativo, respecto de la solicitud de reconocimiento de indemnización administrativa de la señora ESIMIREY TORRES SOTTO, en la cual deberá dar aplicación a lo establecido en el artículo 155 del Decreto 4800 de 2011.

**TERCERO: NEGAR,** las demás pretensiones de la acción de tutela, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

ACCIÓN DE TUTELA  
Actor: ESIMIREY TORRES SOTTO  
Contra: UARIV  
Radicación: 18-001-31-18-001-2023-00035-00

**CUARTO:** Contra la presente providencia procede el recurso de impugnación en el acto de notificación o dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación. En caso de no ser impugnada la presente providencia, envíese el expediente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión (inciso 2° del artículo 31 del Decreto 2591 de 1991).

**CUARTO: NOTIFICAR** a las partes este fallo, en la forma prevista en el art.30 del Decreto 2591 de 1991.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**MARIENELA CABRERA MOSQUERA**  
Juez