



JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO
CALLE 47 # 48-51, telefax 456 94 88
Correo Electrónico: j01lctobello@cendoj.ramajudicial.gov.co
30 de junio de 2020

Se observa en este incidente de desacato que la autoridad incidentada luego de los requerimientos no cumplió con la orden dada por el despacho, por lo tanto, el Juzgado mediante auto de mayo 11 de 2018 le impuso sanción al representante legal de ALIANZA MEDELLÍN ANTIOQUIA, Dr. JUAN DAVID ARTEAGA FLOREZ, y a los representantes de la JUNTA DIRECTIVA señores ADRIANA MARIA HERNANDEZ GIL, CARLOS MARIO MONTOYA SERNA, ORLANDO DE JESÚS URIBE VILLA, JOSÉ NICOLÁS RIOS CORREA, NATALIA LAVERDE GAVIRIA, JOHN DARÍO CARDONA ESPINOSA, de ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA S.A.S. (SAVIA SALUD), con una multa de seis (6) salarios mínimos legales vigentes a cada uno. Decisión que fue confirmada por el H. Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral.

Luego la entidad accionada mediante escrito enviado al correo electrónico del Juzgado el 24 de marzo de 2020, solicita archivo e inaplicación de la sanción por carencia actual de objeto, informando en la misma que, *“en aras de garantizar el tratamiento integral amparado en sentencia de tutela frente a los diagnósticos “NO CONTROL DE ESFINTERES” procedió autorizar y darle continuidad a la entrega de los insumos requeridos por la paciente, además se confirma con la accionante el 22 de noviembre de 2019 la materialización de los insumos médicos requeridos para la paciente **CAROLINA TOBÓN DE CAÑAS**, pero informa que desafortunadamente la afiliada **FALLECIÓ** el día 15 de noviembre de 2019.”*, esto tal y como se demuestra con la prueba documental aportada.

Parte resolutive del fallo de tutela:

“FALLA:

PRIMERO: TUTELAR el derecho fundamental de la salud de Carolina Tobón de Cañas, identificada con la cédula de ciudadanía número 21547087 y, en consecuencia se ordena a la empresa Alianza Medellín Antioquia, que en autorice

el suministro de pañales que requiere la paciente por motivo de la enfermedad que actualmente padece. Igualmente, se ordena tratamiento integral relacionado con todas las enfermedades que padece, por lo razonado en la parte motivo.

SEGUNDO: DECLARAR improcedente la tutela en contra de la Dirección Seccional de Salud de Antioquia.

TERCERO: EXONERAR a la afectada de las cuotas de recuperación y de copagos.

CUARTO: AUTORIZAR a Alianza Medellín Antioquia EPS SAS para que recobre en contra de la Dirección Seccional de Salud de Antioquia, los gastos que impliquen la atención de la tutelante, de acuerdo a la orden dada y que estén por fuera del POSS.

QUINTO. ADVERTIR a la accionada de las consecuencias que acarrea el desacato de la presente decisión.

SEXTO. NOTIFICAR por el medio más expedito y eficaz esta decisión a las partes.

SÉPTIMO. Si la presente decisión no fuere impugnada, remítase el expediente a la Corte Constitucional, para su eventual revisión.”

Se tiene establecido jurisprudencialmente que uno de los fines del incidente de desacato es que la autoridad cumpla con la orden del Juez Constitucional, evento en el cual se torna innecesario imponer la sanción. Incluso, si la autoridad es sancionada y, al ser notificada cumple, el mismo juez puede revocar su propia decisión. Al respecto, ha señalado la H. Corte Constitucional:

“19.- En este orden de ideas, la jurisprudencia constitucional¹ ha precisado que la imposición o no de una sanción en el curso del incidente de desacato puede llevar a que el accionado se persuada del cumplimiento de la orden de tutela. En tal sentido, en caso de que se empiece a tramitar un incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desatendido lo ordenado por el juez de tutela, y quiere evitar la imposición de una sanción, deberá acatar la sentencia. De igual forma, en el supuesto en que se haya adelantado todo el procedimiento y decidido sancionar al responsable, éste podrá evitar que se imponga la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor.” (Las subrayas no son del texto original)

Con fundamento en lo anterior, y aunque la orden dada por el despacho por vía constitucional no fue cumplida, y teniendo en cuenta lo antes mencionado, se configura dentro del presente incidente de desacato la carencia de objeto para continuar con el mismo, situación que amerita dejar sin efecto la sanción emitida en auto de mayo 11 de 2018.

Decisión.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Laboral del Circuito de Bello, Administrando Justicia a nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

Resuelve:

PRIMERO. DEJAR SIN EFECTO el auto de mayo once (11) del dos mil 2018, que impuso sanción a la accionada.

SEGUNDO. NOTIFICAR esta decisión por el medio más expedito.

TERCERO. INFORMESE de esta providencia a la oficina de cobro coactivo para lo de su competencia.

CUARTO. Se ordena terminar y archivar el presente incidente de desacato, previa las anotaciones de rigor.



JOHN JAIRO BEDOYA LOPERA

Juez

El auto anterior fue notificado
Por **ESTADOS No. 047** fijados hoy en la
Secretaría de este Despacho a las 8:00 a.m.
Bello, 23 de junio del 2020



Secretaria