**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado De Circuito - Laboral 002 Apartado**

**Estado No. 91 De Jueves, 3 De Junio De 2021**

| FIJACIÓN DE ESTADOS | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Radicación** | **Clase** | **Demandante** | **Demandado** | **Fecha Auto** | **Auto / Anotación** |
| 05045310500220210026500 | Ejecutivo | Carlos Humberto Del Niño Jesus Higuita Gaviria | Administradora Colombiana De Pensiones Colpensiones | 02/06/2021 | Auto Ordena - Ordena Requerir A Banco |
| 05045310500220210014100 | Ejecutivo | Gladys Elena Atehortua Gómez | Fondo De Pensiones Y Cesantias Colfondos S.A. | 02/06/2021 | Auto Decide - Declara Terminado Proceso Por Desistimiento Ordena Archivo Del Expediente |
| 05045310500220170079700 | Ejecutivo | Horacio David | Servihoteles S.A. | 02/06/2021 | Auto Decide - Pone En Conocimiento -Ordena Comisionar Para Diligencia De Secuestro. |
| 05045310500220200034200 | Ejecutivo | Jesús Enrique Algarín Jiménez | Colpensiones - Administradora Colombiana De Pensiones, Plantíos Sas | 02/06/2021 | Auto Decide - Aprueba Liquidación Del Crédito |

Número de Registros: 11

En la fecha jueves, 3 de junio de 2021, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

ANGELICA VIVIANA NOSSA RAMIREZ

Secretaría

Código de Verificación

a0a0039c-3ff4-4e73-9b83-4f5cd44965fb

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado De Circuito - Laboral 002 Apartado**

**Estado No. 91 De Jueves, 3 De Junio De 2021**

## FIJACIÓN DE ESTADOS

| Radicación | Clase | Demandante | Demandado | Fecha Auto | Auto / Anotación |
|---|---|---|---|---|---|
| 05045310500220210023500 | Ordinario | Angel Mario Manco Pineda | Edatel S.A. E.S.P, Une Epm Telecomunicaciones S.A., Energia Integral Andina S.A. | 02/06/2021 | Auto Decide - Admite Demanda-Requiere A Parte Demandante |
| 05045310500220210028700 | Ordinario | Antonio Jose Usuga Bolivar | Avicola Del Darien Sa | 02/06/2021 | Auto Decide - Devuelve Demanda Para Subsanar So Pena De Rechazo. |
| 05045310500220210009000 | Ordinario | Clara Ines Sierra Gamarra | Cootraban | 02/06/2021 | Auto Fija Fecha - Fija Fecha Audiencia Trámite Y Juzgamiento Para El 11 De Junio De 2021 A Las 03:00 P.M |
| 05045310500220210022100 | Ordinario | Elizabeth Ortiz Mosquera | Edgar Hernando Celada Hincapie | 02/06/2021 | Auto Ordena - Ordena Integrar El Contradictorio Por Pasiva Con Protección S.A. |

Número de Registros: 11

En la fecha jueves, 3 de junio de 2021, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

ANGELICA VIVIANA NOSSA RAMIREZ

Secretaría

Código de Verificación

a0a0039c-3ff4-4e73-9b83-4f5cd44965fb

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado De Circuito - Laboral 002 Apartado**

**Estado No. 91 De Jueves, 3 De Junio De 2021**

## FIJACIÓN DE ESTADOS

| Radicación | Clase | Demandante | Demandado | Fecha Auto | Auto / Anotación |
|---|---|---|---|---|---|
| 05045310500220210025500 | Ordinario | Harlinson Beltran Arroyo | C.I. Uniban S.A., Construcciones M Y M S.A.S | 02/06/2021 | Auto Decide - Admite Demanda-Fija Fecha Audiencia Concentrada Para El 02 De Agosto De 2021, A Las 09:00 A.M. |
| 05045310500220200020100 | Ordinario | José Luis Babilonia Romero Y Otro | Agricola Santamaria | 02/06/2021 | Auto Decide - Tiene Contestado El Llamamiento En Garantía Por Sotragolfo Ltda Vs. Agrícola Santamaría S.A.S.Reconoce Personería Integra El Contradictorio Por Pasiva - Tiene Notificada Por Conducta Concluyente Y Devuelve Contestación Llamamiento En Garantía Sotragolfo Ltda. Vs. La Previsora S.A. |

Número de Registros: 11

En la fecha jueves, 3 de junio de 2021, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

ANGELICA VIVIANA NOSSA RAMIREZ

Secretaría

Código de Verificación

a0a0039c-3ff4-4e73-9b83-4f5cd44965fb

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado De Circuito - Laboral 002 Apartado**

**Estado No. 91 De Jueves, 3 De Junio De 2021**

## FIJACIÓN DE ESTADOS

| Radicación | Clase | Demandante | Demandado | Fecha Auto | Auto / Anotación |
|---|---|---|---|---|---|
| 05045310500220210024200 | Ordinario | Pedro Angel Garcia Casarrubia | Luz Marina Ceballos Arias | 02/06/2021 | Auto Rechaza - Rechaza Demanda |

Número de Registros: 11

En la fecha jueves, 3 de junio de 2021, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

ANGELICA VIVIANA NOSSA RAMIREZ

Secretaría

Código de Verificación

a0a0039c-3ff4-4e73-9b83-4f5cd44965fb

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ**

Apartadó, dos (02) de junio de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| PROVIDENCIA | AUTO DE SUSTANCIACIÓN Nº 732 |
| PROCESO | EJECUTIVO LABORAL CONEXO |
| INSTANCIA | PRIMERA |
| EJECUTANTE | JUAN DANIEL HIGUITA CEBALLOS, Curador General Legitimo del señor CARLOS HUMBERTO DEL NIÑO JESUS HIGUITA GAVIRIA |
| EJECUTADA | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" |
| RADICADO | 05045-31-05-002-2021-00265-00 |
| TEMAS Y SUBTEMAS | EMBARGO DE DINEROS |
| DECISIÓN | ORDENA REQUERIR A BANCO |

En el proceso de la referencia, mediante memorial obrante a folios 52 y 53 del expediente, el establecimiento bancario **BANCOLOMBIA** indica que no dio cumplimiento a la medida de embargo comunicada por este despacho judicial "*debido a que el oficio no está dirigido a Bancolombia"*.

Por consiguiente, se ordena oficiar a la institución financiera, advirtiéndole sobre las consecuencias legales de continuar renuente a cumplir con el perfeccionamiento de la medida cautelar; y se le prevendrá, una vez más, para que proceda de la manera indicada en la Parte Final del Numeral 10 del Artículo 593 del Código General del Proceso, o sea, constituyendo certificado de depósito y poniéndolo a disposición del Juzgado, dentro de los 3 días siguientes al recibo de la comunicación.

Lo anterior, porque una vez verificado por el despacho, se encuentra que la afirmación del banco no es cierta, pues el oficio 497 de 14 de mayo de 2021, está debidamente dirigido a Bancolombia, además fue enviado directamente por este juzgado a través del correo electrónico oficial.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADO**

El anterior auto fue notificado en **ESTADOS** Nº. **091** hoy **03 DE JUNIO DE 2021,** a las 08:00 a.m.

Secretaria

A.Nossa

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA METAUTE LONDOÑO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 002 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE APARTADO-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**fdebac32b3ec6da191f99582b23f4be0e6186fe9ada88686e9b24c5c41e6a0b6**

Documento generado en 02/06/2021 10:53:54 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ**
Apartadó, dos (02) de junio de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| PROVIDENCIA | AUTO INTERLOCUTORIO NÚMERO 624 |
| PROCESO | EJECUTIVO LABORAL CONEXO |
| INSTANCIA | PRIMERA |
| DEMANDANTE | GLADIS ELENA ATEHORTÚA GÓMEZ |
| DEMANDADO | COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS |
| RADICADO | 05045-31-05-002-2021-00141-00 |
| TEMAS Y SUBTEMAS | TERMINACION DEL PROCESO |
| DECISIÓN | DECLARA TERMINADO PROCESO POR DESISTIMIENTO – ORDENA ARCHIVO DEL EXPEDIENTE |

## ANTECEDENTES

La señora **GLADIS ELENA ATEHORTÚA GÓMEZ,** a través de apoderada judicial instauró demanda **EJECUTIVA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** en contra de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS,** para que se librara mandamiento de pago por las condenas impuestas por este despacho mediante sentencia de primera instancia proferida el día 12 de junio de 2020, confirmada por el Honorable Tribunal Superior de Antioquia, el día 28 de agosto de 2020. De igual modo, solicitó la ejecución por las costas del proceso ordinario.

Por auto de 13 de abril de 2021, el despacho dispuso librar mandamiento de pago. Después de efectuada la notificación del mandamiento de pago, la apoderada Judicial de la parte ejecutante mediante memorial allegado el día 21 de mayo de 2021 (fls. 258-259), solicita la terminación del proceso por desistimiento de todas las pretensiones de la demanda, en vista que la empresa demostró cumplir con la obligación impuesta conforme lo informado mediante memorial allegado al juzgado el día 21 de mayo hogaño (fls. 253-257).

Por lo anterior procede el despacho a decidir previa las siguientes

## CONSIDERACIONES

El Artículo 314 del Código General del Proceso, de aplicación analógica al procedimiento laboral por mandato expreso del Artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reza:

> ***"…****El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*
>
> *(…)*
>
> *El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia…"*

Por su parte el artículo 315 Ibídem, señala:

> ***"…ARTÍCULO 315. QUIÉNES NO PUEDEN DESISTIR DE LAS PRETENSIONES.*** *No pueden desistir de las pretensiones:*
> *(…)*
> *2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.*
> *(…)*

Como quiera que en el caso bajo estudio se dan los presupuestos procesales previstos en los Artículos 314 y 315 del Código General del Proceso, de aplicación analógica al procedimiento laboral, por mandato expreso del Artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, teniendo en cuenta la etapa procesal en la que se encuentra el proceso, pues a la fecha no se ha proferido decisión de fondo que ponga fin a la instancia, además de existir poder debidamente constituido por la demandante otorgado a la apoderada judicial donde le da facultad expresa para desistir (fls. 1 del expediente ordinario 2019-00465), quien de forma libre y voluntaria presenta ante este despacho judicial la solicitud de desistimiento de la presente demanda como se observa a folios 259 del expediente; en vista que a la fecha se encuentran vigentes las disposiciones del Código General del Proceso, en lo que en materia de desistimiento se refiere, por lo tanto, es procedente la solicitud, por lo que se **ACEPTA EL DESISTIMIENTO** de las pretensiones de la demanda. En consecuencia, se declarará la **TERMINACION DEL PROCESO POR DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA.** La presente decisión produce efectos de cosa juzgada conforme lo dispuesto en el Inciso Segundo del Artículo 314 mencionado. Sin **CONDENA EN COSTAS**.

Se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias, generando el cierre del expediente conforme lo establece el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente.

En mérito de lo expuesto sin necesidad de más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADO ANTIOQUIA**, Administrando Justicia en Nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**R E S U E L V E**:

**PRIMERO**: **SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO** de todas las pretensiones de la demanda presentado por la apoderada judicial de la ejecutante con facultad expresa para desistir.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **SE DECLARA TERMINADO** el presente Proceso Ejecutivo Laboral de Primera Instancia, promovido por la señora **GLADIS ELENA ATEHORTÚA GÓMEZ,** en contra de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS,** por **DESISTIMIENTO DE TODAS LAS PRETENSIONES LA DEMANDA.**

**TERCERO**: La presente decisión produce **EFECTOS** de **COSA JUZGADA,** lo que implica que la parte demandante no puede reclamar por igual vía procesal, ni por otra, las pretensiones de esta demanda, debido a la renuncia total que hizo de ellas.

**CUARTO**: Sin **CONDENA EN COSTAS**.

**QUINTO:** Se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias, generando el cierre del expediente conforme lo establece el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADO**

El anterior auto fue notificado en **ESTADOS** Nº. **091** hoy **03 DE JUNIO DE 2021,** a las 08:00 a.m.

Secretaria

A.Nossa

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA METAUTE LONDOÑO**
**JUEZ**
**JUEZ - JUZGADO 002 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE APARTADO-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01d4459bf11d06c7e98a5fcc87ef7921f5f8b3e572e0d1715aaf485ecec2de10**
Documento generado en 02/06/2021 10:53:51 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

A.Nossa

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ**
Apartadó, dos (02) de junio de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| PROVIDENCIA | AUTO DE SUSTANCIACIÓN Nº 733 |
| PROCESO | EJECUTIVO LABORAL |
| INSTANCIA | PRIMERA |
| EJECUTANTE | HORACIO DAVID |
| EJECUTADO | SERVIHOTELES S.A. |
| RADICADO | 05045-31-05-002-2017-00797-00 |
| TEMAS Y SUBTEMAS | EMBARGOS |
| DECISIÓN | PONE EN CONOCIMIENTO - ORDENA COMISIONAR PARA DILIGENCIA DE SECUESTRO |

En el proceso de la referencia se dispone lo siguiente:

1-. **Se PONE EN CONOCIMIENTO DE LA PARTE EJECUTANTE** la respuesta ofrecida por la Cámara de Comercio de Cartagena**,** obrante a folios 351 y 353 del expediente. Igualmente se pone en conocimiento respuesta que obra a folios 354 a 356.

2-. Teniendo en cuenta la constancia de inscripción de embargo, y en virtud de lo dispuesto en los Arts. 37 y ss del Código General del Proceso, se dispone comisionar al **Inspector Municipal y/o Distrital de Policía de Cartagena - Bolívar,** para que se sirva llevar a cabo la diligencia de secuestro, conforme al Numeral 8 del Art. 595 ibidem, sobre el establecimiento de comercio de dominio del ejecutado, y que es el siguiente:

- *SERVIHOTELES-SERVIEXPRESS. Matrícula 09-381410-02. UBICADA EN MANGA TERMINAL MARITIMA-ZONA FRANCA CARTAGENA.*
-

El funcionario comisionado queda revestido de las mismas facultades que la suscrita en relación con la diligencia que se le delega, lo cual incluye la de subcomisionar, nombrar secuestre y fijarle honorarios, etc.

Expídase por Secretaría el respectivo Despacho Comisorio y a él adjúntense copia del presente auto, del certificado de matrícula del establecimiento de comercio y de la constancia de inscripción del embargo.

De paso sea decir, que aunque hubo controversia en cuanto a si los inspectores de policía debían cumplir o no funciones jurisdiccionales por comisión de los jueces de la República, debido al enfrentamiento entre lo prescrito en la Ley 1564 del 2012 (Código General del Proceso) y la Ley 1801 del 2016 (Código Nacional de Policía y Convivencia), dicho debate fue concluido de manera positiva, debido a un pronunciamiento de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, al ratificar una decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga, en la que tuteló el derecho fundamental al trabajo de los jueces del Municipio de Palmira y ordenó al Alcalde del ente territorial que dispusiera lo necesario para colaborar armónicamente con las diligencias de secuestro y entrega de bienes ordenadas en providencias judiciales, bajo el argumento de que la realización material de dichas diligencias no implica arrogamiento o traslación de la facultad de administrar justicia cuando medie comisión ordenada por un juez, ni tampoco conlleva delegación de una función jurisdiccional sino el cumplimiento de una función administrativa. Es por ello, que la suscrita se permite decretar la presente comisión.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

A.Nossa

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADO**

El anterior auto fue notificado en **ESTADOS** Nº. **091** hoy **03 DE JUNIO DE 2021,** a las 08:00 a.m.

Secretaria

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA METAUTE LONDOÑO**
**JUEZ**
**JUEZ - JUZGADO 002 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE APARTADO-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7d1a03b63fa8efe8656f6d39f3e17516324cc8a82f2220d0b34cf8ffc09ccf7**
Documento generado en 02/06/2021 10:53:50 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ**
Apartadó, dos (02) de junio de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| PROVIDENCIA | AUTO INTERLOCUTORIO Nº 623 |
| PROCESO | EJECUTIVO LABORAL CONEXO |
| INSTANCIA | PRIMERA |
| DEMANDANTE | JESÚS ENRIQUE ALGARÍN JIMÉNEZ |
| DEMANDADOS | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES” |
| RADICADO | 05045-31-05-002-2020-00342-00 |
| TEMA Y SUBTEMAS | LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO |
| DECISIÓN | APRUEBA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO |

En el proceso de la referencia, vencido el término de traslado de la LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO presentada por la parte ejecutante frente a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES” (fls. 228-229), el día 01 de junio de 2021, conforme lo establece el Parágrafo del artículo 9° del Decreto 806 de 2020, sin que se hubiese objetado la misma y encontrándose ésta acorde a Derecho, **SE APRUEBA,** de conformidad con el Numeral 3 del Artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADO**

El anterior auto fue notificado en **ESTADOS** Nº. **091** hoy **03 DE JUNIO DE 2021,** a las 08:00 a.m.

Secretaria

A.Nossa

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA METAUTE LONDOÑO**
**JUEZ**
**JUEZ - JUZGADO 002 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE APARTADO-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a94da6d2bc987c982fce9767fe19eb874e7305e4f9d7f51a7f6d861ef8033051**
Documento generado en 02/06/2021 10:53:53 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ**
Apartadó, dos (02) de junio de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| PROVIDENCIA | AUTO INTERLOCUTORIO No.617 |
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL |
| INSTANCIA | PRIMERA |
| DEMANDANTE | ÁNGEL MARIO MANCO PINEDA |
| DEMANDADOS | ENERGÍA INTEGRAL ANDINA S.A. EN REESTRUCTURACIÓN- EDATEL S.A.- UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. |
| RADICADO | 05-045-31-05-002-2021-00235-00 |
| TEMA Y SUBTEMAS | ESTUDIO DE SUBSANACIÓN A DEMANDA-REQUERIMIENTOS |
| DECISIÓN | **ADMITE DEMANDA- REQUIERE A PARTE DEMANDANTE** |

Teniendo en cuenta que la subsanación de la demanda fue presentada al Despacho vía correo electrónico el 19 de mayo de 2021 a las 4:47 p.m., encontrándose dentro del término de ley, con envío simultáneo a **EDATEL S.A. y** a **UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A.** (notificacionesjudiciales@tigo.com.co) y a **ENERGÍA INTEGRAL ANDINA S.A. EN REESTRUCTURACIÓN** (Graciela.rodriguez@eiasa.com.co) y que con lo anterior, reúne los requisitos exigidos en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 82 y s.s. del Código General del Proceso y el Decreto Legislativo 806 de 2020, el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ – ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente Demanda Ordinaria Laboral de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por intermedio de apoderado judicial por **ÁNGEL MARIO MANCO PINEDA**, en contra de **ENERGÍA INTEGRAL ANDINA S.A. EN REESTRUCTURACIÓN, EDATEL S.A.** y **UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el contenido del presente auto al representante legal de la sociedad **ENERGÍA INTEGRAL ANDINA S.A. EN REESTRUCTURACIÓN**, o quien haga sus veces, conforme a lo dispuesto en los artículos 6° y 8° del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, a la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales, dispuesta en el certificado de existencia y representación legal actualizado de la entidad. Hágasele saber a la demandada que dispone de diez (10) días hábiles, siguientes a la notificación personal de este auto conforme al citado Decreto Legislativo en consonancia con lo indicado por la Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020, para que de réplica al libelo de la demanda por intermedio de apoderado judicial.

**TERCERO: NOTIFICAR** el contenido del presente auto al representante legal de la sociedad **EDATEL S.A.**, o quien haga sus veces, conforme a lo dispuesto en los artículos 6° y 8° del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, a la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales, dispuesta en el certificado de existencia y representación legal actualizado de la entidad. Hágasele saber a la demandada que dispone de diez (10) días hábiles, siguientes a la notificación personal de este auto conforme al citado Decreto Legislativo en consonancia con lo indicado por la Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020, para que de réplica al libelo de la demanda por intermedio de apoderado judicial.

**CUARTO**: **NOTIFICAR** el contenido del presente auto al representante legal de la sociedad **UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A.**, o quien haga sus veces,

conforme a lo dispuesto en los artículos 6° y 8° del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, a la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales, dispuesta en el certificado de existencia y representación legal actualizado de la entidad. Hágasele saber a la demandada que dispone de diez (10) días hábiles, siguientes a la notificación personal de este auto conforme al citado Decreto Legislativo en consonancia con lo indicado por la Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020, para que de réplica al libelo de la demanda por intermedio de apoderado judicial.

**QUINTO:** Téngase como aportada la prueba documental requerida en auto que dispuso la devolución de la demanda en el numeral SEXTO, relacionada en los numerales 1, 31, 83, 120 y 121; en el mismo sentido, téngase como no aportada la correspondiente a los numerales 122, 123 y 124, al continuar con contenido ilegible o incompleto en partes del documento.

**SEXTO:** Imprímasele a la demanda el trámite del **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, contemplado en los artículos 74 y s.s. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO – ANDJE,** al estar llamada a intervenir o a ejercer la defensa jurídica, en aquellos procesos de cualquier jurisdicción en los que sea parte una entidad pública o donde se considere necesario defender los intereses patrimoniales del Estado, de conformidad con los artículos 610 y s.s. del Código General del Proceso.

**OCTAVO:** De conformidad con el con el artículo 16 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el inciso 1º del artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFÍQUESE** el presente auto al **MINISTERIO PÚBLICO**.

**NOVENO:** Atendiendo el contenido de las pretensiones condenatorias relacionadas con la reliquidación de los aportes pensionales, se **REQUIERE A LA PARTE DEMANDANTE** a fin de que manifieste a qué fondo de pensiones se encuentra afiliado el accionante, allegando el certificado de afiliación respectivo, debidamente actualizado.

**DÉCIMO:** En los términos y para los efectos del poder conferido, se le reconoce personería jurídica amplia y suficiente al abogado **EDIER ESTEBAN MANCO PINEDA** portador de la tarjeta profesional No.257.035 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente los intereses del demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Proyectó: CES

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADO**

El anterior auto fue notificado en **ESTADOS** Nº. **091** fijado en la secretaría del Despacho hoy **03 DE JUNIO DE 2021,** a las 08:00 a.m.

_____
Secretaria

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA METAUTE LONDOÑO**
**JUEZ**
**JUEZ - JUZGADO 002 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE APARTADO-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a9d054ee79e07e3956cea376b6b4058a5a83404b9762a4f95cd6984785b618a**
Documento generado en 02/06/2021 11:14:04 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ**
Apartadó, dos (02) de junio de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| PROVIDENCIA | AUTO DE SUSTANCIACIÓN Nº. 726 |
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL |
| DEMANDANTE | ANTONIO JOSÉ USUGA BOLÍVAR |
| DEMANDADO | AVICOLA DEL DARIEN S.A. |
| RADICADO | 05045-31-05-002-2021-00287-00 |
| TEMAS Y SUBTEMAS | ESTUDIO DE LA DEMANDA |
| DECISIÓN | **DEVUELVE DEMANDA PARA SUBSANAR SO PENA DE RECHAZO.** |

La presente demanda fue recibida por reparto electrónico el día 20 de mayo de 2021 a las 03:09 p.m.; por lo que, se procede a dar trámite a la misma, y, conforme a lo previsto en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en consonancia con el Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, se dispone la **DEVOLUCIÓN** de la presente Demanda Ordinaria Laboral, para que en el término de cinco (05) días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto por estados, la parte demandante subsane las deficiencias que presenta la misma en los siguientes puntos:

**PRIMERO:** De conformidad con lo previsto en el numeral 3º del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, deberá aportar en formato PDF con mayor resolución las siguientes pruebas documentales, **SO PENA DE TENERLAS POR NO APORTADAS**, las cuales fueron relacionadas en el acápite de pruebas de la demanda, pero no fueron aportadas, así**:**

3. Copia de carta de terminación de contrato
4. Copia del contrato de trabajo
5. Copia de declaración extrajuicio del señor EUCLIDES NISPERUZA, quien observo el accidente laboral del señor usuga
6. Copia cedula de ciudadanía
7. Copia de querella ante el ministerio de trabajo
8. Copia de historia ocupacional de egreso del 5 de octubre de 2020
9. Copia de la calificación de pérdida de capacidad laboral emitido por la junta regional de invalidez de Antioquia
10. Copia de historia ocupacional de egreso del 28 de febrero de 2019
11. certificado de existencia y representación legal de **AVICOLA DEL DARIEN S.A.**

**SEGUNDO:** La subsanación de la demanda deberá realizarse en texto integrado, en un solo archivo PDF (Demanda y anexos), con el fin de brindar claridad en el trámite judicial, evitando confusiones.

**TERCERO:** Se reconoce personería jurídica como apoderado principal al abogado **LUIS MIGUEL ESPITIA HURTADO,** portador de la Tarjeta Profesional No. 279.170 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe en representación de los intereses del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido, en concordancia con los artículos 73 a 77 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

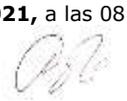
Proyectó: J.F. Restrepo.

*Firmado Por:*

*DIANA MARCELA METAUTE LONDOÑO*
*JUEZ*
*JUEZ - JUZGADO 002 LABORAL DE LA APARTADO-*

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADO**

El anterior auto fue notificado en **ESTADOS** Nº. **091** fijado en la secretaría del Despacho hoy **03 DE JUNIO DE 2021,** a las 08:00 a.m.



_____
Secretaria

*DE CIRCUITO*
*CIUDAD DE ANTIOQUIA*

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:* ***44d181efcb4760595a2cdbb880204922fabef18ab73a6a082bc83c175105919d***
*Documento generado en 02/06/2021 03:48:12 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***
***https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ**

Apartadó, dos (02) de junio de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| PROVIDENCIA | AUTO DE SUSTANCIACIÓN Nº 731 |
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL |
| INSTANCIA | PRIMERA |
| DEMANDANTE | CLARA INÉS SIERRA GAMARRA |
| DEMANDADOS | COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE BANACOL - COOTRABAN |
| RADICADO | 05045-31-05-002-2021-00090-00 |
| TEMAS Y SUBTEMAS | NOTIFICACIONES. |
| DECISIÓN | FIJA FECHA AUDIENCIA TRÁMITE Y JUZGAMIENTO. |

En el asunto de la referencia, se dispone lo siguiente:

**1-.** Teniendo en cuenta que, el día 01 de junio de 2021 fue necesario suspender la audiencia concentrada que se realizaba dentro del presente proceso; debido a que, el apoderado de la parte demandante en desarrollo de la audiencia de practica de pruebas presentó inconvenientes técnicos con su conexión a internet. Por esta razón, es pertinente, proceder a reprogramar la diligencia desde la etapa procesal en la que se encontraba al momento de la suspensión.

**4-.** En consonancia con lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por la Ley 1149 de 2007, se procede a reprogramar fecha para realizar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, para el día **VIERNES ONCE (11) DE JUNIO DE 2021 A LAS TRES DE LA TARDE (03:00 P.M.)**

Se advierte a las partes que, la audiencia será realizada de forma virtual, a través de la plataforma Lifezise; por lo que, para garantizar la participación de los asistentes de principio a fin, se deberán tener en cuenta las siguientes recomendaciones:

a) Contar con un equipo de cómputo portátil o de escritorio, con micrófono y cámara web.
b) Disponer de conexión a internet de alta velocidad por cable (no se recomienda el uso de Wi-Fi).
c) Seguir las instrucciones del manual de conexión como invitado que será enviado a sus correos electrónicos.
d) Asegurar la comparecencia de los testigos que hayan sido decretados a cada una de las partes, así como la de los representantes legales.
e) Los demandantes, demandados, testigos y representantes legales, SIN EXCEPCIÓN, deberán presentar su cédula de ciudadanía original, y en el caso de los apoderados judiciales, su tarjeta profesional original.
f) Todas las instrucciones anteriores, deberán ser aplicadas por las partes, cumpliendo los protocolos de bioseguridad vigentes para la contingencia del COVID-19, emanados de la Presidencia de la República, el Ministerio de Salud y el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Proyectó: J.F. Restrepo.

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADO**

El anterior auto fue notificado en **ESTADOS** Nº. **091** fijado en la secretaría del Despacho hoy **03 DE JUNIO DE 2021,** a las 08:00 a.m.

_____
Secretaria

**Firmado Por:**

**DIANA METAUTE**
**JUEZ**

**MARCELA LONDOÑO**
**JUEZ - JUZGADO 002 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE APARTADO-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**d45b485ea8ac08b7c1a4bf53310e3a825c6eea29fa7b6d3f1f50f9bcb6b50392**
Documento generado en 02/06/2021 03:48:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ**
Apartadó, dos (02) de junio de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| PROVIDENCIA | AUTO INTERLOCUTORIO Nº 622 |
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL |
| INSTANCIA | PRIMERA |
| DEMANDANTE | ELIZABTH ORTIZ MOSQUERA |
| DEMANDADO | EDGAR HERNANDO CELADA HINCAPIÉ |
| RADICADO | 05-045-31-05-002-2021-00221-00 |
| TEMAS Y SUBTEMAS | CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. |
| DECISIÓN | ORDENA INTEGRAR EL CONTRADICTORIO POR PASIVA CON PROTECCIÓN S.A. |

En el proceso de la referencia, se dispone lo siguiente:

En atención al memorial allegado vía correo electrónico el día 26 de mayo de 2021 por parte del apoderado de la parte actora, mediante el cual aportó el certificado actualizado de afiliación de la demandante al fondo de pensiones PROTECCIÓN S.A. Así las cosas, en atención a lo plasmado en las pretensiones *SEXTA y SÉPTIMA* del escrito de la demanda, donde se solicitó *que se condene al demandado al reconocimiento y pago de los aportes a pensión (…),* se deben tener en cuenta las disposiciones del artículo 61 del Código General de Proceso (C.G.P.), que expresa:

> *"Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado".*

A la luz de la norma transcrita, es evidente que aplicada al asunto objeto de estudio concurren los presupuestos que imponen la integración del contradictorio por pasiva; además, porque el apoderado de la demandante aportó certificado de afiliación vigente de la accionante a la Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A., pues, resulta claro que, para emitir pronunciamiento de fondo, se requiere la presencia de la Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A. en calidad de Litis consorcio necesario. Así las cosas, esta Agencia Judicial de oficio, **ORDENA**

**INTEGRAR EL CONTRADICTORIO POR PASIVA** con la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

En consecuencia, **NOTIFÍQUESE** el contenido del presente auto al representante legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.,** o quien haga sus veces, conforme a lo dispuesto en los artículos 6 y 8 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, a la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales, dispuesta en el certificado de existencia y representación legal actualizado de la sociedad; así mismo, se dispone que, junto con el auto que ordenó integrar el contradictorio, se remita el auto admisorio de la demanda, así como la demanda y sus correspondientes anexos por medio electrónico a la accionada, en razón a la contingencia por COVID-19 que impide que las partes concurran presencialmente al Juzgado. Hágasele saber a dicha sociedad que, para todos los efectos legales, la notificación se entenderá surtida después de dos (2) días hábiles contados desde la fecha de la correspondiente diligencia de notificación de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en consonancia con el pronunciamiento de constitucionalidad emitido a través de la sentencia C-420 de 2020, a partir de los cuales comenzaran a correr los diez (10) días hábiles de traslado para que de réplica al libelo de la demanda por intermedio de apoderado judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Proyectó: J.F. Restrepo.

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADO**

El anterior auto fue notificado en **ESTADOS** Nº. **091** fijado en la secretaría del Despacho hoy **03 DE JUNIO DE 2021,** a las 08:00 a.m.

_____
Secretaria

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA METAUTE LONDOÑO**
**JUEZ**
**JUEZ - JUZGADO 002 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE APARTADO-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**a535d4118ecf1450cb3644e3c2550c502ca0243ade39fa8ef9a927c9bc82e62c**
Documento generado en 02/06/2021 03:48:08 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ**
Apartadó, dos (02) de junio de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| PROVIDENCIA | AUTO INTERLOCUTORIO N°618 |
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL |
| INSTANCIA | ÚNICA |
| DEMANDANTE | HARLINSON BELTRÁN ARROYO |
| DEMANDADOS | CONSTRUCCIONES MYM S.A.S.- C.I. UNIBÁN S.A. |
| RADICADO | 05045-31-05-002-2021-00255-00 |
| TEMA Y SUBTEMAS | ESTUDIO DE SUBSANACIÓN A DEMANDA- AUDIENCIAS |
| DECISIÓN | **ADMITE DEMANDA- FIJA FECHA AUDIENCIA CONCENTRADA** |

Teniendo en cuenta que la presente demanda fue subsanada dentro del término legal mediante memorial vía correo electrónico recibido por el Despacho el 20 de mayo de 2021 a las 03:22 p.m., con envío simultáneo del libelo subsanado a la dirección electrónica de notificaciones judiciales de **CONSTRUCCIONES MYM S.A.S.** (construccionesmymsas@hotmail.com) y a la sociedad **C.I. UNIBÁN S.A.** (jtrujillo@uniban.com.co;mestrada@uniban.com.co;tamejia@uniban.com.co) y que con lo anterior, reúne los requisitos exigidos en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 82 y s.s. del Código General del Proceso así como el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ – ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente Demanda Ordinaria Laboral de ÚNICA INSTANCIA, instaurada por **HARLINSON BELTRÁN ARROYO**, en contra de **CONSTRUCCIONES MYM S.A.S.** y de **C.I. UNIBÁN S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el contenido del presente auto al representante legal y/o quien haga sus veces de las sociedades **CONSTRUCCIONES MYM S.A.S.** y de **C.I. UNIBÁN S.A.**, respectivamente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6° y 8° del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020 en consonancia con la sentencia C-420 de 2020 de la Corte Constitucional, a la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales, dispuesta en el certificado de existencia y representación legal actualizado de cada una de las citadas sociedades.

**TERCERO:** Hágasele saber a las sociedades codemandadas que podrán dar contestación a la demanda, respectivamente, por intermedio de apoderado judicial, antes o dentro de la **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO,** que tendrá lugar el lunes **DOS (02) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)**, a la cual deberán concurrir obligatoriamente las partes, so pena de enfrentar consecuencias procesales en caso de no asistir a ella (artículo 77 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007).

Una vez finalizada la audiencia y **a continuación el mismo día,** se celebrará la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, en la cual se practicarán las pruebas decretadas en la **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.**

Se advierte a las partes que, la audiencia será realizada de **forma virtual**, a través de la plataforma LifeSize, por lo que, para garantizar la participación de los asistentes de principio a fin, se deberán tener en cuenta las siguientes recomendaciones:

1. Contar con un equipo de cómputo portátil o de escritorio, con micrófono y cámara web.

2. Disponer de conexión a internet a alta velocidad por cable (no se recomienda el uso de Wi-Fi).

3. Asegurar la comparecencia de los testigos que hayan sido decretados a cada una de las partes, así como la de los representantes legales.

4. Los demandantes, demandados, testigos y representantes legales, SIN EXCEPCIÓN, deberán presentar su cédula de ciudadanía original, y en el caso de los apoderados judiciales, su tarjeta profesional original.

5. Todas las instrucciones anteriores, deberán ser aplicadas por las partes, cumpliendo los protocolos de bioseguridad vigentes para la contingencia del COVID-19, emanados de la Presidencia de la República, el Ministerio de Salud y el Consejo Superior de la Judicatura.

**CUARTO:** Imprímasele a la demanda el trámite del **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, contemplado en los artículos 70 y s.s. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**QUINTO:** De conformidad con el con el artículo 16 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el inciso 1º del artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFÍQUESE** el presente auto al **MINISTERIO PÚBLICO.**

**SEXTO:** En los términos y para los efectos del poder conferido, se le reconoce personería jurídica amplia y suficiente al abogado **DARWINS ROBLEDO MELÉNDEZ,** portador de la tarjeta profesional N°285.915 del Consejo Superior de la Judicatura en calidad de apoderado judicial principal, y al abogado **CRISTIAN CAMILO GÓMEZ SCARPETA** portador de la tarjeta profesional No.311.952 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial suplente, a fin de que representen los intereses del demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Proyectó: CES

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADO**

El anterior auto fue notificado en **ESTADOS** Nº. **091** fijado en la secretaría del Despacho hoy **03 DE JUNIO DE 2021,** a las 08:00 a.m.

Secretaria

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA METAUTE LONDOÑO**
**JUEZ**
**JUEZ - JUZGADO 002 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE APARTADO-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c5b49ac8463ce4a64c4033c7811110a32b97ccc54323a792d4182c82f509d13**
Documento generado en 02/06/2021 11:14:03 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ**
Apartadó, dos (02) de junio de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| PROVIDENCIA | AUTO INTERLOCUTORIO No.620 |
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL |
| INSTANCIA | PRIMERA |
| DEMANDANTE | JOSÉ LUIS BABILONIA ROMERO Y AGUSTINA GUTIÉRREZ MORALES |
| DEMANDADO | AGRÍCOLA SANTAMARÍA S.A.S. Y OTROS |
| RADICADO | 05045-31-05-002-2020-00201-00 |
| TEMA Y SUBTEMA | ESTUDIO DE LA DEMANDA. |
| DECISIÓN | TIENE CONTESTADO EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA POR SOTRAGOLFO LTDA Vs. AGRÍCOLA SANTAMARÍA S.A.S. – RECONOCE PERSONERÍA – INTEGRA EL CONTRADICTORIO POR PASIVA - TIENE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE Y DEVUELVE CONTESTACIÓN LLAMAMIENTO EN GARANTÍA SOTRAGOLFO LTDA. Vs. LA PREVISORA S.A. |

En el proceso de la referencia, se dispone lo siguiente:

**1.- CONTESTACIÓN LLAMAMIENTO.**

Teniendo en cuenta que, la apoderada de la SOCIEDAD TRANSPORTADORA DEL GOLFO SOTRAGOLFO LTDA, estando dentro del termino legal que le fue concedido subsanó la contestación al llamamiento en garantía que realizó por sociedad la AGRÍCOLA SANTAMARÍA S.A.S. En consecuencia, **SE TENDRÁ POR CONTESTADO EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA POR DICHA SOCIEDAD.**

**2.- RECONOCE PERSONERÍA.**

Por consiguiente, se reconoce personería jurídica como apoderada de la SOCIEDAD TRANSPORTADORA DEL GOLFO SOTRAGOLFO LTDA a la abogada **LINEY AGUIRRE MAZO**, portadora de la Tarjeta Profesional No. 189.201 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe en los términos y para los efectos del poder conferido, en concordancia con los artículos 73 a 77 del Código General del Proceso.

**3.- INTEGRA EL CONTRADICTORIO POR PASIVA.**

Considerando que la apoderada de SOTRAGOLFO LTDA, en la contestación al llamamiento en garantía que realizó la sociedad demanda AGRÍCOLA SANTAMARÍA S.A.S. en su contra visible a de folios 756 a 779 y 849 a 860 del expediente electrónico, propuso como excepción previa la falta de integración de la Litis por pasiva con la sociedad CARMONA RODRÍGUEZ Y COMPAÑÍA S.A.S. y la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, quienes afirmó que, para la época en que ocurrieron los hechos, eran la empresa a la que se encontraba afiliado el vehículo donde ocurrió el accidente y la compañía de seguros con la que la misma tenía una póliza de responsabilidad civil, respectivamente. Así las cosas, se deben tener en cuenta las disposiciones del artículo 61 del Código General de Proceso (C.G.P.), que expresa:

> *"Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado".*

A la luz de la norma transcrita, es evidente que aplicadas al asunto objeto de estudio concurren los presupuestos que imponen la integración del contradictorio por pasiva, pues resulta claro que, para emitir pronunciamiento de fondo, se requiere la presencia la sociedad CARMONA RODRÍGUEZ Y COMPAÑÍA S.A.S. y la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA en calidad de Litis consorcio necesarios. En tal virtud, esta Agencia Judicial de oficio, **ORDENA INTEGRAR EL CONTRADICTORIO POR PASIVA** con la **SOCIEDAD CARMONA RODRÍGUEZ Y COMPAÑÍA S.A.S. Y LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA.**

En consecuencia, **NOTIFÍQUESE** el contenido del presente auto al representante legal de la **SOCIEDAD CARMONA RODRÍGUEZ Y COMPAÑÍA S.A.S.,** o quien haga sus veces, conforme a lo dispuesto en los artículos 6 y 8 del Decreto Legislativo 806 del 04 de

junio de 2020, a la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales, dispuesta en el certificado de existencia y representación legal actualizado de la sociedad; así mismo, se dispone que, junto con el auto que ordenó integrar el contradictorio, se remita el auto admisorio de la demanda, así como la demanda y sus correspondientes anexos por medio electrónico a la accionada, en razón a la contingencia por COVID-19 que impide que las partes concurran presencialmente al Juzgado. Hágasele saber a dicha sociedad que, para todos los efectos legales, la notificación se entenderá surtida después de dos (2) días hábiles contados desde la fecha de la correspondiente diligencia de notificación de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en consonancia con el pronunciamiento de constitucionalidad emitido a través de la sentencia C-420 de 2020, a partir de los cuales comenzaran a correr los diez (10) días hábiles de traslado para que de réplica al libelo de la demanda por intermedio de apoderado judicial.

En igual sentido, **NOTIFÍQUESE** el contenido del presente auto al representante legal de **LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA,** o quien haga sus veces, conforme a lo dispuesto en los artículos 6 y 8 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, a la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales, dispuesta en el certificado de existencia y representación legal actualizado de la sociedad; así mismo, se dispone que, junto con el auto que ordenó integrar el contradictorio, se remita el auto admisorio de la demanda, así como la demanda y sus correspondientes anexos por medio electrónico a la accionada, en razón a la contingencia por COVID-19 que impide que las partes concurran presencialmente al Juzgado. Hágasele saber a dicha sociedad que, para todos los efectos legales, la notificación se entenderá surtida después de dos (2) días hábiles contados desde la fecha de la correspondiente diligencia de notificación de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en consonancia con el pronunciamiento de constitucionalidad emitido a través de la sentencia C-420 de 2020, a partir de los cuales comenzaran a correr los diez (10) días hábiles de traslado para que de réplica al libelo de la demanda por intermedio de apoderado judicial.

**4.- NOTIFICACIÓN CONDUCTA CONCLUYENTE.**

Por otra parte, el día 19 de mayo de 2021 la apoderada de SOTRAGOLFO LTDA sin encontrarse notificada del auto que admitió el llamamiento en contra de dicha sociedad por parte de LA PROVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, radicó vía correo electrónico contestación al llamamiento en garantía.

Al respecto, es necesario precisar lo siguiente:

**4.1. NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE.**

A la luz del precepto legal contenido en el Art. 301 del Código General del Proceso, aplicable analógicamente en materia laboral por mandato expreso del Art. 145 CPL y SS, que establece:

> ***"ARTÍCULO 301. NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE.*** *La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*
>
> *Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias."* (…) (Subrayas del Despacho).

Por consiguiente, el memorial allegado al Despacho por la parte accionada permite inferir claramente que la parte llamada en garantía tiene pleno conocimiento del proceso que cursa en contra de la sociedad que representa en esta judicatura; en consecuencia, **SE TENDRÁ COMO NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE** con los mismos efectos de la notificación personal a la **SOCIEDAD TRANSPORTADORA DEL GOLFO "SOTRAGOLGO" LTDA**, de conformidad con el inciso 2 del artículo 301 ibidem.

**5.-** Finalmente, conforme a lo previsto en el Parágrafo 3° del Artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el Artículo 18 de la Ley 712

de 2001, se dispondrá la **DEVOLUCIÓN** de la **CONTESTACION DEL LLAMAMIENTO PRESENTADA POR SOCIEDAD TRANSPORTADORA DEL GOLFO "SOTRAGOLGO" LTDA**, para que en el término de cinco (05) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación del presente auto por estados, **SO PENA DE RECHAZO**, subsanen la deficiencia que presenta la misma, en el siguiente puntos:

a. De conformidad con el numeral 3º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, deberá realizar un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de lo hechos de la demanda, **SO PENA DE TENERSE POR PROBADOS.** Lo anterior, teniendo en cuenta que en su pronunciamiento no se refirió a la totalidad de fundamentos facticos del llamamiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Proyectó: J.F. Restrepo.

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADO**

El anterior auto fue notificado en **ESTADOS** Nº. **091** fijado en la secretaría del Despacho hoy **03 DE JUNIO DE 2021,** a las 08:00 a.m.

_____
Secretaria

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA METAUTE LONDOÑO**
**JUEZ**
**JUEZ - JUZGADO 002 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE APARTADO-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**58a9e297f12cc5be9bf61b2f01ca71a3f86879b76bf0f24e59b32cc899f92ea9**
Documento generado en 02/06/2021 03:48:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ**
Apartadó, dos (02) de junio de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| PROVIDENCIA | AUTO INTERLOCUTORIO No.619 |
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL |
| DEMANDANTE | PEDRO ÁNGEL GARCÍA CASARRUBIA |
| DEMANDADO | LUZ MARINA CEBALLOS ARIAS |
| RADICADO | 05-045-31-05-002-2021-00242-00 |
| TEMA Y SUBTEMAS | ESTUDIO DE SUBSANACIÓN A LA DEMANDA |
| DECISIÓN | **RECHAZA DEMANDA** |

En el proceso de referencia, la **PARTE DEMANDANTE** el 21 de mayo de 2021 a las 9:37 a.m., dentro del término legal, allegó al Despacho memorial de subsanación de la demanda y sus anexos; no obstante, la profesional del derecho desatendió lo exigido en el inciso 4 del artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020 por las siguientes razones:

1. No cumplió con el requisito de acreditar el envío simultáneo al momento de la presentación de la subsanación del libelo y sus anexos al Despacho, a la accionada **LUZ MARINA CEBALLOS ARIAS**, tal como se efectuó por la parte demandante al momento de la presentación de la demanda en el juzgado de reparto, al correo electrónico de notificaciones judiciales (panaderiaesquinaazul@gmail.com) que registra la demandada en el certificado de matrícula mercantil de persona natural actualizado que obra en el expediente. Por lo anterior, no se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el sentido de remitir, tanto la demanda y sus anexos no sólo en el momento de la presentación sino también la subsanación, como es el caso, en forma simultánea, coetánea en medio electrónico, tanto al Juzgado como a la demandada, siendo ello causal de rechazo del presente trámite judicial, según la norma citada.

Por consiguiente, de conformidad con el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso y el Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, **EL JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por intermedio de apoderada judicial por **PEDRO ÁNGEL GARCÍA CASARRUBIA** en contra de **LUZ MARINA CEBALLOS ARIAS.**

**SEGUNDO**: En consecuencia, se ordena el **ARCHIVO DIGITAL** de la demanda principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Proyectó: CES

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ**

El anterior auto fue notificado en **ESTADOS** Nº.**091** fijado en la secretaría del Despacho hoy **03 DE JUNIO DE 2021,** a las 08:00 a.m.

Secretaria

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA METAUTE LONDOÑO**
**JUEZ**
**JUEZ - JUZGADO 002 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE APARTADO-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**ad525057f7ad5f6f1519fae4304e99fdbdd0fbdb75ec9e70ba3d20a782bab9f8**
Documento generado en 02/06/2021 11:14:06 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**