JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL

Paz de Ariporo (Casanare), ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2022).

Rad. 2022-00026

Se resuelve la acción de tutela promovida por Oscar Antonio Moreno Pedraza en contra de Ingeniería Transporte y Canteras Asociados S.A.S. – ITC Asociados S.A.S.-, asignada por reparto el día 1 de abril del corriente.

I. ANTECEDENTES

1. El actor pide salvaguardar su derecho de petición, presuntamente quebrantado por la querellada.
2. En sustento de su reclamo narra, en síntesis, lo siguiente:
 - ✓ Que radicó, al correo electrónico gerencia@itcasociados.com, “*derecho de petición*” el 2 de febrero de 2022, solicitando el “*pago de salarios, prestaciones y comisiones*” sobre el “*contrato de trabajo a término indefinido*” entre el ahora accionante y la accionada, suscrito el “*28 de octubre de 2017*”;
 - ✓ Que, a la fecha, dicho derecho de petición no le ha sido contestado.
3. Con fundamento en lo anterior, exige se conmine a la accionada a manifestarse acerca de lo pedido en la súplica presentada; y, en adición, que se le ordene pagarle los “*derechos laborales de rango cierto e indiscutible*” (salarios, prestaciones sociales e indemnización conforme al artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo).

II. LA RESPUESTA DE LA ACCIONADA

El representante legal de la convocada Ingeniería Transporte y Canteras Asociados S.A.S. – ITC Asociados S.A.S., a través de apoderada judicial, solicitó se denegara la acción de tutela por hecho superado, pues se dio contestación a la petición el 6 de abril del 2022, al correo electrónico oscarion1102@hotmail.com.

Frente a la solicitud de reconocimiento del pago de los emolumentos laborales, indicó que el actor contaba con la posibilidad de acudir a la jurisdicción laboral para discutir ello, lo cual tornaba improcedente, frente a este puntual aspecto, el amparo exigido.

III. PARA RESOLVER, SE CONSIDERA

1. La salvaguarda se negará, por cuanto los hechos que la cimentan fueron superados en el transcurso de este decurso constitucional.

La razón es simple: la convocada, Ingeniería Transporte y Canteras Asociados S.A.S. – ITC Asociados S.A.S., dio respuesta al derecho de petición en contestación enviada al correo electrónico oscarion1102@hotmail.com, al servicio del hoy aquí accionante; derecho de petición mediante el cual se le instó a reconocer “*el pago de salarios, prestaciones y comisiones, sobre el contrato de trabajo a término indefinido suscrito entre nosotros el 28 de octubre de 2017*”, cosa a la que -por cierto- se negó el 6 de abril anterior.

Lo anterior pone en evidencia, cual se anticipó, que la tutela carece de vocación de éxito, porque el hecho que le sirvió de base (falta de contestación de la petición radicada el 2 de febrero del corriente), fue superado como consta en el escrito de contestación que la sociedad Ingeniería Transporte y Canteras Asociados S.A.S. – ITC Asociados S.A.S., allegó al correo de este despacho el 7 de abril de la vigente anualidad.

Es que, como lo ha establecido la jurisprudencia de la Corte Constitucional, la carencia actual de objeto “*(...) se presenta cuando entre el momento de interposición de la acción de tutela y el fallo, se evidencia que, como consecuencia del obrar de la accionada, se superó a cesó la vulneración de derechos fundamentales alegada por el accionante. Dicha superación se configura cuando se realizó la conducta pedida (acción u abstención) y, por lo tanto, terminó la afectación, resultando inocuo cualquier intervención del juez constitucional en aras de proteger derecho fundamental alguno, pues ya la accionada los ha garantizado*” [Sentencia T-038 de 2019 (M.P. Cristina Pardo Schlesinger)].

La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, sobre el punto, tiene dicho:

*(...) el ‘hecho superado o la carencia de objeto’ (...), se presenta: ‘si la omisión por la cual la persona se queja no existe, o ya ha sido superada, **en el sentido que la pretensión erigida en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha o lo ha sido totalmente**, pues la tutela pierde su eficacia y razón de ser, por lo que la posible orden que se llagase a impartir el juez del amparo carecería de sentido* [Fallo STC11793-2021 (M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque)].

En ese orden de ideas, emitir una decisión de fondo, carecería de sentido, pues la situación fáctica que dio origen a la presente acción ya fue superada.

3. Ahora, con respecto al pago de las acreencias laborales, se le informa al gestor que deberá acudir a la jurisdicción ordinaria laboral, ya que la acción de tutela para este tipo casos, resulta inviable al existir otras instancias judiciales para poner en conocimiento y debatir dichos tópicos.

Desemboca, pues, la solicitud incoada en la causal de improcedencia que prevé el canon 6 del Decreto 2591 de 1991, a cuya letra:

“La acción de tutela no procederá:

1. Cuando existan otros recursos o medios de defensa judiciales, salvo que aquélla se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. La existencia de dichos medios será apreciada en concreto, en cuanto a su eficacia, atendiendo las circunstancias en que se encuentra el solicitante (...).”

4. En mérito de lo razonado, el suscrito Juez Primero Promiscuo Municipal de Paz de Ariporo (Casanare), administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

IV. RESUELVE

PRIMERO. NEGAR el amparo deprecado por Oscar Antonio Moreno Pedraza en contra de Ingeniería Transporte y Canteras Asociados S.A.S. – ITC Asociados S.A.S.

SEGUNDO. En caso de no ser impugnada, **REMITIR** la presente sentencia a la Corte Constitucional, para su eventual revisión.

Por Secretaría, procédase de conformidad, notifíquese a las intervinientes del contenido de esta decisión, y cuélguese la misma en el micrositio del juzgado, a fin de facilitar su consulta y garantizar su difusión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARTÍN JORGE GÓMEZ ÁNGEL RANGEL

Juez

Firmado Por:

Martin Jorge Gomez Angel Rangel

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Paz De Ariporo - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45af729ec1b52bcff4ee1cf65ce67e00542469d295bfaf69bfa31f9bb11a6d58**

Documento generado en 08/04/2022 07:45:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>