

114

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE ARAUCA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE ARAUCA**

Arauca, trece (13) del mes de marzo del año dos mil veinte (2020).

PROCESO	RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO
RADICADO	2008-00123-00
DEMANDADO	XIOMARA BERNAL NIEVES
DEMANDANTE	NANCY TRUJILLO DE PALENCIA JOSE MARIA PALENCIA HERNANDEZ
ASUNTO	DECRETA DESISTIMIENTO TÁCITO

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede éste Despacho Judicial a establecer si en el *sub lite*, se cumplen los requisitos mínimos para dar aplicación al desistimiento tácito reglamentado en el artículo 317 del Código General del Proceso.

II. ANTECEDENTES

2.1 ACTUACIÓN PROCESAL RELEVANTE

Los señores **NANCY TRUJILLO DE PALENCIA** y **JOSE MARIA PALENCIA HERNANDEZ** iniciaron demanda de restitución con la finalidad que la señora **XIOMARA BERNAL NIEVES**, restituyera el bien inmueble arrendado, garantizado en un contrato de arrendamiento de local comercial¹.

Mediante auto del 11 de marzo de 2008², se admitió la demanda en contra de la señora **XIOMARA BERNAL NIEVES**, proveído en el que además se dispuso correr traslado a la parte demandada.

Luego de surtidas las notificaciones sin que el extremo de la *Litis* concurriera a la actuación, se dispuso, mediante providencia del 15 de julio de 2008³, restituir a la demandante Nancy Trujillo de Palencia el inmueble objeto de litigio y así mismo disponer la desocupación y entrega del inmueble y en caso de incumplimiento, comisionar a la

¹ Fls. 1 - 12 cuaderno principal.

² Fls. 26 - 27 *ibídem*

³ Fls. 36 - 41 *ibídem*

Proceso Restitución de inmueble arrendado
Radicado 2008-00123-00
Demandado Xiomara Bernal Nieves
Demandante Nancy Trujillo de Palencia
 José María Palencia Hernández
Asunto Decreta desistimiento tácito

Inspección Municipal de Policía de Arauca, para que practicara la diligencia de lanzamiento y luego hacer entrega del bien.

Posteriormente, revisada toda la actuación procesal, se percata esta Judicatura que una de las últimas actuaciones desplegada en el *sub lite* data del 25 de julio de 2008⁴, mediante el cual el Juzgado comisiona a la Inspección de Policía para que practique la diligencia de lanzamiento de la demandada, sin que se evidencie alguna otra actuación por las partes dentro del presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

Se tiene establecido que la figura jurídica del desistimiento tácito, es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, o, cuando el proceso en cualquiera de sus etapas, permanece inactivo en la Secretaría del Despacho, al no realizarse ninguna actuación.

Al emitirse tal determinación, se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse.

En lo que respecta a nuestra legislación, esta figura jurídica surgió con la emisión de la Ley 1194 de 2008, que modificó el artículo 346 del Código de Procedimiento Civil, hoy artículo 317 del Código General del proceso⁵. Es claro que, en dicho precepto normativo, se estableció lo siguiente:

«El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

(...)

*2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, **permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación**, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes (...)*». (Negrilla ajena al texto original)

⁴ Fl. 44 *ibídem*

⁵ Con vigencia a partir del 1º de octubre de 2012

MS

La misma norma adiciona unas sub-reglas complementarias, entre las que se encuentran las que a continuación se transcriben:

«(...) a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante **o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;**

c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo; (...)» (Negrilla y subrayado ajeno al texto original)

Así pues, son dos situaciones diferentes las que contempla la norma en comento: (i) el incumplimiento de la orden emitida por el funcionario judicial en el auto a través del cual se requiere a la parte interesada para que cumpla la carga de la que depende el avanzar del proceso; y (ii) **el abandono o inactividad total del proceso.**

Si se decreta la terminación del proceso, como resultado del desistimiento tácito de la demanda, entonces ésta sólo podrá volver a intentarse después de pasados seis (06) meses, contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto. Si el trámite se promueve por segunda vez y, dadas las hipótesis, se declara de nuevo el desistimiento tácito entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, entonces se extinguirá el derecho pretendido. La Ley dispone que el Juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ello hubiere lugar.

Hay que tener en cuenta que la sanción no recae necesariamente sobre la persona responsable de la falta, sino sobre la parte, de tal manera que las consecuencias procesales por el abuso de los derechos procesales no hacen distinción entre las faltas imputables al abogado, y las atribuibles al sujeto de la relación litigiosa.

Frente al desistimiento tácito, se ha dicho jurisprudencialmente que el mismo debe ser entendido como la figura jurídica que busca garantizar el acceso a la administración de justicia, su eficacia y pronta solución, pues al evitar la paralización indeterminada de la controversia, se permite obtener una efectividad en los derechos de quienes activan o participan en el asunto. Al respecto, es pertinente citar lo siguiente:

«El desistimiento tácito ha sido entendido de diversas maneras. Si el desistimiento tácito es comprendido como la interpretación de una voluntad genuina del peticionario, entonces **la finalidad que persigue es garantizar la libertad de las personas de acceder a la administración de justicia (arts. 16 y 229 de la C.P.); la eficiencia y prontitud de la administración de justicia (art. 228, C.P.); el cumplimiento diligente de los términos (art. 229); y la solución jurídica oportuna de los conflictos.**

(...)

En segundo lugar, en términos generales, el desistimiento tácito (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los

*derechos de quienes activan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, entre otros efectos constitucionalmente valiosos, dirigidos a que se administre pronta y cumplida justicia, y a que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo. Por lo tanto, las limitaciones de los derechos fundamentales que resultan de la regulación acusada, no son desproporcionadas»⁴.
(Negrilla ajena al texto original)*

Pues bien, teniendo en cuenta lo anterior, y una vez revisado el expediente, se puede concluir por este Despacho Judicial que en el *sub lite* se cumplen los requisitos mínimos para decretar el desistimiento tácito, pues, se tiene que la última actuación que desplegó el **NANCY TRUJILLO DE PALENCIA y JOSE MARIA PALENCIA HERNANDEZ** fue el 10 de noviembre del 2008, es decir, ya ha transcurrido más de dos años sin que exista en el plenario otra diligencia por parte del extremo activo de la *Litis*, lo que claramente evidencia una omisión de quien tiene el deber o la carga procesal del impulso del proceso, para evitar el estancamiento del mismo.

Así las cosas, y ante el cumplimiento de lo establecido en el literal b) del numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso, -auto que ordena seguir adelante la ejecución y dos (2) años de inactividad del proceso- se dispondrá en la parte resolutive de este proveído la aplicación de la sanción procesal del desistimiento tácito.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo municipal de Arauca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Decretar la terminación del presente proceso de restitución de bien inmueble arrendado por desistimiento tácito, adelantado por la parte demandante **NANCY TRUJILLO DE PALENCIA y JOSE MARIA PALENCIA HERNANDEZ** en contra de la señora **XIOMARA BERNAL NIEVES**, al tenor del literal b) del numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, declárese terminado el proceso y levántense las medidas cautelares decretadas.

TERCERO: Entréguense a la parte demandada los dineros o depósitos judiciales que se hayan consignado al proceso como consecuencia de la medida de embargo, o producto de acuerdos celebrados por las partes si los hubieren.

⁴ Corte Constitucional, Sentencia C-1186 del 3 de diciembre de 2008, M.P. Manuel José Cepeda Espinosa.

Proceso *Restitución de inmueble arrendado*
 Radicado *2008-00123-00*
 Demandado *Xiomara Bernal Nieves*
 Demandante *Nancy Trujillo de Palencia*
José María Palencia Hernández
 Asunto *Decreto desistimiento tácito*

TERCERO: Entréguense a la parte demandada los dineros o depósitos judiciales que se hayan consignado al proceso como consecuencia de la medida de embargo, si los hubieren.

CUARTO: Ordénese a favor de la parte ejecutante, el desglose del título valor con la respectiva constancia.

QUINTO: El desistimiento tácito no impedirá que se presente de nuevo la demanda, dentro de los seis (6) meses siguientes, contados desde la ejecutoria de esta providencia.

SEXTO: Una vez ejecutoriado el presente auto y hechas las anotaciones de rigor, archívese el expediente.

SÉPTIMO: Contra esta determinación procede el recurso de reposición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

La juez,

Paola A. Méndez T.
PAOLA ANDREA MENDEZ TAFUR

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE ARAUCA
 NOTIFICACION POR ESTADO
 No. 38 DEL 01 DE Julio DE 2020

