

**INFORME SECRETARIAL**

Hoy, 21 de julio del 2020, al despacho el radicado No. 2020/00082-00, informando que el DR. JULIO TEOBALDO FLOREZ BOGAYO, apoderado de la parte demandante, no subsana la demanda. Sírvase proveer.-

El secretario,

**ÁLVARO GUILLERMO HIDALGO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Arauca, veintiuno (21) de julio del 2020

<b>PROCESO</b>	<b>VERBAL REIVINDICATORIO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>No. 2020/00082-00</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>PABLO REIBALDO MALAVOQUE RAMIREZ</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JUAN CARLOS MANOSALVA CARVAJAL</b>
<b>APODERADO</b>	<b>DR. JULIO TEOBALDO FLOREZ BOGAYO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>RECHAZA NO SUBSANO LA DEMANDA</b>

**OBJETO A DECIDIR:**

Procede el despacho, a resolver sobre la admisión o rechazo de la presente demanda ejecutiva por cánones de arrendamiento, presentada por señor JUAN CARLOS MANOSALVA CARVAJAL, en contra del señor PABLO REIBALDO MALAVOQUE RAMIREZ, teniendo en cuenta que la actora no subsana la demanda dentro del término indicado en auto anterior.

**ANTECEDENTES**

EL señor JUAN CARLOS MANOSALVA CARVAJAL, por intermedio de apoderado judicial, DR. JULIO TEOBALDO FLOREZ BOGAYO, presentó demanda VERBAL REIVINDICATORIA en contra del señor PABLO REIBALDO MALAVOQUE RAMIREZ, con el fin de obtener en sentencia judicial la restitución de un bien inmueble ubicado en la vereda el Rosario del municipio de Arauca, con matrícula inmobiliaria No. 410-31039.

**CONSIDERANDOS**

Mediante auto del 01 de julio de 2020, el despacho inadmitió la demanda, por cuanto no reunía los requisitos formales, anexos, cuantía, juramento estimatorio, hechos y pretensiones conforme a lo previstos por el art. 26, 82, 90, 212, 206 del C.G.P., y concedió al actor, el término de cinco (05) para subsanar la demanda, vencidos los cuales, de no subsanarse, se rechazaría de plano.-

Cuando no se subsane la demanda que se haya inadmitido por adolecer de los requisitos formales conforme a los numerales 7 del art. 82, 1°, 2°, 3° y 6° del art. 90, del C.G.P., el Juez, decidirá si admite o rechaza la demanda. En el presente caso, como se trata de falta de requisitos formales de la demanda, anexos, cuantía, juramento estimatorio e incongruencia entre hechos y pretensiones, no queda otro camino que rechazar de plano la demanda.-

En mérito de lo expuesto, el juzgado segundo promiscuo municipal de Arauca.,

**RESUELVE:**

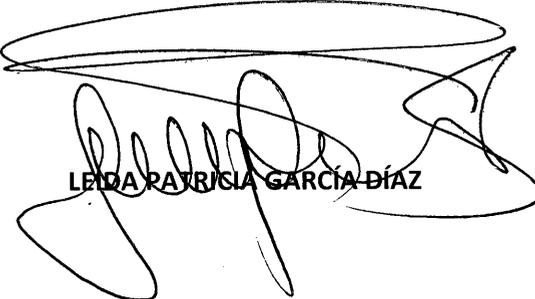
**PRIMERO:** RECHAZAR DE PLANO, la presente demanda Verbal Reivindicatorio, presentada por JUAN CARLOS MANOSALVA CARVAJAL en contra de PABLO REINALDO MALAVOQUE RAMIREZ, por las razones expuestas.-

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, devuélvase al demandante la demanda y sus anexos. Hágase suscribir acta de desglose.-

**TERCERO:** Contra esta determinación no procede recurso de apelación.

**NOTIFÍQUESE:**

La juez,



LIDA PATRICIA GARCÍA DÍAZ

JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE ARAUCA  
NOTIFICACION POR ESTADO

No. 49 DEL 22 DE JULIO DE 2.020  
EL SECRETARIO: \_\_\_\_\_