

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez la presente demanda que nos correspondió por reparto, proceso de **EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL**, presentada por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, quien actúa a través de la apoderada judicial **ILSE POSADA GORDON**, en contra de **PATRICIA LILIANA OCAMPO IBARRA**. Queda radicada bajo la partida No. 2021-00376. Sírvase proveer.

25 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1008**  
**Radicación No. 2021-00376-00**

Jamundí, Veinticinco (25) de mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y revisada la misma, se observa que la demanda **EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL**, instaurada por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.** y en contra de **PATRICIA LILIANA OCAMPO IBARRA**, no reúne los requisitos que para su admisión se requiere conforme al artículo 82 del Código General del Proceso, Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015 y Decreto 806 de 2020; en virtud de lo cual, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, pues se observa los siguientes defectos:

1. Debe aportar el Certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad demandante, en aras de verificar de que el poder fue enviado desde el correo electrónico de notificaciones judiciales.
2. Sírvase aportar el Certificado de Vigencia de la Escritura Pública N° 519 con una fecha de expedición no mayor a un mes contados a partir de la presentación de la demanda.
3. Allegue la evidencia de la forma en la que obtuvo el correo electrónico anunciado como de la demandada.

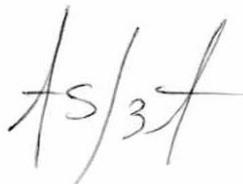
En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí – Valle:

**RESUELVE,**

1. **INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.
2. **SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

LA JUEZ



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

MGD.

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con medidas previas, propuesto por **BANCOLOMBIA S.A.**, quien actúa a través del endosatario **NOEL ALBERTO CALDERÓN HUERTAS**, contra **ALUMINIOS Y VIDRIOS SUPERIOR S.A.S.**, la cual se encuentra pendiente de revisión. Sírvase proveer.

25 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1009**  
**Radicación No. 2021-00378-00**

Jamundí, Veinticinco (25) de mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y revisada la misma, se observa que no reúne los requisitos que para su admisión se requieren, en virtud de lo cual, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, pues se observa el siguiente defecto:

1. Debe corregirse el acápite de hechos pues en estos no se expresaron los que le sirven de fundamento a las pretensiones, a saber: Las cuotas en mora, la fecha de exigibilidad de cada una y el capital insoluto de cada uno de los Pagarés.
2. En las pretensiones 1.1., 1.2. y 1.2.3. no es claro la fecha de la cuota y la de los intereses, pues la de los moratorios es inferior a lo de los corrientes y la enunciada como de vencimiento de la cuota es una fecha que no se encuentra entre el periodo liquidado de intereses.
3. En las pretensiones 2,3,4 no es claro la fecha de los intereses corrientes, pues esta no tiene coherencia con la enunciada como del vencimiento de la cuota.
4. Sírvase a indicar a que tasa fueron liquidados los intereses corrientes de cada una de las cuotas.
5. Las pretensiones deben ser claras, en consecuencia, debe separarlas respecto a cada Pagaré, en especial, el saldo insoluto de estos.
6. El Certificado de correo electrónico expedido por Bancolombia anunciado en el acápite de notificaciones no fue aportado.
7. Debe indicar por separado las direcciones físicas y electrónicas de Bancolombia y AECSA, pues son personas jurídicas diferentes.
8. El archivo denominado “medida cautelar y anexos” contiene nuevamente la demanda y los anexos y no la solicitud de medidas cautelares.

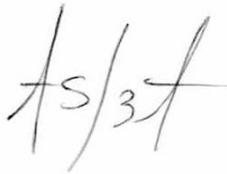
En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí – Valle:

**RESUELVE,**

1. **INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.
2. **SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.
3. **RECONOCER** personería para actuar a **NOEL ALBERTO CALDERÓN HUERTAS**, con **T.P. N° 88.460**, quien actúa en calidad de endosatario del demandante.

**NOTIFÍQUESE**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

*MGD.*

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez el presente **PROCESO EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL**, promovido por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, contra **JORGE ANDRÉS TROCHEZ OTERO**; y escrito allegado por la apoderada del demandante **EMMA ROSANA MONDRAGÓN CASTILLO** renunciando al poder otorgado. Sírvase proveer.

Jamundí, 24 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**RADICACIÓN No. 2019-01041-00**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 976**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Jamundí, Veinticuatro (24) de mayo Dos Mil Veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial, y revisado el escrito allegado por la abogada EMMA ROSANA MONDRAGÓN CASTILLO, mediante el cual manifiesta que renuncia al poder conferido por el demandante, el despacho advierte que no se cumple con lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 76 del C.G.P., toda vez que no se allega el comprobante del envío de la comunicación de la renuncia al poderdante, por lo tanto, el Juzgado se abstendrá de aceptar la renuncia presentada.

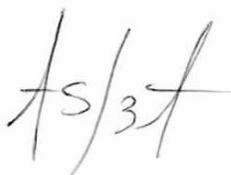
En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**R E S U E L V E:**

**NO ACEPTAR** la renuncia presentada por la apoderada del demandante, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

LA JUEZ



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

**SECRETARÍA:** A despacho de la señora Juez, el presente **PROCESO EJECUTIVO CON TÍTULO HIPOTECARIO**, presentado por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, quien actúa a través de la apoderada judicial **EMMA ROSANA MONDRAGON CASTILLO**, contra **JORGE ANDRÉS TROCHEZ OTERO**; con el escrito que antecede, en donde solicita se le reconozca. Sírvase proveer.

Mayo 24 de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 977  
RAD: 2019-01041-00**

Jamundí, Veinticuatro (24) de mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y en atención al poder presentado por la profesional del derecho Ilse Posada Gordon otorgado por Martín Alonso Lemos Osorio a través del cual le confiere personería para actuar en el presente proceso este Despacho ha considerado lo siguiente: En el escrito no se expresa que se le revoca el poder a Emma Rosana Mondragón Castillo, quien aún es la apoderada judicial; y no se aportó la Escritura Pública N° 519 con un Certificado de Vigencia no mayor a un mes contados a partir de la presentación del memorial, en consecuencia se despachará desfavorable a lo solicitado.

Sin más consideraciones, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

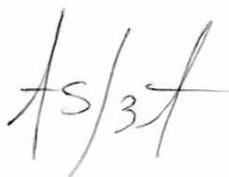
**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste en el plenario, los documentos allegados por el apoderado de la parte actora.

**SEGUNDO: NIEGA** reconocerle personería a la abogada Ilse Posada Gordon por los motivos expuestos en la parte considerativa de este auto.

**NOTIFÍQUESE**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez el presente **PROCESO EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL**, promovido por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, contra **HEBERT STEVEN NAVIA CASTRILLON**; y escrito allegado por la apoderada del demandante **EMMA ROSANA MONDRAGÓN CASTILLO** renunciando al poder otorgado. Sírvase proveer.

Jamundí, 24 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**RADICACIÓN No. 2019-00577-00**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 980**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Jamundí, Veinticuatro (24) de mayo Dos Mil Veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial, y revisado el escrito allegado por la abogada EMMA ROSANA MONDRAGÓN CASTILLO, mediante el cual manifiesta que renuncia al poder conferido por el demandante, el despacho advierte que no se cumple con lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 76 del C.G.P., toda vez que no se allega el comprobante del envío de la comunicación de la renuncia al poderdante, por lo tanto, el Juzgado se abstendrá de aceptar la renuncia presentada.

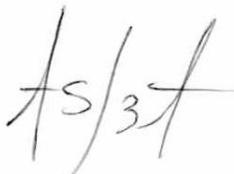
En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**R E S U E L V E:**

**NO ACEPTAR** la renuncia presentada por la apoderada del demandante, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

LA JUEZ



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

**SECRETARÍA:** A despacho de la señora Juez, el presente **PROCESO EJECUTIVO CON TÍTULO HIPOTECARIO**, presentado por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, quien actúa a través de la apoderada judicial **EMMA ROSANA MONDRAGON CASTILLO**, contra **HEBERT STEVEN NAVIA CASTRILLÓN**; con el escrito que antecede, en donde solicita se le reconozca. Sírvase proveer.

Mayo 24 de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 981  
RAD: 2019-00577-00**

Jamundí, Veinticuatro (24) de mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y en atención al poder presentado por la profesional del derecho Ilse Posada Gordon otorgado por Martín Alonso Lemos Osorio a través del cual le confiere personería para actuar en el presente proceso este Despacho ha considerado lo siguiente: En el escrito no se expresa que se le revoca el poder a Emma Rosana Mondragón Castillo, quien aún es la apoderada judicial; y no se aportó la Escritura Pública N° 519 con un Certificado de Vigencia no mayor a un mes contados a partir de la presentación del memorial, en consecuencia se despachará desfavorable a lo solicitado.

Sin más consideraciones, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

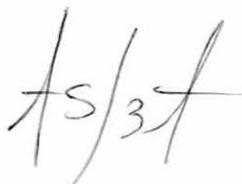
**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste en el plenario, los documentos allegados por el apoderado de la parte actora.

**SEGUNDO: NIEGA** reconocerle personería a la abogada Ilse Posada Gordon por los motivos expuestos en la parte considerativa de este auto.

**NOTIFÍQUESE**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

MGD.

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez el presente **PROCESO EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL**, promovido por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, contra **MARÍA ALICÍA PEÑA CAMPO**; y escrito allegado por la apoderada del demandante **EMMA ROSANA MONDRAGÓN CASTILLO** renunciando al poder otorgado. Sírvasse proveer.

Jamundí, 24 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**RADICACIÓN No. 2019-01042-00**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 978**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Jamundí, Veinticuatro (24) de mayo Dos Mil Veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial, y revisado el escrito allegado por la abogada EMMA ROSANA MONDRAGÓN CASTILLO, mediante el cual manifiesta que renuncia al poder conferido por el demandante, el despacho advierte que no se cumple con lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 76 del C.G.P., toda vez que no se allega el comprobante del envío de la comunicación de la renuncia al poderdante, por lo tanto, el Juzgado se abstendrá de aceptar la renuncia presentada.

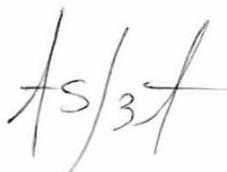
En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**NO ACEPTAR** la renuncia presentada por la apoderada del demandante, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

LA JUEZ



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

MGD

**SECRETARÍA:** A despacho de la señora Juez, el presente **PROCESO EJECUTIVO CON TÍTULO HIPOTECARIO**, presentado por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, quien actúa a través de la apoderada judicial **EMMA ROSANA MONDRAGON CASTILLO**, contra **MARÍA ALICÍA PEÑA CAMPO**; con el escrito que antecede, en donde solicita se le reconozca. Sírvase proveer.

Mayo 24 de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 979  
RAD: 2019-01042-00**

Jamundí, Veinticuatro (24) de mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y en atención al poder presentado por la profesional del derecho Ilse Posada Gordon otorgado por Martín Alonso Lemos Osorio a través del cual le confiere personería para actuar en el presente proceso este Despacho ha considerado lo siguiente: En el escrito no se expresa que se le revoca el poder a Emma Rosana Mondragón Castillo, quien aún es la apoderada judicial; y no se aportó la Escritura Pública N° 519 con un Certificado de Vigencia no mayor a un mes contados a partir de la presentación del memorial, en consecuencia se despachará desfavorable a lo solicitado.

Sin más consideraciones, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

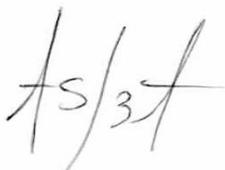
**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste en el plenario, los documentos allegados por el apoderado de la parte actora.

**SEGUNDO: NIEGA** reconocerle personería a la abogada Ilse Posada Gordon por los motivos expuestos en la parte considerativa de este auto.

**NOTIFÍQUESE**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente **PROCESO EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL** con medidas previas, promovido por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**, a través de la apoderada judicial **DANYELA REYES GONZÁLEZ**, contra **LUZ YENNY CARDONA GALLEGO**; y el escrito que antecede, allegado por la abogada de la parte actora, manifestando que desconoce el domicilio o lugar donde se le pueda notificar a la demandada, en consecuencia, solicitando su emplazamiento. Sírvase Proveer.

Jamundí, mayo 24 de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**RAD. 2020-00557-00**  
**INTERLOCUTORIO No. 918**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Jamundí Valle, veinticuatro (24) de mayo de Dos Mil Veintiuno (2021).

Visto el anterior informe secretarial que antecede, y siendo procedente la solicitud elevada por el abogado de la parte actora, dentro del presente proceso ejecutivo, propuesto por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**, en contra de **LUZ YENNY CARDONA GALLEGO** y teniendo en cuenta la información contenida en el resultado de la notificación correspondiente al artículo 291 del C.G.P., expedida por una empresa de mensajería autorizada y que reposa en el interior del plenario; misma que informa que fue dirigida al correo electrónico anunciado en el acápite de notificaciones [huvsystemas@hotmail.com](mailto:huvsystemas@hotmail.com), teniendo como resultado “LA CUENTA DE CORREO NO EXISTE”, y a la dirección “CARRERA 24 N° 5ª Sur-48, casa 4B, bifamiliar cuatro, manzana 5, urbanización Alborada II, con resultado “DESOCUPADO”.

En consecuencia, atendiendo a lo requerido por la memorialista, y lo dispuesto por el art. 291 # 4 del C.G.P. en concordancia con el art. 293 *ibídem* se procederá a ordenar el emplazamiento del mismo.

Por otro lado, en las providencias anteriores se ha omitido reconocérsele personería a la profesional del derecho, por lo que se procederá de conformidad.

Sin más consideraciones, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí,

**RESUELVE:**

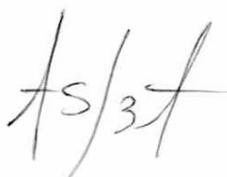
**PRIMERO: ORDENASE** el emplazamiento de la demandada **LUZ YENNY CARDONA GALLEGO**, dentro del presente proceso ejecutivo, propuesto por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**, por intermedio de apoderada judicial, mismo que se entenderá surtido, transcurridos **quince (15) días** después de la publicación en el Registro Nacional de Emplazados. Si el emplazado no comparece, se le designará Curador *ad – litem*, con el cual se surtirá la etapa de notificación.

**SEGUNDO: PROCEDASE** a fijar en el **Registro Nacional de Emplazados**, conforme a lo ordenado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada **DANYELA REYES GONZÁLEZ**, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 1.052.381.072 y T.P. 198.584 del C.S.J, para que actué como apoderada de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con medidas previas, propuesto por **CARLOS HUMBERTO RÍOS TORO**, quien actúa a través de la apoderada judicial **CLARA ALICIA DELGADO BRAVO**, contra **WILBER ANTONIO ORTÍZ RODRÍGUEZ**, la cual se encuentra pendiente de revisión. Sírvase proveer.

24 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 986**  
**Radicación No. 2021-00365-00**

Jamundí, Veinticuatro (24) de mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y revisada la misma, se observa que no reúne los requisitos que para su admisión se requieren, en virtud de lo cual, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, pues se observa el siguiente defecto:

1. En el poder se manifiesta que el correo electrónico del demandante es [info@habitarbr.com](mailto:info@habitarbr.com), cuando el enunciado en el acápite de notificaciones es: [clalidelbra@hotmail.com](mailto:clalidelbra@hotmail.com). Sírvase aclarar.
2. En la constancia desde la cual se pretende demostrar el envío del poder, no contiene ni siquiera un indicio de que fue a través de mensaje que se confirió el poder. Sírvase aportar la constancia de que el poder fue enviado desde el correo electrónico del demandante (previa su aclaración), en la cual debe tener en el asunto o como mensaje que el documento adjunto es el poder referido.

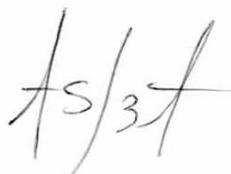
En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí – Valle:

**RESUELVE,**

1. **INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.
2. **SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

SECRETARÍA. A Despacho de la señora Juez con la presente demanda **EJECUTIVA CON ACCIÓN REAL**, promovida por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, quien actúa a través del apoderado judicial **HÉCTOR CEBALLOS VIVAS**, contra **JAIRO MOSQUERA CADAVID**, que nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

Jamundí, 24 de mayo de 2021.

ESMERALDA MARIN MELO  
SECRETARIA

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
RAD. 2021/369

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1005**

Jamundí, Veinticuatro (24) de mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Revisada como fue la presente demanda para PROCESO EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL, propuesta por BANCO DAVIVIENDA S.A. a través de apoderado judicial, en contra del señor JAIRO MOSQUERA CADAVID, y como reúne los requisitos exigidos por los Art. 468, 82 y Ss del C.G.P, el juzgado,

RESUELVE:

**A).**-Librar mandamiento de pago en contra del señor JAIRO MOSQUERA CADAVID, y a favor del BANCO DAVIVIENDA S.A., por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ N° 05701019400048287:**

- 1. \$71.543.315,66 MCTE**, por concepto de capital insoluto del pagaré.
- 2. \$5.286.568,20 MCTE**, por concepto de intereses corrientes liquidados a la tasa de 12.25% E.A, causados y no pagados desde el 08 de septiembre del 2020 hasta el 16 de mayo de 2021.
- 3.** Por los intereses de mora sobre el capital insoluto del pagaré liquidados a la tasa máxima legal, desde el 19 de mayo de 2021 y hasta la cancelación total de la obligación.

Por las costas y agencias en derecho, las cuales se liquidarán en su momento oportuno.

**B).**- Decretar el embargo y posterior secuestro de los inmuebles de propiedad del demandado, identificado con matrícula inmobiliaria No. **370-889957** de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali. Líbrese el oficio pertinente.

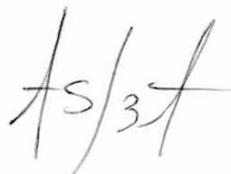
De una vez se comisiona para la práctica de la diligencia de secuestro a la Alcaldía Municipal de Jamundí, Oficina de Comisiones Civiles, a donde se libraré el respectivo despacho comisorio una vez se allegue la constancia de la inscripción del embargo, facultando al comisionado para que designe secuestre y le fije honorarios.

**C).**-Disponer la notificación personal de este proveído a la parte demandada, y córrasele traslado de la demanda con sus anexos, conforme lo dispone el numeral 1° del art. 442 del C.G.P o el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, informándole que cuenta con el término de cinco (5) días para cancelar y/o diez (10) para proponer excepciones.

**D).**- RECONOCER personería jurídica a HÉCTOR CEBALLOS VIVAS, con T.P. N° 313.908 del C.S.J, para que actúe en representación del demandante conforme al poder conferido.

NOTIFÍQUESE

La Juez,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con medidas previas, propuesto por **BANCO DE BOGOTÁ**, quien actúa a través del apoderado judicial **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, contra **CABLES Y ALAMBRES DE ALTA RESISTENCIA ELECTRICOS Y DE TELECOMUNICACIONES S.A.S.**, la cual se encuentra pendiente de revisión. Sírvase proveer.

24 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1006**  
**Radicación No. 2021-00372-00**  
Jamundí, Veinticuatro (24) de mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y revisada la misma, se observa que no reúne los requisitos que para su admisión se requieren, en virtud de lo cual, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, pues se observa el siguiente defecto:

1. Sírvase aportar el Certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad demandante en aras de verificar que el poder haya sido enviado desde el correo electrónico de notificaciones judiciales de este; en caso contrario, proceda de conformidad.

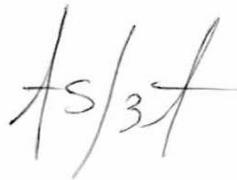
En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí – Valle:

**RESUELVE,**

1. **INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.
2. **SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL.  
JAMUNDÍ VALLE.**

Va al Despacho del Señor Juez el presente Proceso y el escrito que antecede, informándole que el mismo se encuentra para resolver. Sírvasse proveer. Jamundí V., Mayo 25 de 2021.

LA SECRETARIA,

**ESMERALDA MARIN MELO.**

**INTERLOCUTORIO No.959. Rad. 2019 - 767.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

*Jamundí V., Mayo Veinticinco (25) del Año Dos mil Veintiuno (2021).*

*Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración la manifestación hecha por la Apoderada Judicial de la Parte actora – éste Operador Judicial observa que el demandado goza de Correo Electrónico – por lo cual se Negará su solicitud de Emplazamiento conforme a lo previsto en el Artículo 293 del Código General del Proceso; pues deberá Intentarse la Notificación al Correo Electrónico del Ejecutado que reposa en el libelo de la demanda que es [carlosgaona3@hotmail.com](mailto:carlosgaona3@hotmail.com). Sin más consideraciones, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí Valle,*

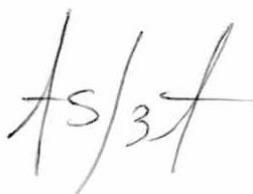
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la Solicitud de **Emplazamiento** del demandado **CARLOS ARTURO GAONA RAMIREZ**, dentro del **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**, Propuesto por la **SOCIEDAD DAMIS S.A.**, mediante Apoderada Judicial **GLEINY LORENA VILLA BASTO**, por la razón esbozada en la Parte motiva del presente Proveído.

**SEGUNDO: ORDENASE glosar** a los Autos el escrito que antecede a fin de que hagan parte de la demanda.

**NOTIFÍQUESE.**

**LA JUEZ,**



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

***l.a.v.***

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL.**



**JAMUNDÍ VALLE.**

Va al Despacho de la Señora Juez el presente proceso y el escrito que antecede, informándole que el mismo se encuentra para resolver. Sírvase proveer. Jamundí V., Mayo **25 del 2.021.**

LA SECRETARIA,

**ESMERALDA MARIN MELO.**

**INTERLOCUTORIO No. 960. Ejecutivo. Rad.2020 - 00169.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL.**

Jamundí V., Mayo Veinticinco (20) del año dos mil Veinte (2.020).

Visto el anterior **informe de Secretaría** y teniendo en cuenta que mediante escrito que antecede la Representante Legal del **Fondo Nacional de Garantías S.A., CONFE** dentro del presente Proceso – indica que concede Poder amplio y Suficiente al Doctor **JUAN DIEGO PAZ CASTILLO**, para que Represente los Intereses de dicha Entidad. Revisado su escrito – se **debe advertir** que no se aporta la constancia de que dicho Poder fue enviado desde el Correo Electrónico del Poderdante o en su defecto la presentación Personal del mismo. En consecuencia se Negará su Petición como se dirá en la Parte Resolutiva del presente Proveído. En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **NEGAR la Solicitud** elevada por la Representante Legal del **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. CONFE**, Doctora **MARIA CLARA BENAVIDES ESTRADA**, en favor del Doctor **JUAN DIEGO PAZ CASTILLO**, dentro del **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**, Propuesto por el **BANCO DE BOGOTA**, a través de Apoderado **Dr. JUAN ARMANDO SINISTERRA MOLINA**, Contra **IN PLACE MARKETING S.A.S**, por la razón esbozada en la Parte motiva del presente Proveído.

**SEGUNDO:** **ORDENGASE Agregar** dicho escrito a la demanda para que haga parte del expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

LA JUEZ,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'As/37', written over a light blue grid background.

**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER.**

**I.a.v.**

**INFORME SECRETARIAL:** Va al Despacho de la señora Juez la presente demanda y la presente solicitud de Medidas Previas elevada por la parte demandante. Sírvase proveer.- Jamundí V., Mayo 24 del 2021.

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria.

**RAD. 2021-00366-00.**  
AUTO INTERLOCUTORIO No. **954.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí Valle, Mayo veinticuatro (24) del Año Dos Mil Veintiuno (2021).

Visto el anterior informe de Secretaría y en torno a que la Parte demandante a través de Apoderada Judicial solicita al Despacho se Decreten Medidas Previas sobre los bienes denunciados como de Propiedad del demandado y habida cuenta de que la misma se ajusta a derecho, de conformidad con el **Artículo 599 del C.G.P.**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí Valle:

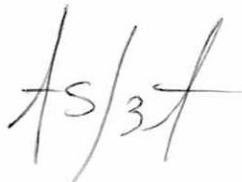
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETASE** el Embargo y Secuestro del bien Inmueble denunciado como de Propiedad del demandado Señor **SEBASTIAN OCAMPO PADILLA**, Lote No. 93 A Ubicado en el Kilómetro 3 Vía Chipaya – distinguido con la Matrícula Inmobiliaria No. 370-867637 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali Valle, para lo cual se deberá librar el Oficio de rigor.

**SEGUNDO: DECRETAR el Embargo y Retención** de las sumas de dinero que se encuentren consignadas y las que se consignen en lo sucesivo en las cuentas corrientes bancarias, de ahorro, certificados de depósito a término, bienes y valores en custodia, encargos fiduciarios, CDT., que pueda poseer el demandado **SEBASTIAN OCAMPO PADILLA**, Identificado con Cedula de Ciudadanía **No.1.144.064.490**, en los siguientes bancos: Banco de Occidente; Bancolombia, Banco Davivienda, Banco AV. Villas, Banco Popular, Banco Sudameris, Banco de Bogotá, Banco Caja Social, Banco BBVA, Scotiabank Colpatria, Banco Colpatria, Banco Agrario, Banco Falabella, Banco Pichincha, Banco Coomeva, Banco Itaú y Nequí, para lo cual se deberá Librar el Oficio Circular Correspondiente. **Limitase la medida a la suma de \$23.000.000.oo Pesos Mc/te.** Librese el oficio correspondiente.

**CÚMPLASE.**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER.**

**I.a.v.**

**SECRETARIA:** Va al Despacho de la señora Juez la presente demanda y el escrito que antecede informándole que la presente demanda fue presentada en debida forma. Sírvase proveer.-

Jamundí V., Mayo 24 del Año 2021.

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria.

**RAD. 2021-00366-00**  
**INTERLOCUTORIO No. 953.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí Valle, Mayo veinticuatro (24) del Año Dos Mil Veintiuno (2021).

Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración que la Apoderada Judicial de la Parte Actora ha presentado demanda **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA en debida forma** contra el Señor **SEBASTIAN OCAMPO PADILLA**.

En este orden de ideas, es oportuno hacer saber que conforme lo dispone el **Artículo 430 del C.G.P.**, el cual indica "... **el juez libraré mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal**". En consecuencia, y teniendo en cuenta lo dicho, y en torno a que la presente demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTIA, fue debidamente presentada y reúne los requisitos exigidos por la ley, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENASE LIBRAR** Mandamiento de Pago por la Vía Ejecutiva a favor de la **PARCELACIÓN VALLE VERDE**, Identificado con el **NIT. 900.777.739-3**, contra el Señor **SEBASTIAN OCAMPO PADILLA**, Identificado con la **Cédula de Ciudadanía No.1.144.064.490**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$103.129.00 Mcte; por concepto del Saldo Insoluto de Cuota de Administración del Mes de **Mayo del Año 2018**.
2. Por la suma de \$72.858.00 Mcte; por concepto del Saldo Insoluto del Retroactivo de la Cuota de Administración del Mes de **Mayo del Año 2018**.
3. Por la suma de \$176.000.00 Mcte; por concepto de Cuota de Administración del Mes de Junio del Año 2018.
4. Por la suma de **\$119.000.00 Mcte**; por concepto de Cuota de Administración Extraordinaria del Mes de Junio del Año 2018.
5. Por la suma de \$88.000.00 Mcte; por concepto de Multa por Inasistencia a la Asamblea del Mes de Junio del Año 2018.
6. Por la suma de \$176.000.00 Mcte; por concepto de Cuota de Administración del Mes de Julio del Año 2018.
7. Por la suma de \$176.000.00 Mcte; por concepto de Cuota de Administración del Mes de Agosto del Año 2018.
8. Por la suma de \$119.000.00 Mcte; por concepto de Cuota de Administración Extraordinaria del Mes de Agosto del Año 2018.
9. Por la suma de \$176.000.00 Mcte; por concepto de Cuota de Administración del Mes de Septiembre del Año 2018.
10. Por la suma de \$176.000.00 Mcte; por concepto de Cuota de Administración del Mes de Octubre del Año 2018.
11. Por la suma de \$176.000.00 Mcte; por concepto de Cuota de Administración del Mes de Noviembre del Año 2018.
12. Por la suma de **\$176.000.00 Mcte**; por concepto de Cuota de Administración del Mes de **Diciembre del Año 2018**.
13. Por la suma de \$182.000.00 Mcte; por concepto de Cuota de Administración del Mes de **Enero del Año 2019**.
14. Por la suma de \$182.000.00 Mcte; por concepto de Cuota de Administración del Mes de Febrero del Año 2019.
15. Por la suma de \$182.000.00 Mcte; por concepto de Cuota de Administración del Mes de Marzo del Año 2019.
16. Por la suma de \$188.000.00 Mcte; por concepto de Cuota de Administración del Mes de Abril del Año 2019.
17. Por la suma de \$18.000.00 Mcte; por concepto de Incremento de Retroactivo de la Cuota de Administración del Mes de Abril del Año 2019
18. Por la suma de \$188.000.00 Mcte; por concepto de Cuota de Administración del Mes de Mayo del Año 2019.
19. Por la suma de \$188.000.00 Mcte; por concepto de Cuota de Administración del Mes de Junio del Año 2019.
20. Por la suma de \$94.000.00 Mcte; por concepto de Multa por Inasistencia a la Asamblea del Mes de Junio del Año 2019
21. Por la suma de \$188.000.00 Mcte; por concepto de Cuota de Administración del Mes de Julio del Año 2019.
22. Por la suma de \$188.000.00 Mcte; por concepto de Cuota de Administración del Mes de Agosto del Año 2019.

23. Por la suma de \$188.000.00 Mcte; por concepto de Cuota de Administración del Mes de Septiembre del Año 2019.
24. Por la suma de \$188.000.00 Mcte; por concepto de Cuota de Administración del Mes de Octubre del Año 2019.
25. Por la suma de \$188.000.00 Mcte; por concepto de Cuota de Administración del Mes de Noviembre del Año 2019.
26. Por la suma de **\$188.000.00 Mcte**; por concepto de Cuota de Administración del Mes de **Diciembre del Año 2019**.
27. Por la suma de **\$196.000.00 Mcte**; por concepto de Cuota de Administración del Mes de **Enero del Año 2020**.
28. Por la suma de \$196.000.00 Mcte., por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de Febrero del Año 2020.
29. Por la suma de \$196.000.00 mcte., por concepto de la cuota de administración del mes de Marzo del 2020.
30. Por la suma de \$196.000.00 mcte., por concepto de la cuota de administración del mes de Abril del 2020.
31. Por la suma de \$196.000.00 mcte., por concepto de la cuota de administración del mes de Mayo del 2020.
32. Por la suma de \$196.000.00 mcte., por concepto de la cuota de administración del mes de Junio del 2020.
33. Por la suma de \$196.000.00 mcte., por concepto de la cuota de administración del mes de Julio del Año 2020.
34. Por la suma de \$208.000.00 mcte., por concepto de la cuota de administración del mes de Agosto del Año 2020.
35. Por la suma de \$208.000.00 mcte, por concepto de la cuota de administración del mes de Septiembre del año 2020.
36. Por la suma de \$208.000.00 mcte., por concepto de la cuota de administración del mes de Octubre del año 2020.
37. Por la suma de \$208.000.00 mcte., por concepto de la cuota de administración del mes de Noviembre del año 2020.
38. Por la suma de **\$208.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de **Diciembre del año 2020**.
39. Por la suma de **\$211.000.00 mcte**, por concepto de la cuota de administración del mes de Enero del año 2021.
40. Por la suma de \$211.000.00 mcte., por concepto de la cuota de administración del mes de Febrero del año 2021.
41. Por la suma de \$211.000.00 mcte., por concepto de la cuota de administración del mes de Marzo del año 2021.
42. Por la suma de **\$217.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de **Abril del año 2021**.
43. Por la suma de **\$18.000.00 mcte.**, por concepto de **Retroactivo** de la cuota de administración del mes de **Abril del año 2021**.
44. Por las cuotas de Administración que se ocasionen con posterioridad a la presentación a la demanda.

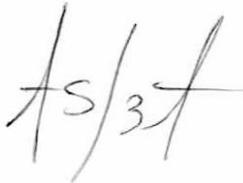
45. Por los intereses moratorios causados y los que se causen en lo sucesivo sobre cada Cuota de Administración, computados a partir del día siguiente de la fecha de su exigibilidad, y liquidados a la tasa máxima legal, establecida por la Superintendencia Financiera, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Sobre Costas y Agencias en derecho, estas se resolverán en la oportunidad Procesal Correspondiente.

**TERCERO: TENGASE** a la Doctora **INGRID ARMIDA LEON GOMEZ**, Abogada Titulada – Portadora de la **Tarjeta Profesional No. 197.530** del Consejo Superior de la Judicatura como Apoderada Judicial de la Parte Actora y Reconózcasele Personería Jurídica para actuar en el mismo.

**NOTIFIQUESE.**

**LA JUEZ,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'AS/31', is centered on the page.

**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER.**

**l.a.v.**

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez la presente demanda para proceso ejecutivo singular de mínima cuantía – Presentada por la Parcelación Club del Campo La Morada P.H., a través de la firma **Sociedad Rojas y Martinez Abogados Asociados Ltda**, contra el Señor **Herminger Montaña Rivera**. Queda radicado bajo la partida **No. 2021-00322**. Sírvase proveer.-

Jamundí Valle, Mayo 24 del 2021.

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria.

**RAD. 2021-00322-00**  
**INTERLOCUTORIO No.947. Ejec. Sing.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí Valle, Mayo veinticuatro (24) del Año Dos Mil Veintiuno (2021).

Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración que efectivamente la **PARCELACIÓN CLUB DEL CAMPO LA MORADA P.H. CON NIT. 900.197.070-6**, actuando a través de Apoderado Judicial solicita al Despacho, se libre mandamiento de pago a su favor, por la Vía del proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** contra el Señor **HERMINGER MONTAÑO RIVERA**.

**REVISADA** la demanda y documentos anexos encuentra el despacho que existen inconsistencias que la Parte Actora deberá corregir – pues en la demanda y el Poder se indica que la Cédula del demandado es **12.797.870** y en la Medida Cautelar solicitada aparece con otro Número de Cédula **esto es 16.746.543**; igualmente se habla en el encabezado de la demanda de que la Medida va dirigida al **Lote y Parcela No. 13 con Matrícula Inmobiliaria No. 370-779359** y en el escrito de Medida Previa se Indica que se dirigida sobre el **Lote y Parcela No. 14 con Matrícula Inmobiliaria No. 370-779360** como se dijo antes con diferente Número de Cédula del demandado.

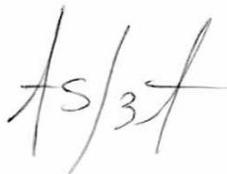
En consecuencia, se procederá a **Inadmitir** la presente demanda para que la Parte Actora aclare o haga las correcciones del caso subsanando el yerro antes mencionado dentro del término Legal so pena de ser rechazada. En Mérito de lo expuesto, de conformidad con el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITASE** la presente demanda **EJECUTIA SINGULAR DE MINIMA CUANTIA**, Propuesta por la **PARCELACIÓN CLUB DEL CAMPO LA MORADA P.H**, Identificado con el **NIT. 900.197.070-6**, mediante Apoderado Judicial, Contra el Señor **HERMINGER MONTAÑO RIVERA**, por la razón esbozada en la Parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDASE** un Término de Cinco (5) días hábiles para que la Parte Actora – subsane el defecto de que adolece la presente demanda so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE.**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER.**

**l.a.v.**

**INFORME SECRETARIAL:** Va al Despacho de la señora Juez la presente demanda y la presente solicitud de Medidas Previas elevada por la parte demandante. Sírvase proveer.- Jamundí V., Mayo 24 del 2021.

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
**Secretaria.**

**RAD. 2021-00323-00.**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.949.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**

Jamundí Valle, Mayo veinticuatro **(24)** del Año Dos Mil Veintiuno (2021).

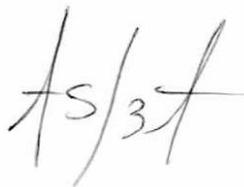
Visto el anterior informe de Secretaría y en torno a que la Parte demandante a través de Apoderado Judicial solicita al Despacho se Decreten Medidas Previas sobre los bienes denunciados como de Propiedad del demandado y habida cuenta de que la misma se ajusta a derecho, de conformidad con el **Artículo 599 del C.G.P.**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí Valle:

**RESUELVE:**

**DECRETAR el Embargo y Secuestro** Previo de los Derechos de Propiedad que Ostenta la entidad demandada **BANCO DAVIVIENDA S.A, NIT. 860.034.313-7**, sobre el bien Inmueble **Lote y Parcela No. 3 denominado “Los Madroños”** de la Parcelación Club del Campo La Morada – Ubicado en el Kilómetro 7 de la Vía Panamericana del Municipio de Jamundí Valle – distinguido con la **Matrícula Inmobiliaria No. 370-779281** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali Valle. Líbrese el oficio de rigor.

**CÚMPLASE.**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER.**

**l.a.v.**

**SECRETARIA:** Va al Despacho de la señora Juez la presente demanda y el escrito que antecede informándole que la presente demanda se encuentra presentada en debida forma. Sírvase proveer.-

Jamundí V., Mayo 24 del Año 2021.

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria.

**RAD. 2021-00323-00**  
**INTERLOCUTORIO No.948.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Jamundí Valle, Mayo veinticuatro **(24)** del Año Dos Mil Veintiuno (2021).

Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración que la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, presentada por la **PARCELACIÓN CLUB DEL CAMPO LA MORADA P.H**, a través de la firma **SOCIEDAD ROJAS & MARTINEZ ABOGADOS ASOCIADOS LTDA**, contra el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**

En este orden de ideas, es oportuno hacer saber que conforme lo dispone el **Artículo 430 del C.G.P.**, el cual indica “... **el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal**”. En consecuencia, y teniendo en cuenta lo dicho, y en torno a que la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTIA**, fue debidamente presentada y reúne los requisitos exigidos por la ley, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENASE LIBRAR** Mandamiento de Pago por la Vía Ejecutiva a favor de la **PARCELACIÓN CLUB DEL CAMPO LA MORADA P.H**, Identificado con el **NIT. 900.197.070-6**, contra el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, Identificado con el **NIT. 860.034.313-7**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$105.838.00 Mcte.**, por concepto del **Saldo Insoluto** de la cuota de administración del mes de **Diciembre del 2020**.

Rad 2021-00323

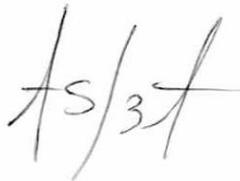
2. Por la suma de \$460.200.00 Mcte; como Capital Correspondiente a la Cuota de Administración del Mes de **Enero del 2021**.
3. Por la suma de \$460.200.00 mcte., por concepto de la cuota de administración del mes de Febrero del año 2021.
4. Por la suma de \$460.200.00 mcte., por concepto de la cuota de administración del mes de Marzo del año 2021.
5. Por la suma de \$460.200.00 mcte., por concepto de la cuota de administración del mes de Abril del año 2021.
6. Por los intereses moratorios causados y los que se causen en lo sucesivo sobre cada Cuota de Administración, computados a partir del día siguiente de la fecha de su exigibilidad, y liquidados a la tasa máxima legal, establecida por la Superintendencia Financiera, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Sobre Costas y Agencias en derecho, estas se resolverán en la oportunidad Procesal Correspondiente.

**TERCERO:** TÉNGASE a la Firma **SOCIEDAD ROJAS & MARTINEZ ABOGADOS ASOCIADOS LTDA – Representados Legalmente por el Doctor GUSTAVO MARTINEZ ROJAS**, Abogado Titulado, Portador de la **Tarjeta Profesional No. 132.022 del Consejo Superior de la Judicatura** como Apoderado Judicial de la Parte Actora y Reconózcase Personería Jurídica para Actuar en el mismo.

**NOTIFIQUESE.**

**LA JUEZ,**



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER.**

**I.a.v.**

**INFORME SECRETARIAL: Clase de proceso: Rendición Provocada de Cuentas. Demandantes: Andrea Baquero Velásquez. Demandado: Adriana Lenis Domínguez. Rad. 2021-00319. Abg. Agosto Campaña Rivas.** A despacho de la señora Juez, la presente demanda y escrito allegado en término por el abogado de la parte actora, quien aduce haber subsanado los defectos advertidos por el despacho. Sírvase Proveer.

Mayo 24 de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
RADICACION: 2021-00319-00  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 942**

Jamundí, veinticuatro (24) de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Como se observa que la presente demanda para proceso de **RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS** fue debidamente subsanada, cumpliendo de ésta manera con los requisitos exigidos por el Código General del Proceso en sus artículos 82,84,85, 379 y S.s., para proveer su trámite, el juzgado;

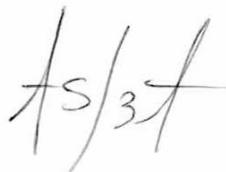
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS**, instaurada por **ANDREA BAQUERO VELASQUEZ**, por intermedio de apoderado judicial, en contra de la señora **ADRIANA LENIS DOMINGUEZ**. Tramitese la presente demanda por el procedimiento **VERBAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia al demandado como lo disponen los artículos 291 – 292 del C.G.P., en concordancia con el art. 8° del Decreto Legislativo No. 806 de 2020, y **CORRASELE** traslado por el termino de veinte dias (20) días para contestar la demanda y/o presentar excepciones.

**NOTIFIQUESE**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

dapm.

**SECRETARIA: Clase de proceso: Divorcio de Matrimonio Civil. Demandantes: Blanca Nubia Álzate García y Robinson Bueno Giraldo. Rad. 2021-00314. Abg. Julián Pineda.** A Despacho de la señora Juez la presente demanda y memorial allegado en término por el apoderado de la parte interesada, quien aduce haber subsanado los defectos planteados por el despacho. Sírvase proveer.

Jamundí, Mayo 24 de 2021.

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 941  
RADICACION No. 2021-00314-00**

Jamundí, veinticuatro (24) de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y revisado el escrito allegado en termino por el abogado de la parte interesada, se estima, que la demanda de DIVORCIO POR MUTUO CONSENTIMIENTO, fue subsanada en debida forma, por lo que la judicatura encuentra reunidos los requisitos establecidos en el Artículo 578 del C.G.P y demás normas concordantes, se procederá a su admisión.

Ahora bien, atendiendo a que dentro del presente asunto la acción es invocada de mutuo acuerdo, y no hay pruebas para decretar, el despacho dará aplicación al numeral 2° del Art. 278 del C.G.P., y por lo tanto una vez en firme la presente providencia se procederá a dictar sentencia correspondiente.

**RESUELVE:**

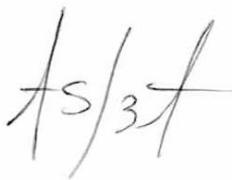
**1.- ADMITIR** la demanda de DIVORCIO POR MUTUO CONSENTIMIENTO propuesto mediante apoderado Judicial por los señores BLANCA NUBIA ALZATE GARCIA y ROBINSON BUENO GIRALDO.

**2.- EN FIRME** la presente providencia regrese el expediente al despacho para proferir sentencia de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 278 del C.G.P.

**3.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado JULIAN PINEDA ARBOLEDA identificado con T.P. # 308685 del C.S.J., como apoderado judicial de los demandantes, conforme al poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

LA JUEZ



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

*dapm.*

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Restitución de Bien Inmueble.**  
**Demandante: Álvaro Osorio Santamaría. Demandados: Jhon Eduar Trujillo**  
**Larrahondo. Rad. 2021-00306. En causa propia.** A Despacho de la señora Juez, con la presente demanda, sin que la parte actora haya subsanado los defectos advertidos por la judicatura dentro del término dispuesto para ello. Sírvase proveer.-

Jamundí, 24 de Mayo de 2021

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 940**

**Radicación No. 2021-00306**

Jamundí, 24 de Mayo de Dos Mil  
Veintiuno (2021).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, tenemos que mediante auto interlocutorio No. 807 del 03 de Mayo de 2021, notificado por estado el 06 de Mayo de 2021, el Juzgado dispuso la inadmisión de la presente demanda, indicando los motivos por los cuales debía ser subsanada; otorgando a la parte actora, un término de cinco (5) días para corregir sus defectos, encontrando que la misma no fue subsanada dentro de este; y de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., procederá la instancia a rechazarla por lo anteriormente expuesto. En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

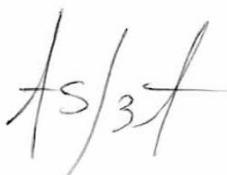
**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda para proceso de **RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO** propuesta por **ALVARO OSORIO SANTAMARIA**, actuando en causa propia, contra **JHON EDUAR TRUJILLO LARRAHONDO**, según lo dicho en la parte considerativa del auto.

**SEGUNDO:** Previa anotación en los libros radicadores, **CANCÉLESE** su radicación, dispóngase el archivo **DEFINITIVO** del expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

LA JUEZ



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

**INFORME SECRETARIAL: Clase de proceso: Sustitución Registro Civil de Nacimiento. Demandante: Noralva Muñoz Velasco. Apdo. Julián Pineda Arboleda. Rad. 2021-00304.** A despacho de la señora Juez, memorial allegado en término por el abogado de la parte actora, quien aduce haber subsanado los defectos advertidos por el despacho. Se deja expresa constancia, que la fecha 12 de Mayo de 2021, no corrió con efectos procesales, con ocasión al paro nacional convocado por ASONAL JUDICIAL SI. Sírvase Proveer.

Mayo 24 de 2021.

ESMERALDA MARIN MELO  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 937  
RADICACION: 2021-00304-00**

Jamundí, veinticuatro (24) de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Evidenciando el informe secretarial que anetcede, advierte la judicatura, que en virtud de la facultad dada al operador judicial, dispuesta por el art. 90 del C.G.P. se le dará el tramite y denominacion a la presente acción, indicado en el numeral 11 del art. 577, respecto de la SUSTITUCION DE REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO, con ocasión a lo expresado en el escrito de subsanacion allegado.

Por otro lado, y como se observa que la demanda de **SUSTITUCION DE REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO**, instaurada por la señora NORALVA MUÑOZ VELASCO como representante legal de su menor hijo FABIAN ANDRES CASTRO MUÑOZ, por intermedio de apoderado judicial, fue debidamente subsanada, reuniendo así los requisitos exigidos por el Código General del Proceso en sus articulos 82,84,85, 577 y Ss del C.G.P., esta Judicatura procederá a su admision.

Finalmente, y, en atención a los hechos y pretensiones elevadas, la judictura estima necesario anunciar el decreto y practica de pruebas adiconales, por considerarse de suma importancia para decidir de merito la accion que nos ocupa. Lo anterior, de conformidad con lo dispuesti por el numeral 2° del art. 579 del C.G.P.

En merito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **SUSTITUCION DE REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO**, instaurada por la señora **NORALVA MUÑOZ VELASCO**, en representacion de su menor hijo F.A.C.M. Adelántese la presente demanda por el trámite establecido en los articuloa 577, 578, y 579 del C.G.P.

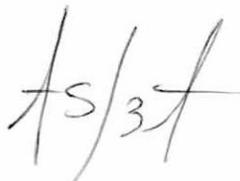
**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** de la presente demanda por el termino de cuatro dias al Ministerio Público a través del Personero del Municipio , a efectos de que haga parte dentro de este proceso y se pronuncie, habida cuenta que se trata de un menor de edad.

**TERCERO: DECRETAR** los testimonios de los señores **DANIEL ALBERTO GONZALES**, progenitor del menor F.A.C.M., y el de **LILIANA MUÑOZ VELASCO**, tia del menor, a fin de que manifiesten al despacho, lo que les conste, respecto de los hechos y pretensiones de la demanda.

**CUARTO: UNA VEZ** cumplido el termino, devuelvase el expediente a Despacho para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

*dapm.*

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Ejecutivo Singular. Demandante: Cooperativa Multiactiva Fervicoop. Demandado: Gloria San Juan. Rad. 2021-00272. Abg. Francisco Javier Giraldo.** A despacho de la señora Juez el presente proceso con recurso de reposición allegado en termino por el apoderado de la parte demandante. Sírvase proveer.

Mayo 24 de 2021

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 901**  
**Radicación No. 2021-00272-00**

Jamundí, veinticuatro (24) de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra del auto interlocutorio No. 776 del 27 de Abril de 2021, notificado mediante estado No. 051 del 29 de Abril de 2021, por el cual, ésta judicatura dispuso rechazar la demanda, con ocasión a que la parte actora, no subsanó en debida forma la acción ejecutiva.

**FUNDAMENTOS**

Como fundamento de su recurso, el apoderado de la demandante manifiesta conforme a lo señalado en el art. 5° del Decreto Legislativo 806 de 2020 el cual dispone que:

“Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

**Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales...” (negrilla no es del texto original)**

Que en atención al principio de la supremacía del derecho sustancial sobre las formas, consagrado por el art. 229 Constitucional, es claro que la interpretación dada por el despacho a la norma anterior, resulta contraria a los criterios mínimos de juridicidad y razonabilidad que orientan el sistema jurídico al establecer un requisito específico que no contiene el art. 5° del Decreto 806 del 2020 en el caso que nos ocupa. Pues advierte, que “...***se interpreta la norma en el sentido que la única manera de dar cumplimiento a la misma es que la entidad demandante remita por correo electrónico inscrito para recibir notificaciones judiciales el poder al profesional del derecho que designa para que lo represente en el proceso...***”. Manifestando, respecto de la exigencia, que si bien no está excluida la por la norma, tampoco debe traducirse en la única posibilidad para que se verifique las condiciones exigidas por la norma.

Con lo anterior expone, que en el escrito de subsanación, el poder se confirió al suscrito, se remitió a la oficina de reparto desde el correo institucional, o inscrito de la entidad ejecutante para efectos de recibir notificaciones judiciales, como se advierte en el documento adjunto a la subsanación, y que podía ser verificado por el despacho, con dicha oficina judicial.

Rad 2021-00272

Concluye manifestando, que el poder conferido al suscrito, se remitió al despacho que finalmente conoció de la demanda, desde la dirección electrónica de la cooperativa SOLUNICOOP, dando cumplimiento a lo establecido por el inc. final del decreto legislativo No. 806 de 2020.

Agrega, que en la misma fecha en que fue remitido el escrito de subsanación de la demanda, se envió poder que acredita el derecho de postulación de la cooperativa demandante mediante la dirección electrónica que tiene la entidad inscrita para recibir notificaciones, lo que el despacho pasó por alto al rechazar la demanda.

Finalmente, y en base a las razones expuestas, el recurrente pide revocar el auto objeto del recurso, y en su lugar, librar mandamiento de pago, conforme a las pretensiones.

### **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición establecido en el artículo 318 del Código General del Proceso, tiene por finalidad que el mismo operador judicial que emitió la decisión sea el que regrese a ella y, si es del caso la reconsidere para revocarla parcial o totalmente.

Sea lo primero advertir, que se ha omitido el acto procesal de dar traslado del presente recurso de reposición a la parte ejecutada como lo dispone el art. 319 del C.G.P., como quiera que aún no se encuentra trabada la Litis.

Entrando a resolver el recurso de reposición elevado, advierte la judicatura que el art. 5° del Decreto Legislativo No. 806 de 2020 es claro en su literalidad, sin dar lugar a interpretaciones y/o divagaciones jurídicas, pues poniendo de presente el art. 11 del C.G.P., el cual dispone groso modo, que al interpretar la Ley procesal, el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial, eso sí, siempre atendiendo principios Constitucionales. Luego entonces, el art. 5° del nombrado Decreto, no es más que un desarrollo de las garantías superiores y fundamentales del derecho a la defensa, debido proceso entre otras, y que llegó de alguna manera a complementar nuestro ordenamiento jurídico vigente, para ponerlo a la par de las necesidades del aparato jurisdiccional conforme a la problemática que afrontamos por motivos del COVID-19.

En éste orden de ideas, también es importante anotar, que la norma en comento, no reemplaza o soslaya lo normado por el C.G.P. en sus artículos 73 y siguientes, respecto del derecho de postulación, pues como se quiso decir atrás, le da herramientas a las jurisdicciones y al profesional del derecho para continuar con el ejercicio de la acción a pesar de las vicisitudes; entonces, no hay que desconocer, que en principio, es al abogado a quien se le confiere el derecho de postulación, dado por la parte que toca las puertas de la jurisdicción, bien sea para emprender la reclamación de sus derechos o para ejercer su derecho defensa. Entonces, deja claro el art. 74 del C.G.P., que el poder deberá contar con presentación personal de su poderdante, y es aquí, donde el art. 5 de del Decreto en cuestión, entra a dar solución a dicha exigencia teniendo en cuenta la situación actual de salubridad, y es, que de manera estricta e irremplazable, en tratándose de personas inscritas en el registro mercantil, se allegue constancia, prueba, o se demuestre que efectivamente ha conferido poder especial al abogado que presenta la acción ante la jurisdicción, con un plus adicional, y es que éste, deberá ser remitido desde el correo electrónico autorizado para efectos de notificación, y que reposa en el certificado de existencia de la misma, para efectos judiciales. Nótese que el cuerpo del artículo, exige claramente, que el poder contenga de manera expresa la dirección de notificación para efectos judiciales del abogado, como también, a riesgo de cansar, hace la exigencia, de que dicho correo sea enviado desde la dirección electrónica que ostente la persona jurídica, al abogado, pues a quien más, si es el llamado a representarla al interior del procedimiento.

Resultando lógico entonces, que es al abogado y al poderdante, a quienes les corresponde probar tal calidad, a través del otorgamiento del mandato, por medio de mensaje de datos, bajo la posibilidad dada por medio del art. 5° del Decreto, a falta de la realización de presentación personal. Lo que definitivamente, no paso en el caso que nos ocupa. Sin lugar a considerarse lo anterior como en un capricho del despacho, pues el legislador quiso con lo anterior, de alguna manera, llenar la exigencia de la presentación personal contemplada por el C.G.P. para los efectos del poder especial.

Por otro lado, y como bien lo señala el abogado en los argumentos del recurso, respecto de que la interpretación que da el despacho a la norma, no se excluye por la misma; pero tampoco, se traduce en la única posibilidad de llenar el requisito, y sobre la superioridad del derecho sustancial sobre las normas, resulta oportuno, traer a ésta discusión, lo dispuesto por por la Corte Constitucional mediante Sentencia SU498/16. M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado.

*“...Ahora bien, en cuanto a la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas la jurisprudencia constitucional ha precisado que las reglas procesales sirven al propósito de materializar los valores y el derecho sustancial. Sin embargo, esa función no habilita el desconocimiento de las disposiciones instrumentales ni la flexibilidad en su aplicación. A partir de estas premisas, este Tribunal indicó que:*

*“(...) debe dejarse en claro que el enunciado principio constitucional que rige las actuaciones judiciales no implica la inexistencia, la laxitud o la ineficacia de toda norma legal obligatoria para quienes participan en los procesos, o la eliminación, **per se**, de las formas indispensables para que los juicios lleguen a su culminación -pues allí está comprometido el derecho sustancial de acceso a la administración de justicia-, (...). Todos estos elementos integran la "plenitud de las formas propias de cada juicio", contemplada como factor esencial del debido proceso, según el artículo 29 de la Carta Política, y por lo tanto no constituyen simplemente reglas formales vacías de contenido sino instrumentos necesarios para que el Derecho material se realice objetivamente...”*

De lo anterior entonces, debe entender el recurrente, que la posición del despacho no es terca, más bien, es garantista del derecho sustancial, procesal y principios constitucionales como ha sido señalado a lo largo de las consideraciones dispuestas en éste recurso, en aras, de que ésta judicatura, cuente con la seguridad jurídica y plena certeza, de que la parte demandante, ha encomendado la defensa de sus derechos al profesional del derecho, conforme a las herramientas instituidas por el legislador a partir del art. 5° del nombrado decreto; pues de su sus líneas, como ya se ha dicho, se comprende claramente, que a falta de presentar el poder especial otorgado bajo las exigencias del art. 74 del C.G.P., esto es, con presentación personal por parte del poderdante, se **podrá** conferir bajo los requisitos dispuestos en el art. 5° del Decreto, del cual se presumirá su autenticidad, eso sí, cumpliendo con los requisitos de los correos electrónicos allí implícitos, entendiéndose, sin lugar a mas interpretaciones, interpelaciones o dudas, que cuando el art. 5° del Decreto 806 en su inc. 2° dice de manera expresa que “...Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.” (subrayas no es del texto original) se refiere estrictamente, que cuando se otorgue poder en dichas circunstancias, deben ser otorgados (entiéndase enviados) al abogado, que es el llamado a la defensa de sus derechos, desde el correo autorizado para los efectos y con destino al correo del abogado (el inscrito en el Registro Nacional de Abogados) a fin de corroborar dicho mandato, de lo cual, definitivamente el recurrente no allegó prueba.

Por último, y en cuanto a lo manifestado por el recurrente, respecto de que en la fecha que fue remitida la subsanación por medio de mensaje de datos a través del correo institucional del despacho, poder que acredita el derecho de postulación requerido, se pudo constatar, que en ésta oportunidad, tampoco se dio cumplimiento a la exigencia discutida, en el entendido que no se acreditó que dicho poder haya sido remitido por parte de la entidad demandante desde su correo electrónico autorizado, con destino, al correo inscrito en el Registro Nacional de Abogados del profesional del derecho.

En consecuencia, el despacho no accederá a reponer la decisión adoptada mediante el interlocutorio No. 776 del 27 de Abril de 2.021, por las razones expuestas.

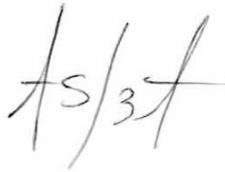
En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**NO REPONER** el auto interlocutorio No. 776 de fecha 27 de Abril de 2021, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**NOTIFÍQUESE**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

*dapm*

**Secretaría: Clase de proceso: Divorcio por mutuo acuerdo. Demandantes: Fernando Vargas Chamarro y Leidy Johana Restrepo Ríos. Abg. Catalina Martínez Mejía. Rad. 2021-00261.** A despacho de la señora Juez el presente proceso que se encuentra para proferir la sentencia correspondiente.

Mayo 24 de 2021

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE JAMUNDI**  
**SENTENCIA No. 013**  
Jamundí, veinticuatro (24) de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)  
**IDENTIFICACION DEL PROCESO**  
Radicación No. 76-364-40-89-002-2021-00261-00

Los cónyuges **FERNANDO VARGAS CHAMORRO y LEIDY JOHANA RESTREPO RIOS**, mayores de edad, quienes se identifican con Cédulas de Ciudadanía Nos. 1.112.467.042 de Jamundí Valle, y 1.112.471.010 ambas expedidas en Jamundí (V.), solicitan mediante apoderada judicial, se decrete el **DIVORCIO DE SU MATRIMONIO POR MUTUO ACUERDO**, demanda que fundamentan en los siguientes,

**HECHOS**

**PRIMERO:** Contrajeron matrimonio civil el día 14 de Febrero de 2014, en el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Jamundí, debidamente registrado la Notaría Única de ésta municipalidad bajo el indicativo serial No. 7670726.

**SEGUNDO:** Que durante dicha unión, no nacieron ni subsisten hijos.

**TERCERO:** Que la sociedad conyugal se encuentra vigente, manifestando los cónyuges que una vez se decrete el divorcio, y se declare en estado de liquidación la sociedad conyugal, se procederá a su respectiva liquidación notarial, teniendo en cuenta que durante la vigencia de ésta, no se adquirieron ninguna clase de activos o pasivos.

**CUARTO:** Es su voluntad terminar su vínculo matrimonial y poner término a la comunidad conyugal, haciendo uso de la facultad conferida por la causal 9 del artículo 154 del Código Civil.

**CONSIDERACIONES:**

El registro civil de matrimonio expedido por la Notaría Única de Jamundí, acredita el vínculo matrimonial entre los señores **FERNANDO VARGAS CHAMORRO y LEIDY JOHANA RESTREPO RIOS**.

En estas condiciones, como los cónyuges ejercen la facultad de solicitar el **DIVORCIO DE SU MATRIMONIO** por mutuo consentimiento con fundamento en el artículo 154 del C. Civil, es procedente acceder a la petición conjunta que han elevado, y aprobar en todas y cada una de sus partes el acuerdo al que han llegado, tal y como se plasmará en la parte resolutive de éste proveído.

En mérito de lo expuesto, el juzgado segundo promiscuo municipal de Jamundí en oralidad, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**1.- DECRETAR EL DIVORCIO DEL MATRIMONIO CIVIL**, contraído por los señores **FERNANDO VARGAS CHAMORRO y LEIDY JOHANA RESTREPO RIOS**, mayores de edad, quienes se identifican con Cedula de Ciudadanía Nos. 1.112.467.042 y 1.112.471.010 ambas

Rad 2021-00261

expedidas en Jamundí - Valle, ante la Notaría Única del Circulo de Jamundí Valle, y debidamente registrado bajo el indicativo serial No. 7670726.

**2.- DECLARAR** terminada la vida en común de los señores **FERNANDO VARGAS CHAMORRO y LEIDY JOHANA RESTREPO RIOS** y disuelto el vínculo matrimonial.

**3.- DECLARAR DISUELTA** la sociedad conyugal conformada por los señores **FERNANDO VARGAS CHAMORRO y LEIDY JOHANA RESTREPO RIOS**, la cual, deberá ser liquidada mediante tramite Notarial, o ante el Juez de Familia competente.

**4.- APROBAR** todos los términos del acuerdo celebrado por los ex cónyuges, manifestado en la demanda, por lo tanto se determina que:

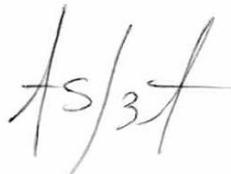
- A. No habrá obligaciones alimentarias entre los señores **FERNANDO VARGAS CHAMORRO y LEIDY JOHANA RESTREPO RIOS**, habida cuenta de que cada uno posee los medios económicos suficientes para velar por su propia subsistencia.
- B. Ambos cónyuges se comprometen a respetar la vida privada de cada uno, a mantener un trato respetuoso y cordial.
- C. Durante la vigencia del vínculo matrimonial, no nacieron, ni subsisten hijos.
- D. Se ordena la residencia separada de los cónyuges.
- E. Los cónyuges han acordado que una vez disuelta la sociedad conyugal, procederán a la liquidación de la misma por medio de trámite notarial, o ante Juzgado de Familia competente, teniendo en cuenta, que no existieron activos ni pasivos durante la sociedad conyugal

**5.- INSCRIBIR** la presente sentencia en el lugar de registro del matrimonio de los consortes y de nacimiento de cada uno.

**6.- Expedir** a costa de las partes, copia autentica de la presente sentencia.

**NOTIFIQUESE**

**LA JUEZ,**



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

*dapm.*

**CONSTANCIA:**

Se informa, que con ocasión a la solicitud de terminación por pago total allegada, se ha revisado de manera atenta el expediente **DIGITAL**, identificado bajo el número de radicación **No. 2020-00639**, de igual forma, el correo institucional del despacho, en búsqueda de solicitudes de remanentes, sin hallarse alguna de ésta especie.

Para constancia de lo anterior, se firma a los diez (10) días del mes de Mayo de 2021.

Atentamente,

Diego Alejandro Pulido Muñoz  
Sustanciador

**SECRETARÍA: Clase de proceso. Restitución de Bien Inmueble Arrendado.**  
**Demandante: Rocío Medina Chito Demandado: Hugo Henry Peñaranda García.**  
**Abog. Liliana Castro Castro. Rad. 2020-00639.** A despacho de la señora Juez, memorial allegado por la apoderada de la parte actora solicitando el desistimiento de la acción por haberse dado un acuerdo entre las partes. Sírvase proveer.

Mayo 12 de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 868**  
**RADICACION: 2020-00639-00**  
Jamundí, Doce (12) de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial, el Despacho procede a revisar la solicitud allegada por la apoderada judicial de la parte demandante, mediante la cual manifiesta, que desiste de la acción impetrada teniendo en cuenta que los extremos procesales, han llegado a un acuerdo extraprocésal, además de haberse efectuado la entrega material del bien inmueble a su propietaria, siendo éste acto, la finalidad del proceso que nos ocupa. Así las cosas, advierte la judicatura que la solicitud se ajusta a lo establecido por el artículo 314 y S.s. del C.G.P., en consecuencia, se procederá a aceptar el desistimiento presentado, y se ordenará el archivo definitivo del asunto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

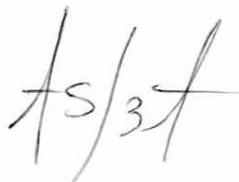
**PRIMERO: ACEPTAR** el **DESISTIMIENTO** de la presente acción de RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO, conforme a la solicitud allegada por la apoderada judicial de la parte demandante, según lo considerado en la parte motiva del auto.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas y practicadas sobre los bienes de la parte demandada su hubiere lugar a ello, y líbrense las comunicaciones de rigor.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación.

**NOTIFIQUESE**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

dapm.

**Secretaría: Clase de proceso: Restitución de bien inmueble arrendado. Demandante: C.R. Equilibrios S.A.S., Demandado: Inversiones Prieto S.A.S., Abg. Juan Sebastián Ávila. Rad. 2020-00505.** A Despacho de la señora Juez el presente proceso que se encuentra para proferir la correspondiente decisión de Fondo. Sírvase Proveer.

Mayo 24 de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**

Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
RADICACION: 2020-00505-00  
SENTENCIA No. 012**

Jamundí, veinticuatro (24) de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

**1. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Proferir sentencia anticipada dentro del proceso de **RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO** propuesto por la sociedad **C.R. EQUILIBRIOS S.A.S.**, en contra de la Sociedad **INVERSIONES PRIETTO S.A.S.**, una vez agotado el trámite procesal pertinente.

**2. ANTECEDENTES**

La demanda fue admitida mediante auto No. 1173 de Octubre 28 de 2020. Seguidamente se le notificó de manera personal a la Sociedad demandada, de conformidad con el art. 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020, el día 10 de Noviembre de 2.020 como fue acreditado al interior del plenario, quien dentro del término de Ley, no realizó manifestación alguna por medio del correo institucional del despacho.

En consecuencia, por medio de auto interlocutorio No. 828 de fecha 03 de Mayo de 2021, se dispuso tener notificada de manera personal a la sociedad demandada de la presente demanda, y, se decide dar plena aplicación al parágrafo 3° del art. 390 y numeral 2° del art. 278 del C.G.P.; considerándose, que no existen pruebas por practicar, pues las documentales que reposan en el expediente son suficientes para decidir de mérito. Y, teniendo en cuenta que no se aprecia causal de nulidad que invalide lo actuado, ni incidente alguno por resolver, se procede a decidir, previas las siguientes;

**3. CONSIDERACIONES**

La demanda se ajusta a las exigencias adjetivas que son de rigor, por la ubicación del inmueble, la calidad del asunto, su conocimiento corresponde a esta judicatura, y los intervinientes ostentan capacidad para ser parte, y para comparecer al proceso. Además, se encuentra establecido que la legitimidad en la causa está acreditada en los autos, tanto por activa como por pasiva y por lo tanto el pronunciamiento es de mérito.

Desde la presentación de la demanda se advirtió por la parte demandante, por intermedio de su apoderado judicial, que, en primera oportunidad, celebró un contrato de arrendamiento con la sociedad demandada **INVERSIONES PRIETTO S.A.S.**, representada legalmente en su momento, por el señor **JUAN PABLO PRIETO MEDRANO**, en calidad de arrendataria, respecto de los locales comerciales identificados con los números 1 y 2 y la bodega número 1, del Centro Comercial Jamundí Plaza, éstos, ubicados en la Carrera 10 No. 10 – 42 de Jamundí Valle, identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-751964.

Que el reseñado contrato, tuvo como fecha de origen el 18 de Febrero de 2019, y, el 31 de Julio de 2019, se dio por terminado por mutuo acuerdo entre los contratantes. Seguidamente, el 01 de Agosto de 2019, se celebró nuevo contrato de arrendamiento verbal entre las partes procesales, en el cual, se pactó un canon inicial de 3.949.422 mcte., incrementado posteriormente a \$ 4.217.983 mcte. (Canon actual). Poniendo de presente, que entre los meses de Abril - Agosto de 2020, el canon pactado sufrió un reajuste de conformidad al

Decreto 579 del 15 de Abril de 2020. No obstante, el arrendatario se encuentra en mora, respecto de los pagos de los cánones de arrendamiento, correspondientes a los meses de Noviembre y Diciembre de 2019, y de Enero a Septiembre de 2.020.

Importante resaltar que, el art. 384 del C.G.P., expresa de forma clara, que la demanda para restitución de bien inmueble arrendado, deberá acompañarse de prueba documental del contrato de arrendamiento, desde luego suscrito por el arrendatario, o en su defecto, la confesión de este, hecha en interrogatorio de parte extraprocésal, o, prueba testimonial siquiera sumaria. Frente al particular, advierte el despacho, que la parte interesada, allega en primera medida Contrato de Arrendamiento Comercial, fechado el 18 de Febrero de 2019, suscrito por el representante legal de la sociedad demandada. También, aportó prueba extraprocésal, respecto del nuevo contrato de arrendamiento verbal (objeto del presente proceso) celebrado con la sociedad demandada, suscrito por el actual representante legal de la sociedad demandante, con presentación personal ante notario, que da cuenta, de la existencia de un contrato verbal de arrendamiento suscrito entre la sociedad CR EQUILIBRIOS S.A.S., en calidad de arrendador de los locales comerciales ya identificados, y la sociedad INVERSIONES PRIETTO S.A.S., en calidad de arrendataria, a través de su representante legal, desde el 01 de Agosto de 2.019, sobre dos locales comerciales y una bodega, ubicados en el Centro Comercial Jamundí – Plaza, Carrera 10 # 10 – 42 en la ciudad de Jamundí Valle.

En atención a lo anterior, se tiene establecido por la ley sustancial y la doctrina, que el contrato de arrendamiento está definido como aquel, por medio del cual, una persona concede el uso, y goce de una cosa determinada a otra, quien a su turno debe cancelar un precio específico como contraprestación de la cosa arrendada.

Atendiendo la anterior premisa, se tiene que las obligaciones adquiridas por los contratantes, son consideradas como recíprocas y equivalentes. El Código Civil y la Ley 820 de 2003 establecen que el contrato puede ser verbal o escrito, y en el presente asunto la parte demandante manifiesta que existe contrato verbal con el demandado, como ya quedo anotado, y para tal fin, se allego declaración juramentada por parte del señor JAVIER ALBERTO CORREA SALGADO, actual representante legal de la sociedad demandante.

Es pertinente dejar sentado, que el arrendamiento es un contrato oneroso y bilateral, lo cual lleva consigo, que todo acuerdo debe ser respetado por los contratantes, y si se pretendiese extinguirlo, se podría efectuar por consenso de los mismos o por causas legales. También, de los hechos plasmados en la demanda, se colige, que la causal alegada por la parte demandante es la mora en los pagos del canon de arrendamiento como fue anotado. Y, es así, tratándose del arrendamiento de locales para fines comerciales, dispone el art. 518 del C. de Co., que el empresario tendrá derecho a la renovación del contrato al vencimiento, salvo que haya incumplido el mismo, lo que precisamente se evidencio aquí, como lo fue, el incumplimiento en el pago de los cánones de arrendamiento.

También, se tiene establecido por el Art. 1602 del C. Civil que todo contrato válidamente constituido es ley para las partes y no puede ser invalidado sino por mutuo consentimiento o por causas legales. Doctrinaria y jurisprudencialmente se menciona que a la parte arrendadora solamente le asiste el deber de alegar los cánones de arrendamiento adeudados por la parte demandada, y en tal virtud, a ésta se le atribuye la carga procesal de desvirtuar dicha afirmación, lo que no sucedió aquí, teniendo en cuenta el silencio de la sociedad demandada durante el termino para contestar la demanda, otorgado por la Ley. Por tanto, se produjo una ausencia de oposición a lo demandado, y, de conformidad con el núm. 4to., del art. 384 del C.G.P., se ordenara la restitución del bien inmueble.

Así las cosas, no habiéndose desvirtuado por la parte demandada la causal invocada por la parte actora, habrán de despacharse favorablemente las pretensiones incoadas, respecto a la terminación del vínculo contractual que ata a las partes.

#### 4. DECISIÓN

En consecuencia, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE JAMUNDI VALLE**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el contrato verbal de arrendamiento con fecha 01 de Agosto de 2.019, de los Bienes Inmuebles destinados a locales comerciales celebrado entre la sociedad C.R. EQUILIBRIOS S.A.S. NIT. 900.088.187 -1 como arrendador y la sociedad INVERSIONES PRIETTO S.A.S. NIT. 900.965.243-9, como arrendataria, por incumplimiento del contrato.

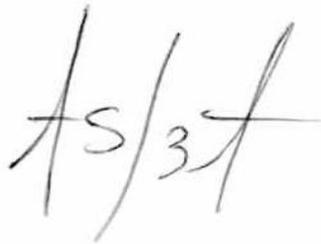
**SEGUNDO.- ORDENAR** a la sociedad INVERSIONES PRIETTO S.A.S. NIT. 900.965.243-9, a través de su representante legal, entregar de manera voluntaria los locales comerciales objeto del contrato de arrendamiento, identificados con la matricula inmobiliaria No. 370-751964, ubicados en Centro Comercial Jamundí Plaza, en la Carrera 10 No. 10 – 42 de Jamundí Valle, reconocidos bajo los números uno (1), dos (2) y la bodega número uno (1), dentro de los seis (6) días siguientes a la ejecutoria de ésta sentencia. Si ello no ocurriere, se realizará por el despacho en forma directa o por comisión a la autoridad pertinente.

**TERCERO.- CONDENAR** en costas a la parte demandada. **TÁSENSE** por Secretaría.

**CUARTO.- ARCHIVENSE** las diligencias de manera definitiva, previas anotaciones en los libros radicadores del despacho.

#### NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

LA JUEZ



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

**CONSTANCIA:**

Se informa, que con ocasión a la solicitud de terminación por pago total allegada, se ha revisado de manera atenta el expediente **DIGITAL**, identificado bajo el número de radicación **No. 2020-00498**, de igual forma, el correo institucional del despacho, en búsqueda de solicitudes de remanentes, sin hallarse alguna de ésta especie.

Para constancia de lo anterior, se firma a los diez (10) días del mes de Mayo de 2021.

Atentamente,

Diego Alejandro Pulido Muñoz  
Sustanciador

**SECRETARÍA: Clase de proceso. Aprehensión y Entrega de Bien Mueble.**  
**Demandante: Finesa S.A. Demandado: Carlos Mario Moncada Bustamante. Abog.**  
**Martha Lucia Ferro Alzate. Rad. 2020-00498.** A despacho de la señora Juez, memorial allegado por la apoderada de la parte actora solicitando el desistimiento de la acción. Sírvase proveer.

Mayo 12 de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 866**  
**RADICACION: 2020-00498-00**  
Jamundí, Doce (12) de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial, el Despacho procede a revisar la solicitud allegada por la apoderada judicial de la parte demandante, mediante la cual manifiesta, que desiste de la acción impetrada de conformidad con el art. 2.2.2.4.2.22 y solicita que se cancele la orden de decomiso decretada sobre el vehículo de placa **DTP-376** de propiedad del demandado. En consecuencia, y como quiera que la solicitud se ajusta a lo establecido por el artículo 314 y S.s. del C.G.P., se procederá a aceptar el desistimiento presentado, y en consecuencia se ordenará cancelar la medida cautelar decretada y practicada, como también, el archivo definitivo del asunto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el **DESISTIMIENTO** que realiza la parte demandante FINESA S.A., respecto de la totalidad de las pretensiones de la demanda de APREHENSION Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE, instaurada en contra del señor CARLOS MARIO MONCADA BUSTAMANTE.

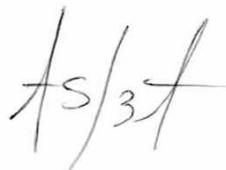
**SEGUNDO: CANCELAR** la medida cautelar de aprehensión y/o inmovilización decretada sobre el vehículo tipo camioneta, marca Nissan, identificado con placa **DTP-376** de propiedad del demandado con ocasión al desistimiento de la demanda solicitado por la parte demandante. Por secretaria líbrese la correspondiente comunicación.

**TERCERO:** En consecuencia declarar **TERMINADO EL PRESENTE PROCESO.**

**CUARTO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación.

**NOTIFIQUESE**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

dapm.

**CONSTANCIA:**

Se informa, que con ocasión a la solicitud de terminación por pago total allegada, se ha revisado de manera atenta el expediente **DIGITAL**, identificado bajo el número de radicación **No. 2020-00377**, de igual forma, el correo institucional del despacho, en búsqueda de solicitudes de remanentes, sin hallarse alguna de ésta especie.

Para constancia de lo anterior, se firma a los veinte (20) días del mes de Mayo de 2021.

Atentamente,

Diego Alejandro Pulido Muñoz  
Sustanciador

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Ejecutivo Singular. Demandante: Henry Agudelo Bonilla. Demandado. Patricia Zamorano Peñaranda. Rad. 2020-00377. En causa propia.** A despacho de la señora juez el presente proceso con memorial presentado por la parte ejecutante, solicitando la terminación del proceso por PAGO TOTAL, y consecuentemente el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas. Sírvase proveer.

Jamundí, Mayo 21 de 2021

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 969**  
**RADICACION: 2020-00377-00**

Jamundí, Veintiuno (21) de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial, y atendiendo la solicitud presentada por la parte actora, manifestando que se ha efectuado el pago total de la obligación, por lo tanto, se termine el proceso y se levanten las medidas cautelares decretadas y practicadas sobre los bienes de propiedad de la parte demandada. En consecuencia, el Despacho observando que la solicitud es procedente, y se ajusta a lo normado por el art. 461 del C.G.P., accederá a ella.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo por el **PAGO TOTAL** de la obligación, instaurado por el señor **HENRY AGUDELO BONILLA**, en contra de **PATRICIA ZAMORANO PEÑARANDA**.

**SEGUNDO: ENTREGAR** al señor **HENRY AGUDELO BONILLA** la suma de \$3.501.725, consignados en depósitos judiciales.

**TERCERO: LEVANTAR** la medidas cautelares decretadas y practicadas sobre los bienes de propiedad de la demandada, si hubiere lugar a ello. Por secretaria, líbrese las correspondientes comunicaciones.

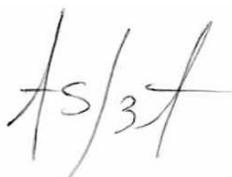
**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada.

**QUINTO: NO** hay condena en Costas.

**SEXTO: ARCHIVAR** las diligencias.

**NOTIFIQUESE**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

**CONSTANCIA:**

Se informa, que con ocasión a la solicitud de terminación por pago total allegada, se ha revisado de manera atenta el expediente **FISICO**, identificado bajo el número de radicación **No. 2016-00097**, de igual forma, el correo institucional del despacho, en búsqueda de solicitudes de remanentes, sin hallarse alguna de ésta especie.

Para constancia de lo anterior, se firma a los Veinte (20) días del mes de Mayo de 2021.

Atentamente,

Diego Alejandro Pulido Muñoz  
Sustanciador

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real. Demandante: Bancolombia S.A. Demandado. Soledad Rodríguez Muñoz. Rad. 2016-00097. Abg. Pilar María Saldarriaga.** A despacho de la señora juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora, solicitando la terminación del proceso por el Pago Total de la Obligación, y consecuentemente el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas. Sírvase proveer.

Jamundí, Mayo 20 de 2021

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 956**  
**RADICACION: 2016-00097-00**  
Jamundí, Veinte (20) de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la solicitud de terminación de la presente ejecución, en virtud del pago total de la obligación efectuado por la parte ejecutada a BANCOLOMBIA S.A., presentada por la apoderada de la parte ejecutante, se ajusta a derecho y que en el expediente no obra solicitud de embargo de remanentes, el despacho de conformidad con el Art. 461 del C.G.P;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** instaurado por **BANCOLOMBIA S.A.**, por intermedio de apoderada judicial en contra de la señora **SOLEDAD RODRIGUEZ MUÑOZ**, por el **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION**.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas y practicadas sobre los bienes de la parte demandada si hubiere lugar y hacerle entrega de los oficios al apoderado de la parte demandante.

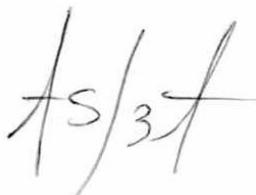
**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias de que la obligación continua vigente, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante.

**CUARTO: NO** hay condena en Costas.

**QUINTO: ARCHIVAR** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

*dapm.*

**INFORME SECRETARIAL: Clase de proceso: Fijación de Cuota Alimentaria .Demandante: Litsa Fernanda Balanta Ocoro. Demandado: Yojan Alexis Viafara Garcés. Apda. En causa propia. Rad. 2021-00363.** A despacho de la señora Juez, la presente demanda para proceso de Fijación de Cuota Alimentaria que nos correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

Mayo 20 de 2021.

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 955**  
**RADICACION: 2021-00363-00**

Jamundí, Veinte (20) de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Como se observa que la demanda para proceso de **FIJACION DE CUOTA ALIMENTARIA**, instaurada a favor del menor J.M.V.B, a través de su representante legal LITSA FERNANDA BALANTA OCORO, actuando en causa propia, en contra del señor YOJAN ALEXIS VIAFARA GARCES, reúne los requisitos exigidos por el Código General del Proceso en sus artículos 82,84,85, y 390, y las normas del Código de Infancia y adolescencia, el Juzgado habrá de admitir para su trámite.

En merito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda para proceso de FIJACION DE CUOTA ALIMENTARIA a favor de la menor, J.M.V.B., a través de su representante legal LITSA FERNANDA BALANTA OCORO, en contra del señor YOJAN ALEXIS VIAFARA GARCES. Adelántese la presente demanda por el trámite del procedimiento **VERBAL SUMARIO**.

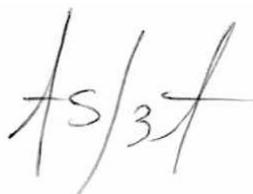
**SEGUNDO: FIJAR COMO ALIMENTOS PROVISIONALES** a favor de la menor J.M.V.B., a cargo de su progenitor YOJAN ALEXIS VIAFARA GARCES C..C. 1059983500, la suma de **\$ 300.000** los cuales deberán ser consignados a ordenes de éste Juzgado, en la cuenta del Banco agrario No. **763642042002**, o entregarlos directamente a la demandante, dentro de los cinco (05) primeros días de cada mes. Por secretaria librese la comunicación de rigor a su pagador para lo de su cargo .

**TERCERO: NOTIFIQUESE** esta providencia a la parte demandada como lo disponen los artículos 291 a 293 del C.G.P., en concordancia con el art. 8° del Decreto Legislativo No. 806 de 2020 y **CORRASELE** traslado por el termino de Diez (10) días contados a partir de su notificación.

**CUARTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la señora LITSA FERNANDA BALANTA OCORO identificada con C.C. 1130948263 para que actúe como demandante en el presente asunto, y en representación de la menor J.M.V.B.

**NOTIFIQUESE**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Declaración de pertenencia. Demandante: Gentil España. Demandado. Jaime Salazar Rentería y Demás Personas Inciertas e Indeterminadas. Rad. 2021-00362. Abg. Israel Llop Vall.** A despacho de la señora Juez la presente demanda que nos correspondió por reparto, la cual se encuentra pendiente de calificación. Sírvase Proveer.

Mayo 24 de 2021.

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 952  
Radicación: 2021-00362-00**

Jamundí, Veinticuatro (24) de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Como se observa que la demanda de DECLARACION DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO, interpuesta por el señor GENTIL ESPAÑA por intermedio de apoderado judicial, en contra de JAIME SALAZAR RENTERIA Y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS que se crean con igual derecho sobre el bien, fue debidamente presentada, de acuerdo al lleno requisitos exigidos en el artículo 375 del C.G.P. y demas normas concordantes, el despacho procederá a su admision para adelantarse por el procedimiento **VERBAL**.

En merito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**1. ADMITIR** la presente demanda de DECLARACION DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO, interpuesta por el señor **GENTIL ESPAÑA**, por intermedio de apoderado judicial, en contra del señor **JAIME SALAZAR RENTERIA Y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS** que se crean con igual derecho sobre el bien inmueble, ubicado en el Corregimiento de Guachinte, con un area de 2 hectareas (95.33 M2) denominado como "*Lagos de Guadalupe*" en jurisdiccion del Municipio de Jamundi-Valle, identificado como predio urbano, con el Folio de Matricula Inmobiliaria No. **370-204945** de la oficina de instrumentos publicos de Cali. El presente proceso se adelantará por el procedimiento **VERBAL**.

**2. EMPLAZAR** al señor **JAIME SALAZAR RENTERIA y a las PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS** que se crean con derechos sobre el bien inmueble ubicado en el Corregimiento de Guachinte, con un area de 2 hectareas (95.33 M2) denominado como "*Lagos de Guadalupe*" en jurisdiccion del Municipio de Jamundi-Valle, identificado como predio urbano, con el Folio de Matricula Inmobiliaria No. **370-204945** de la oficina de instrumentos publicos de Cali, en los terminos del artículo 108 del C.G.P., en concordancia con el art. 10 del Decreto Legislativo No. 806 de 2020. Adicionalmente deberá cumplirse con la instalacion de la valla dispuesta por el artículo 375 del C.G.P.

**3. ORDENAR** la inscripción de la demanda en el Folio de Matricula Inmobiliaria No. **370-204945**. Librese el Oficio correspondiente a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI.

**4. ORDENAR** que una vez inscrita la demanda, y aportado por la parte actora el archivo "PDF" con la identificación plena del Bien Inmueble objeto del presente proceso, se proceda a la inclusión de dicha información en el *Registro Nacional De Procesos De Pertenencia* que adelanta el Consejo Superior de la Judicatura. (Acuerdo No. PSAA14-10118).

**5. INFORMAR** de la existencia del presente proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder) hoy Agencia Nacional de Tierras, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas, y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. **LIBRESE y ENVIASE por secretaría los oficios correspondientes.**

**6. RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado ISRAEL LLOP VALL, identificado con T.P. No. 301.619 del C.S.J. para que actúe como apoderado judicial de la demandante conforme el poder especial allegado.

**NOTIFIQUESE**

LA JUEZ,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'AS/31', is centered on the page.

**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

*dapm.*

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Licencia para enajenar bien. Demandante: Hector Flower Rincón Bedoya y Yamileth Torres Osorio. Rad. 2021-00353. En causa propia.** A Despacho de la señora Juez la presente demanda que nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

Mayo 24 de 2019.

**ESMERALDA MARIN MELO**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 950**

**Radicación No. 2021-00353-00**

Jamundí, Veinticuatro (24) de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Ha correspondido a esta oficina judicial demanda de LICENCIA PARA ENAJENAR BIENES instaurada por los representantes de las menores M.V.R.T., y H.V.R.T., señores HECTOR FLOWER RINCON BEDOYA y YAMILETH TORRES OSORIO y advirtiendo lo normado por los artículos 577 y siguientes del C.G.P., en concordancia con los artículos 82 y 84 *ibídem* de su revisión se observa lo siguiente:

1.- La demanda se encuentra dirigida a la Notaría Única de Jamundí – Valle, cuando quien se encuentra conociendo del asunto, es el Juzgado Segundo Promiscuo de Jamundí Valle. Deberá ajustar la solicitud a lo dicho.

2.- No se informa el lugar de dirección física y electrónica que ostenten los demandantes a efectos de recibir notificaciones.

3.- La acción elevada, no cuenta con los fundamentos de derecho aplicables al caso concreto, conforme a lo dispuesto por el numeral 8° del art. 82 del C.G.P.

4.- Teniendo en cuenta lo anterior, la acción que nos ocupa, deberá ser adecuada a las exigencias dispuestas por el art. 577 y siguientes del C.G.P., en concordancia con el art. 82 y 84 *ibídem*, en el entendido que la revisada está dirigida al trámite notarial, establecido por el Decreto 1664 de 2015 con sus modificaciones.

Por lo anterior se dará aplicación de lo normado por el Art. 90 del C. G.P., por lo que el juzgado,

**RESUELVE**

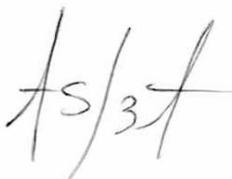
**1. INADMITIR** la presente demanda para LICENCIA PARA ENAJENAR BIENES DE MENORES DE EDAD, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**2. SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**3. RECONOCER** personería para actuar en el presente asunto a los demandantes, señores HECTOR FLOWER RINCON BEDOYA y YAMILETH TORRES OSORIO, identificados con las cédulas de ciudadanía No. 16.836.829 y 66.773.087 respectivamente, en calidad de representantes legales de las menores M.V.R.T., y H.V.R.T.

**NOTIFÍQUESE**

LA JUEZ



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

SECRETARIA: A despacho de la señora Juez con el anterior memorial, allegado por el apoderado de la parte interesada, mediante el cual solicita el emplazamiento de los señores OLGA FIGUEROA VILLAREAL, CRISTIAN FIGUEROA VILLAREAL y ROSA MODESTA FIGUEROA VILLAREAL. Sírvase proveer.-

Mayo 25 de 2021

ESMERALDA MARIN MELO  
Secretaria

RAD. 2020/436

INTERLOCUTORIO No. 1010

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí Valle, Mayo Veinticinco (25) de Dos Mil

Veintiuno (2.021).-

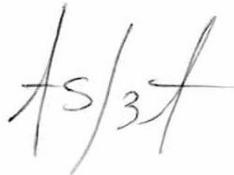
Visto el informe secretarial anterior, y lo solicitado por el apoderado de los interesados en el presente proceso de SUCESIÓN INTESTADA del causante SILVIO GERARDO FIGUEROA, respecto de que se ordene el emplazamiento de los señores OLGA FIGUEROA VILLAREAL, CRISTIAN FIGUEROA VILLAREAL y ROSA MODESTA FIGUEROA VILLAREAL, argumentando que dichos demandados, conocen de la demanda, al igual que el apoderado de ellos, a quienes aduce haber notificado el 25 de marzo de 2020, de conformidad con el Decreto 806 de 2020, sin que a la fecha hubieren contestado la demanda; igualmente allega constancia de devolución de correo certificado enviado a cada uno de los demandados, con la nota devolutiva de que la dirección está incompleta; y también, allegó una constancia de envío de notificación por correo electrónico a [cronicaficción@gmail.com](mailto:cronicaficción@gmail.com), para los demandados, sin que se haya expedido una certificación de empresa de mensajería de correo electrónico, sobre dicho envío y recepción por el destinatario, y por consiguiente el JUZGADO:

DISPONE:

NEGAR la solicitud de emplazamiento para los señores OLGA FIGUEROA VILLAREAL, CRISTIAN FIGUEROA VILLAREAL y ROSA MODESTA FIGUEROA VILLAREAL, toda vez que la solicitud no se ajusta a lo dispuesto en el art. 293 del C.G. del Proceso, pues la parte demandante, tiene conocimiento del correo electrónico de la parte demandada, mismo que fue allegado con la demanda en el acápite de notificaciones, y deberá por lo menos agotar dicha notificación por medio de una empresa de correos electrónicos certificada.

NOTIFIQUESE.

La Juez,



ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER