

**SECRETARÍA: Clase de proceso. Ejecutivo para la efectividad de la garantía real. Demandante: Margarita Salazar Giraldo. Demandado: Estela Morcillo Nazarit. Rad. 2016-00637. Abg. Ana Ximena Valderrama.** A despacho del señor Juez el presente proceso, y memorial allegado por la apoderada de la parte interesada, solicitando se fije fecha para diligencia de remate del bien inmueble afecto. Sírvasse proveer.

Octubre, veintiséis de 2022

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
**RADICACION: 2016-00637-00**

Jamundí, octubre veintiséis (26) de Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, la abogada de la parte actora allega memorial solicitando se fije fecha de remate, no obstante, verificadas las actuaciones obrantes en el plenario, se advierte que el último avalúo comercial del bien inmueble encartado data del año 2019, sin que con las reiteradas solicitudes se haya arrojado avalúo comercial junto con avalúo catastral actualizado para la anualidad 2022, se observa también como en memorial de fecha junio 15 de 2022, se anuncia aportar avalúo comercial, no obstante, este no se halla adjunto al cuerpo del mensaje de datos, no pudiéndose agotar su traslado conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del art. 444 del C.G.P.

Considerando el despacho que antes de fijarse fecha para diligencia de remate, los avalúos deberán ser actualizados, de conformidad con lo normado en el numeral 4°, del art. 444 del C.G.P., se requerirá a la parte interesada para que proceda a presentarlos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo de Jamundí;

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la abogada de la parte interesada, a fin de que actualice los avalúos del inmueble encartado año 2022, conforme al núm. 4° del art. 444 del C.G.P., según lo dicho en la parte considerativa del auto.

**NOTIFIQUESE,**

EL JUEZ

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

CXRM

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5dbf231488554b17d82dd917e7818de0fa0de9669be220a30eb88a52b71b1881**

Documento generado en 26/10/2022 01:15:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Declaración de pertenencia. Demandante: Claribetd Moreno Castillo Demandado: Stella Botero de Medina y demás personas inciertas e indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien. Rad. 2021-00889. Abg. Jaime Gómez Quintero.** A despacho del señor Juez, con diligencias de inscripción de la demanda. Sírvase proveer.

Octubre, 26 de 2022

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
**RAD: 2021-00889-00**

Jamundí, veintiséis (26) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022).

Dentro de la presente demanda **VERBAL-DECLARACIÓN DE PERTENENCIA**, el apoderado del actor aporta certificados de tradición que reflejan la inscripción de la demanda en los folios de las Matrículas Inmobiliarias No. 370-204958 y 370-204957, tal como se ordenó en el auto admisorio de la demanda.

Por otro lado, y en virtud que existen trámites pendientes por evacuar, estos son, los atinentes a la identificación plena de los inmuebles a usucapir y fotos de la valla instalada, resulta necesario requerir a la parte interesada, a fin de que cumpla o acredite la carga procesal enunciada, a efectos de proceder con la inclusión en el registro nacional de procesos de pertenencia como lo dispone el numeral 7° del art. 375 del C.G.P.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste en el plenario certificados de tradición que reflejan la inscripción de la demanda aportados por el apoderado demandante.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte interesada, por conducto de su apoderado judicial, a fin de que proceda conforme a lo expuesto en la parte motiva del auto, a la luz de lo normado por el numeral 1° del art. 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

CXRM

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f4b50e0ddcdd4e7e0380348baeb3b81c53cd3a53fd824bd5f713f5a6b7141fa**

Documento generado en 26/10/2022 01:14:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Revisión de Decisión Administrativa proferida por el Comisario Primero de Familia de Jamundí. Demandante: KATHERIN LIZETH CALONJE SUAREZ. Demandado: TYRONE FITZGERALD JOHNSON. Rad. 2022-00874. Apod. Flor Alba Palomares Cruz.** A Despacho del señor el Juez informando que fueron aportados los documentos requeridos mediante la providencia que antecede. Sírvasse proveer.

Octubre, 26 de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**

Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2020**

**Radicación No. 2022-00874-00**

Jamundí, veintiséis (26) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

De acuerdo con lo dispuesto por el numeral 19 del artículo 21 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 18 inciso 2º de la ley 294 de 1996 es este Despacho judicial competente para conocer de la **REVISIÓN DE LA DECISIÓN ADMINISTRATIVA PROFERIDA POR EL COMISARIO PRIMERO DE FAMILIA**, Resolución No. 164-22 de fecha 16 de septiembre de 2022, siendo el apelante, a través de apoderada judicial, el señor **TYRONE FITZGERAL JOHNSON**, encontrando el despacho que reúne los requisitos que para este recurso prevé el artículo 31 de Decreto 2591 de 1991 y habiendo sido allegado por el comisario de familia de esta municipalidad el acto administrativo objeto de reproche, junto con el recurso de alzada, se procede a resolver el mismo conforme lo determina el inciso 1º del artículo 32 ibídem, previas las siguientes consideraciones:

La Señora **KATHERIN LIZETH CALONJE SUAREZ**, acude ante al Comisario Primero de Familia, presentando denuncia por presunta violencia intrafamiliar y, en consecuencia, solicitando medidas de protección, esto en virtud de la competencia de la entidad para conocer procesos sancionatorios de la violencia intrafamiliar, en el que es convocado el Señor **TYRONE FITZGERAL JHONSON**, y se profiere Resolución 164-22 de fecha 16 de septiembre de 2022, dentro de historia de atención No 257-22, por medio de la cual se resuelve la imposición de medidas de protección, custodia, cuidado personal, cuota alimentaria, régimen de visitas de los menores **TYLER FITZGERAL JHONSON CALONJE** y **RYAN VICENTE JHONSON CALONJE**.

La citada providencia fue emanada en fecha 16 de septiembre de 2022, y notificada en fecha 20 de septiembre de 2022, siendo esta una de las razones de reproche por el Señor Jhonson, asimismo ataca la valoración probatoria e inferencias contenidas en la providencia asegurando no fue realizada en su integridad y se dio un valor más allá de lo probado.

Los argumentos que sustentan el recurso de apelación se resumen así:

Arguye el apelante, a través de apoderada judicial, que la resolución no fue impuesta dentro de la audiencia del 16 de septiembre de 2022, que la misma no fue notificada en estrados, y que solo en fecha 20 de septiembre de 2022 se notificó la Resolución desde un correo electrónico diferente al institucional de la Comisaría Primera de Familia, y que en razón a todo lo anterior no han empezado a contabilizarse los términos de conformidad con el C.G.P.

Por otro lado, considera no se valoró adecuada e integralmente la prueba aportada por el apelante, se realizó una valoración errónea de la misma y se infirieron hechos que no se hallan en los medios de prueba existentes.

Que se llegó a la conclusión de la existencia de “violencia psicológica” sin existir un sustento probatorio que lo justifique, realizándose interpretaciones subjetivas que permitieron otorgarle la razón a la Señora Calonje.

Que no se valoró en su integridad la prueba de la violencia económica de la denunciante.

Que no existe prueba contundente de los hechos denunciados por la Señora Calonje,

Y finalmente dice que, si bien hay que proteger a la mujer contra la violencia, la denunciante ha utilizado su condición de mujer en estado de embarazo para ejercer las conductas demostradas mediante las pruebas aportadas.

Considerando necesario para resolver el presente asunto conocer el registro integral de lo actuado, se ordenó requerir a la Comisaria Primera de Familia de esta municipalidad, mediante auto No. 1833 del 29 de septiembre, sin que se hayan remitido a la judicatura los soportes de audio, audiovisuales u otro medio para los efectos por cuanto manifiestan, no contar con los medios para su consecución.

Ahora bien, para desatar el recurso de alzada es menester hacer referencia a los presupuestos que define la Ley 294 de 1996 y las modificaciones hechas por las leyes 575 de 2000 y 1257 de 2008, para la protección de la familia como semilla fundamental de la sociedad en desarrollo del artículo 42 de La Constitución Política y la protección especial con que cuentan las mujeres para evitar que sean víctimas de violencia de cualquier índole (física, psicológica y Sexual).

El artículo 4º de la Ley 294 de 1996, modificada por el artículos 1º de la Ley 575 de 2000 y 16 de la Ley 1257 de 2008, reza: “Toda persona que dentro de su contexto familiar sea víctima de daño físico o síquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá pedir, sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, al Comisario de familia del lugar donde ocurrieren los hechos y a falta de éste al Juez Civil Municipal o promiscuo municipal, una medida de protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrató o agresión o evite que ésta se realice cuando fuere inminente.”

Es claro entonces que el maltrato no es solo de índole físico sino también de carácter psíquico, y es claro que entre la pareja conformada por los señores KATHERIN LIZETH CALONJE SUAREZ y TYRONE FITZGERAL JHONSON, ha existido violencia, tan es cierta la afirmación que, en evidencias de conversaciones a través de mensajería de datos suministradas a la instancia, sobre las que no fue cuestionada su autenticidad, el apelante manifiesta: *“si ella tener custodia, entonces mis hijos sufrir viviendo con ella”*, sic, adicionalmente realiza algunas ejemplificaciones acerca de una hipotética muerte de la denunciante, y por otro lado, existen sendas evidencias documentales en el plenario de la violencia ejercida por la citante en contra de quien fuera su compañero sentimental.

Mas adelante se observan comunicaciones, también, a través de mensajería de datos entre las partes en las que aseguran mutuamente no aguantarse más, sin poder obviar este juzgador que en correo electrónico remitido por el apelante en fecha 24 de octubre de 2022, se advierten afirmaciones que denotan alteración y animadversión entre la pareja, siendo evidente el mutuo maltrato psíquico que ante una convivencia escala a niveles físicos, como pudo ser plenamente comprobado por el Comisario de Familia.

Por lo tanto, la medida de protección definitiva impuesta por la Comisaria de Familia ha sido acertada y en consecuencia se procedió a dar aplicación a lo dispuesto por el artículo 5º de la Ley 294 de 1996 modificado por el artículo 60 de la Ley 2197 de 2022, advirtiendo las consecuencias de incumplimiento de las medidas de protección.

Ahora bien, hallándonos en el escenario del cumplimiento de las ritualidades impuestas por las normas procedimentales y que también es objeto de censura por el recurrente, se dilucida que le asiste la razón al afirmar la existencia de una indebida notificación de la decisión proferida por la autoridad administrativa, pues conforme lo dispone el art. 16 de la Ley 294 de 1996, que gobierna el asunto, la resolución se dicta en audiencia y de ello se deja constancia en acta, entregándole copia a cada una de las partes, no siendo necesaria la transliteración de todo lo ocurrido en la diligencia en un acto administrativo.

Contrario a lo anterior, de la revisión atenta del expediente, se tiene que de la decisión no se levantó acta para ser entregada a las partes en el mismo acto, o cuando menos en mismo día, no existen medios de audio o soporte magnético alguno que supliera su ausencia y peor aún,

la notificación posterior de la decisión no se realizó a través del correo institucional que sirve a la autoridad administrativa.

Pese a lo anterior, no puede esta autoridad judicial caer en un defecto procedimental por exceso ritual manifiesto, obstaculizando la efectividad de los derechos constitucionales de la familia como institución básica de la sociedad, al aplicar disposiciones procesales que además de oponerse a la necesidad imperiosa y evidente de medidas de protección dirigidas a ambas partes por igual, han sido subsanadas, toda vez que se ha podido verificar que en correo electrónico de fecha 21 de septiembre de 2022, proveniente de la apoderada judicial del recurrente con dirección a la Comisaría Primera de Familia, se increpa el no haber dejado constancia en la resolución *“de la apelación tal como se dijo en audiencia”*, de lo que se desprende que en efecto, en estrados se otorgó la posibilidad de presentar el recurso de alzada que nos ocupa, razón por la cual la censura de no haberse notificado la decisión en audiencia, será desechado, mas aún cuando la veracidad de su contenido no es objeto de riña más allá de los reparos a la valoración de la prueba.

Finalmente, respecto a la incertidumbre en la contabilización de los términos, si bien normativamente es claro que estos empiezan a correr desde la notificación a las partes en el mismo acto de la audiencia, es decir, para el caso, en fecha 16 de septiembre de 2022, la notificación electrónica y posterior de la decisión, implantó duda en la togada, por lo que se impondría favorablemente principiar los términos desde la última, sin embargo, respecto de este análisis no se halla lugar, por cuanto el recurso de apelación que conoce este juzgador fue interpuesto en fecha 21 de septiembre de 2022, vale decir, al tercer día hábil de la notificación en estrados y al primero de la notificación electrónica, en cualquier caso, dentro del termino previsto en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991.

Finalmente encuentra este Despacho que la decisión tomada en la Resolución 164-22 de fecha 16 de septiembre de 2022, contiene suficiente análisis de las probanzas aportadas por el Señor Johnson, tan es así, que la autoridad profirió medidas de protección en su favor, como son que la Señora Calonje debe abstenerse de realizar conductas que puedan provocar agresiones y abstenerse de ingresar al sitio de residencia de quien fuera su pareja, por lo cual no hay cabida a la queja del apelante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGUESE** para a los autos para que obre y conste el expediente la respuesta de fecha octubre 04 de 2022, allegada por la Comisaria de Familia de esta municipalidad, así como manifestaciones arrimadas por el apelante en fechas 03 y 24 de octubre de esta anualidad.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** la decisión contenida en Resolución 164-22 de fecha 16 de septiembre de 2022, en los términos de las consideraciones antes dadas.

**TERCERO:** en firme la presente decisión vuelvan las diligencias a la Comisaria de Familia de esta municipalidad para lo de su cargo.

#### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

CXRM

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **866d0445c333249aa0620426394bba844423081e2f499d3b7560f1e01e60741e**

Documento generado en 26/10/2022 01:13:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:**

Se informa, que, con ocasión a la solicitud de terminación por pago total allegada, se ha revisado de manera atenta el expediente **FISICO**, identificado bajo el número de radicación **No. 2018-00411**, de igual forma, el correo institucional del despacho, en búsqueda de solicitudes de remanentes, sin hallarse alguna de esta especie.

Para constancia de lo anterior, se firma a los veinticinco (25) días del mes de octubre de 2022.

Atentamente,

Clara Ximena Realpe Meza  
Oficial Mayor

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Ejecutivo para la efectividad de la garantía real. Demandante: Bancolombia S.A. Demandado: Yhonatan Andrés Perdomo Arias. Rad. 2018-00411. Abg. Pedro José Mejía Murgueitio.** A despacho del señor juez el presente proceso con memorial presentado por endosatario en procuración, solicitando la terminación del proceso por el PAGO TOTAL de la obligación, y consecuentemente el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas. Sírvase proveer.

Octubre, 26 de 2022

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 2021  
RADICACION: 2018-00411-00**

Jamundí, veintiséis (26) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y atendiendo a que la solicitud presentada por la parte ejecutante, a través de endosatario en procuración, manifestando que se ha efectuado el PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN, y por lo tanto, se termine el proceso y se levanten las medidas cautelares decretadas y practicadas sobre los bienes de propiedad de la parte demandada, es procedente, se ajusta a derecho, y en el expediente no obra solicitud de embargo de remanentes, el despacho accederá a ella de conformidad con el art. 461 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real por el **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, instaurado por **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **YHONATAN ANDRÉS PERDOMO ARIAS**.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas y practicadas sobre los bienes de propiedad de la parte demandada, si hubiere lugar a ello, y hágasele entrega a la misma de los oficios. Por secretaria, líbrese las correspondientes comunicaciones.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada.

**CUARTO: NO** hay condena en Costas.

**QUINTO: ARCHIVAR** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

CXRM

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4f11b4b5e7248aec83e26f3304e90d5da348d38a432a16bf09c17763253b53**

Documento generado en 26/10/2022 01:12:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:**

Se informa, que, con ocasión a la solicitud de terminación por pago de cuotas en mora allegada, se ha revisado de manera atenta el expediente **FISICO**, identificado bajo el número de radicación **No. 2019-00364**, de igual forma, el correo institucional del despacho, en búsqueda de solicitudes de remanentes, sin hallarse alguna de esta especie.

Para constancia de lo anterior, se firma a los veinticinco (25) días del mes de octubre de 2022.

Atentamente,

Clara Ximena Realpe Meza  
Sustanciador

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real. Demandante: BANCO CAJA SOCIAL S.A. Demandado: Esperanza Salazar Ramírez. Rad. 2019-00364. Abg. Milton Hernando Borrero Jiménez.** A despacho del señor juez el presente proceso con memorial presentado por apoderado ejecutante, solicitando la terminación del proceso por pago de las cuotas en mora hasta el mes de AGOSTO de 2022. Sírvasse proveer.

Octubre, 26 de 2022

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 2022  
RADICACION: 2019-00364-00**

Jamundí, veintiséis (26) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la solicitud de terminación de la ejecución por *pago de las cuotas en mora* hasta **el mes de AGOSTO de 2022**, y la consecuente cancelación de las medidas cautelares decretadas y practicadas al interior del plenario, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, se ajusta a derecho, y que en el expediente no obra solicitud de embargo de remanentes, el despacho de conformidad con el Art. 461 del C.G.P;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** instaurado por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, a través de apoderado judicial, en contra de la señora **ESPERANZA SALAZAR RAMÍREZ**, por **PAGO DE CUOTAS EN MORA HASTA EL MES DE AGOSTO DEL AÑO 2022.**

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas y practicadas sobre los bienes de la parte demandada si hubiere lugar a ello, y hacerle entrega de los oficios.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada.

**CUARTO: NO** hay condena en Costas.

**QUINTO: ARCHIVAR** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

CXRM

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33adf8febfa521ea0818aeb3fb1cfab130b126ef454ea89ea84d13c460c834b6**

Documento generado en 26/10/2022 01:11:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Restitución de Bien Inmueble. Demandante: Edilson Quintero Restrepo. Demandado: Francisco Javier Hidalgo Villada. Rad 2022-00203. Abg. Oscar Klinger Castillo.** A despacho del señor juez, memorial allegado por la abogada de la parte actora, informando que se realizó la entrega material del inmueble objeto de la acción de restitución en consecuencia se de por terminado el proceso. Sírvase proveer.

Octubre, 26 de 2022

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023  
RADICACION: 2022-00203-00**

Jamundí, veintiséis (26) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, dando cuenta de lo manifestado por la parte interesada, por medio de su apoderado judicial, informando que el bien inmueble objeto de la presente acción de restitución fue entregado de manera voluntaria por el arrendatario quedando a paz y salvo con sus obligaciones hasta el 30 de junio de 2022, solicitando entonces, la terminación del proceso. Así la cosas, y considerando la judicatura que la finalidad del presente asunto es precisamente la restitución del inmueble arrendado, se advierte una carencia actual de objeto en el asunto, por lo que se acogerá la solicitud de la parte interesada, y se ordenará la terminación del proceso.

Por lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso de RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO, instaurado por EDILSON QUINTERO RESTREPO, por intermedio de apoderado judicial, en contra de FRANCISCO JAVIER HIDALGO VILLADA, por lo considerado en la parte motiva del auto.

**SEGUNDO: SIN LUGAR** a desglose de los documentos presentados como base del proceso de aprehensión, como quiera que se allegaron en forma digital.

**TERCERO: NO** hay condena en Costas.

**CUARTO: ARCHIVAR** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

CXRM

Firmado Por:  
Carlos Andres Molina Rivera

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b77d348cb5fdbf0bb88dea40e576729d175ea54861d6bacd866b60352a09e421**

Documento generado en 26/10/2022 01:10:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**