

**SECRETARIA: Clase de proceso: Ejecutivo Singular. Demandante: Banco Agrario de Colombia S.A. Demandado: Bertulfo Hernández Vásquez. Rad: 2005-00278. Abog: Leidy Viviana Hernández.** A despacho del señor juez el presente proceso con memorial solicitando la aceptación de sucesión procesal de la parte demandada. Sírvase proveer.

Agosto, 23 de 2023

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No.1719  
RADICACIÓN No. 2005-00278**

Jamundí, veintitrés (23) de Agosto de Dos Mil Veintitrés (2023)

Dentro del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR, la parte interesada allega registro civil de defunción del demandado BERTULFO HERNÁNDEZ VÁSQUEZ, con indicativo serial 09496117, mismo que fue requerido mediante auto de fecha 3 de junio de 2022. Del memorial y certificado allegado, se evidencia que el precitado falleció el día 11 de abril de 2020, por este hecho la apoderada judicial solicita se notifiquen a los herederos indeterminados del señor HERNÁNDEZ VÁSQUEZ, sin embargo, advierte el despacho que lo pedido en el escrito no es lo pertinente para el caso en concreto, pues, tal como lo indica la norma, específicamente en el artículo 68 del Código General del Proceso, la sucesión procesal aplica para quienes tengan una calidad específica, en este caso el cónyuge, el albacea, herederos o el curador, por lo que no se puede aceptar sucesión procesal a personas indeterminadas.

Conforme a lo anterior, resulta necesario integrar al contradictorio a los HEREDEROS INDETERMINADOS del señor BERTULFO HERNÁNDEZ VÁSQUEZ para lo cual se ordenará su emplazamiento en los términos establecidos en el artículo 108 del Código General del Proceso.

Para materializar el emplazamiento se aplicará lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 2213 del 2022.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGUESE** al expediente para que obre y conste los documentos allegados por la apoderada del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.

**SEGUNDO: EMPLAZAR** a los HEREDEROS INDETERMINADOS del señor BERTULFO HERNÁNDEZ VÁSQUEZ. Por Secretaría, en aplicación a lo dispuesto en el artículo 108 del CGP., realizar el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

MBR

Firmado Por:

**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8eb8d76c45841d001439618b537526d4d36df59601cb74e73ca7ee2ff1847069**

Documento generado en 23/08/2023 03:31:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Restitución bien inmueble arrendado. Demandante: Porfirio De Jesús Palacio Pineda actuando en causa propia. Demandados: Ramón De Jesús Giraldo Gómez Y Diego Alberto García García. Rad. 2023-00104.** Despacho del señor Juez presente proceso con recurso de reposición contra auto admisorio pendiente de resolver. Sírvase proveer.

Agosto, 23 de 2023

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1720**  
**Radicación No. 2023-00104**

Jamundí, veintitrés (23) de Agosto de Dos Mil Veintitrés (2023)

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición contra el auto admisorio interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, quien para este caso presentó dicho recurso como excepción previa invocando la falta de competencia, fundada en que este ente judicial no es competente para conocer del proceso de la referencia por ser de mayor cuantía, la cual estima en DOSCIENTOS MILLONES OCHENTA Y OCHOMIL PESOS M/CTE (\$200.088.000), por lo tanto, solicita la remisión del expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Cali.

Al recorrer el recurso, la parte demandante realizó pronunciamiento dentro del término, mediante apoderado judicial, manifestando referente a la cuantía, que la misma se encuentra estimada en NOVENTA Y SEIS MILLONES DE PESOS (\$96.000.000), por considerar que esta debe determinarse por el valor inicial del contrato, esto es, UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000), lo anterior, conforme a lo dictado en el numeral 6° artículo 26 del C.G.P. Adicionalmente, solicita que no sea de buen recibo el presente recurso por cuanto el poder allegado con el escrito no se encuentra debidamente otorgado, pues alega que solo fue dado a un solo demandado, en este caso al señor Ramón de Jesús Giraldo Gómez y no al otro extremo pasivo, además de ello, que no se dé trámite hasta que la parte demandada no demuestre el pago del canon de arrendamiento adeudado.

Procede este despacho a resolver previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Iniciando con la procedencia en término del presente recurso, tenemos que el día 12 de julio del hogaño, el abogado Ricardo Alfonso Becerra interpone recurso de reposición contra la providencia No. 1186 del 9 de junio de 2023, correspondiente al auto admisorio de la demanda, el cual le fue notificado por aviso el día 8 de julio del 2023, encontrándose dentro del término legal que dispone el artículo 318 y en concordancia con el artículo 391 del Código General del Proceso.

Adentrándonos en el caso sub-lite, tenemos que al momento de calificar la demanda, esta no contaba con la debida determinación de la cuantía, pues fue determinada por el término de 12 meses y no por el término inicialmente pactado, esto es 96 meses, falencia que no fue advertida por esta judicatura en su momento y erróneamente fue admitida.

Ahora, se observa que la cuantía de la acción se determina conforme al numeral 6° artículo 26 del C.G.P., esto es por el valor actual de la renta durante el termino inicialmente pactado en el contrato, lo que de acuerdo contrato originario de fecha 15 de enero de 2015, corresponde al valor resultante de multiplicar \$2.084.250 pesos, en este caso por 96 meses, esto es \$200.088.000 pesos, lo que en virtud a lo dispuesto en el art. 25 del C.G.P. corresponde a mayor cuantía pues excede el equivalente a 150 smlmv.

Respecto a lo alegado por la parte actora en el descorre del recurso, se tiene que el apoderado incurrió en confusión, pues, ahora manifiesta que la cuantía la determina por el “valor inicial del contrato”, esto es, UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000), interpretación errónea del numeral 6° artículo 26 del Código General del Proceso, pues, el precitado artículo dicta que “La cuantía se determinará así: ... 6. En los procesos de tenencia por arrendamiento, **por el valor actual de la renta durante el término pactado inicialmente en el contrato**, y si fuere a plazo indefinido por el valor de la renta de los doce (12) meses

*anteriores a la presentación de la demanda. Cuando la renta deba pagarse con los frutos naturales del bien arrendado, por el valor de aquellos en los últimos doce (12) meses. En los demás procesos de tenencia la cuantía se determinará por el valor de los bienes, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral.”* (Subrayado fuera de texto). Teniendo en cuenta lo anterior, lo correcto para determinar la cuantía en un proceso de restitución de inmueble arrendado con plazo definido será por el valor actual durante el término inicialmente pactado, en este caso 96 meses y no el valor del contrato.

Ahora bien, respecto a la inconformidad del demandante contra el poder allegado con la excepción, se tiene que se encuentra debidamente conferido, pues, si bien es cierto son dos demandados, no hay impedimento para que el apoderado judicial defienda los intereses de uno solo, esto, bajo el entendido que el extremo pasivo tiene la libertad de postular o constituir apoderado de su confianza, lo anterior, teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 74 de Código General del Proceso.

Tenemos entonces, que en este tipo de asuntos la competencia está atribuida a los Jueces Civiles Municipales por el factor funcional, esto, conforme a lo dispuesto en el artículo 17 numeral primero del Código General del Proceso, que a la letra dice: “**Competencia de los jueces civiles municipales en única instancia. 1.** De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa. También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa”. De igual forma el artículo 18 ibídem en su numeral primero el cual dicta: “**Competencia de los jueces civiles municipales en primera instancia. 1.** De los procesos contenciosos de menor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria o de responsabilidad médica, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa. También conocerán de los procesos contenciosos de menor cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa”. Así lo anterior, resulta evidente que el Juez Municipal no es competente para conocer proceso de mayor cuantía. Ahora, pese a que el despacho incurrió en un yerro, se evidencia que la parte demandada ha controvertido la competencia de este juzgador dentro del estadio procesal oportuno, esto es, dentro del término para presentar excepciones previas, en este caso contra el auto que admitió la demanda.

Asimismo, las circunstancias procesales han permitido la configuración del artículo 139 ibídem, en su inciso segundo, de cuya interpretación se extrae que cuando las partes lo hayan puesto en conocimiento, el juez puede declararse incompetente por los factores subjetivo y/o funcional.

Es por lo anterior, que siendo adecuada la cuantía estimada en \$200.088.000 pesos, la cual excede el equivalente a 150 smlmv, la competencia para conocer de este asunto contencioso de mayor cuantía radica en cabeza de los jueces civiles de circuito en primera instancia, tal como lo disponen los artículos 20, numeral 1° y 25 inciso 4 del C.G.P., lo que significa que este despacho no es competente para avocar su conocimiento. En consecuencia se declarara probada la excepción de falta de competencia, interpuesta como recurso de reposición y se dejará sin efecto el auto interlocutorio No.1186 del 9 de junio de 2023, correspondiente al auto admisorio de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

## RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR PROBADA** la excepción de FALTA DE COMPETENCIA interpuesta como recurso de reposición por el apoderado judicial de la parte demandada contra el auto interlocutorio No.1186 del 9 de junio de 2023, correspondiente al auto admisorio de la demanda, teniendo en cuenta la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTO** el auto interlocutorio No.1186 del 9 de junio de 2023, correspondiente al auto admisorio de la demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**TERCERO: RECHAZAR** la presente demanda de Restitución de bien inmueble, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: REMÍTASE** las presentes diligencias al Juez Civil del Circuito de Cali Valle (REPARTO).

**QUINTO: ANÓTESE** su salida y cancélese su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

*Mbr*

Firmado Por:

Carlos Andres Molina Rivera

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 02 Promiscuo Municipal

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82f18d29d9149ed3d752a20368e986b55ef6b4e6265c5052f41d7f88ed926aec**

Documento generado en 23/08/2023 03:32:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:**

Se informa que, con ocasión al desistimiento tácito, se ha revisado de manera atenta el expediente **FÍSICO**, remitido por el extinto Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Jamundí, identificado bajo el número de radicación **No. 2013-00224**, el cual fue radicado en este despacho bajo el número **2023-00541**, de igual forma, el correo institucional del despacho, en búsqueda de solicitudes de remanentes, sin hallarse alguna de ésta especie.

Para constancia de lo anterior, se firma a los veintitrés (23) días del mes de agosto de 2023.

Atentamente,

Melissa Fernanda Barrios Ramírez  
Oficial Mayor

**SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez el presente **EJECUTIVO SINGULAR**, promovido por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, contra **ROSA MOROCHO SANCHEZ**; informando que el presente proceso se encuentra en la secretaría inactivo hace más de dos años. **CONSTANCIA:** Mediante Acuerdo CSJVAA23-13 del 26 de enero de 2023 se redistribuyeron procesos y se adoptaron medidas de reparto en los Juzgados Civiles y Penales de Jamundí, siendo asignado el presente proceso por reparto a este despacho en fecha 01 de marzo 2023, el cual venía con radicación 2013-00224 y queda con radicado 2023-00541. Sírvase proveer.

Agosto 23 de 2023.

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1721**  
**Radicación No. 2023-00527-00**

Jamundí, veintitrés (23) de agosto de Dos Mil Veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y en consideración a que dentro del presente proceso no se ha realizado ninguna actuación desde el 13 de marzo de 2019, el despacho dará aplicación al desistimiento tácito de conformidad a lo dispuesto en el numeral 2, del artículo 317 del Código General del Proceso, que a la letra reza:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;*

En mérito de lo expuesto;

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente proceso remitido por el extinto Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Jamundí.

**SEGUNDO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso de **EJECUTIVO SINGULAR** por **DESISTIMIENTO TACITO**.

**TERCERO: ORDENAR** la cancelación de las medidas practicadas dentro del presente asunto, si hubiere lugar. **LIBRESE** los oficios por Secretaría.

**CUARTO:** En caso de remitirse títulos a órdenes de este Despacho, **DISPONER** la entrega de los mismos a la demandada.

**QUINTO:** Sin lugar a desglose, por cuanto el proceso fue radicado en digital.

**SEXTO: ORDENAR** el archivo definitivo de las diligencias.

**NOTIFIQUESE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MBR.

Firmado Por:

**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a04020b26643561b9795d9d033b0d507bd7973d74db0707903dfdd69c6585928**

Documento generado en 23/08/2023 03:32:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL: Clase de proceso: Reivindicatorio de dominio: Demandante: Amado Maria Muñoz Jaramillo y Sandra Milena Espinosa Montoya. Demandado: Joel Barona. Rad: 2023-00883. Abog: Darling Nayr Estupiñán Alzate.** A despacho del señor Juez, la presente demanda que ha correspondido a este despacho por reparto. Sírvese Proveer.

Agosto, 23 de 2023

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1722**  
**Radicación No. 2023-00883**

Jamundí, veintitrés (23) de agosto de Dos Mil Veintitrés (2023)

En atención al informe secretarial, procede este Despacho a revisar la demanda REIVINDICATORIA DE DOMINIO, interpuesta por el señor **AMADO MARIA MUÑOZ JARAMILLO Y SANDRA MILENA ESPINOSA MONTOYA**, por intermedio de apoderado judicial, en contra de **JOEL BARONA**, observando las siguientes inconsistencias;

1.- Si bien se aporta dirección electrónica de notificaciones del apoderado en el cuerpo de la demanda, lo cierto es que la dirección electrónica deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, y siendo que no se aporta certificado de vigencia SIRNA, así como de la consulta realizada por el despacho en dicho sistema de información no se halla la dirección electrónica autorizada e inscrita para los efectos, el actor deberá atemperarse a lo dispuesto el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

2.- Avizora el despacho que, en la parte introductoria de la demanda el interesado invoca el artículo 375 numeral 5 del C.G.P y la Ley 1561 de 2012, dos normas que son para procesos diferentes y que no guardan coherencia con el trámite que se pretende adelantar. Por lo anterior, sírvese aclarar y/o corregir.

3.- En la presente demanda se indica que se trata de un proceso verbal de mínima cuantía, no obstante, y en estricta aplicación del parámetros establecidos en el numeral 6° del artículo 26 del C.G.P, deberá aportarse CERTIFICADO actualizado del avalúo catastral del inmueble, expedido por la oficina de Gestión Catastral de la Secretaría de Hacienda Municipal, pues es el que determina la cuantía del proceso y por ende, la competencia para conocerlo, lo anterior, teniendo en cuenta que el documento que se aportó es del año 2017.

4.- La parte actora deberá aportar un certificado especial actualizado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro. Además de ello, es necesario que el interesado aporte certificado de tradición actualizado, ya que se advierte del año 2017, y el mas reciente de enero de 2023, debiéndose aportar certificación con un término de expedición no mayor a tres (03) meses.

Por lo anterior se dará aplicación de lo normado por el Art. 90 del C. G.P., por lo que el juzgado;

**RESUELVE**

**1. INADMITIR** la presente demanda REIVINDICATORIA, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**2. SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**3. RECONOCER** personería para los efectos que se desprendan del presente auto a la abogada **DARLING NAYR ESTUPIÑÁN ALZATE**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 66.817.097 y portadora de T.P No. 146.297 del C.S.J., como apoderada judicial de la parte actora, conforme al poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47cfda33973c002f41fef6fae3d194ee7f409386b76a36e1824302f9a663687c**

Documento generado en 23/08/2023 03:32:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del Señor Juez la presente demanda para **Proceso Ejecutivo de Alimentos**, Propuesto por la Señora **PAULA ANDREA ASTAIZA CERON**, través de Apoderado Judicial **Dr. VICENTE ELIAS IMPATA LEAL**, Contra el Señor **GUIDO AURELIO CUAICAL ALPALA**. Queda radicada bajo la Partida No. **2023-00787-00**. Sírvese proveer.-

Jamundí Valle, Agosto 23 del 2023.

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria.

**RAD. 2023-00787-00.**  
**INTERLOCUTORIO No. 1717. Ejec. Alimentos.**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

Jamundí Valle, Agosto Veintitrés (23) del Año Dos Mil Veintitrés (2023).

Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración que efectivamente la Señora **PAULA ANDREA ASTAIZA CERON C.C.34.612.263**, en Representación de sus Menores hijos **EMILY DANIELA Y ANYELO DAVID CUAICAL ASTAIZA**, actuando a través de Abogado solicita al Despacho, se libre mandamiento de pago a su favor, por la Vía del **PROCESO EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, contra el Señor **GUIDO AURELIO CUAICAL ALPALA C.C.87.719.700**.

**REVISADA** la demanda y documentos anexos encuentra el despacho que:

La Parte Actora no indica en el **Libelo demandatorio** la forma en que obtuvo la dirección Electrónica con la respectiva evidencia para la Notificación del demandado, de conformidad con lo previsto en el **Artículo 8º. de la Ley 2213 – Paralela con el Decreto 806 del 2020**.

**Así** las cosas, se procederá a **Inadmitir** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término Legal. En Mérito de lo expuesto, de conformidad con el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, el Juzgado **Segundo Civil Municipal** de Jamundí:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **INADMITASE** la presente demanda **EJECUTIVA DE ALIMENTOS**, Propuesta por la Señora **PAULA ANDREA ASTAIZA CERON C.C.34.612.263**, actuando en Representación de sus Menores hijos **EMILY DANIELA Y ANYELO DAVID CUAICAL ASTAIZA**, mediante Apoderado Judicial, Contra el Señor **GUIDO AURELIO CUAICAL ALPALA C.C.87.719.700**, por las razones esbozadas en la Parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** **CONCEDASE** un Término de **Cinco (5) días hábiles** para que la Parte Actora – subsane el defecto de que adolece la presente demanda so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** **TÉNGASE** al Estudiante de Derecho **VICENTE ELIAS IMPATA LEAL**, Adscrito al Consultorio Jurídico de la Universidad ICESI – Portador de la

**Cédula de Ciudadanía No. 1.112.629.724 de la Unión Valle y Código Estudiantil No. A00102532**, como Apoderado Judicial de la Parte Actora y reconózcasele Personería Jurídica para actuar en el mismo.

**NOTIFÍQUESE.**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA.**

l.a.v.

Firmado Por:

**Carlos Andres Molina Rivera**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**

**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d46459633e4b715784f8bc3f5757376ee8927aa2ef937dc2567e97489973e71e**

Documento generado en 23/08/2023 04:14:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del Señor Juez la presente demanda para **Proceso Ejecutivo de Alimentos**, Propuesto por la Señora **ANGELICA LORENA ENRIQUEZ NARVAEZ**, actuando en Nombre Propio y en Representación de sus Menores **MAMFRY SAMUEL Y ZARITA JULIETH NIETO ENRIQUEZ**, Contra el Señor **ARLEY ROLANDO NIETO CARDENAS**. Queda radicada bajo la Partida No. **2023-00793-00**. Sírvase proveer.-

Jamundí Valle, Agosto 23 del 2023.

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria.

**RAD. 2023-00793-00.**  
**INTERLOCUTORIO No.1718. Ejec. Alimentos.**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

Jamundí Valle, Agosto Veintitrés (23) del Año Dos Mil Veintitrés (2023).

Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración que efectivamente la Señora **ANGELICA LORENA ENRIQUEZ NARVAEZ C.C.1.085.267.569**, en Representación de sus Menores hijos **MAMFRY SAMUEL Y ZARITA JULIETH NIETO ENRIQUEZ**, se libre mandamiento de pago a su favor, por la Vía del **PROCESO EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, contra el Señor **ARLEY ROLANDO NIETO CARDENAS C.C.84.450.535**.

**REVISADA** la demanda y documentos anexos encuentra el despacho que:

La Parte Actora no indica en el **Libelo demandatorio** la forma en que obtuvo la dirección Electrónica con la respectiva evidencia para la Notificación del demandado, de conformidad con lo previsto en el **Artículo 8º. de la Ley 2213 – Paralela con el Decreto 806 del 2020**.

Así las cosas, se procederá a **Inadmitir** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término Legal. En Mérito de lo expuesto, de conformidad con el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, el Juzgado **Segundo Civil Municipal** de Jamundí:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITASE** la presente demanda **EJECUTIVA DE ALIMENTOS**, Propuesta por la Señora **ANGELICA LORENA ENRIQUEZ NARVAEZ C.C.1.085.267.569**, en Representación de sus Menores hijos **MAMFRY SAMUEL Y ZARITA JULIETH NIETO ENRIQUEZ**, Contra el Señor **ARLEY ROLANDO NIETO CARDENAS**, por las razones esbozadas en la Parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDASE** un Término de **Cinco (5) días hábiles** para que la Parte Actora – subsane el defecto de que adolece la presente demanda so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** a la Señora **ANGELICA LORENA ENRIQUEZ NARVAEZ**, Mayor de Edad y Vecina de éste Municipio, Identificada con la **Cédula de Ciudadanía No. 1.085.267.569**, como Interesada en el presente Trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA.**

l.a.v.

Firmado Por:

**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c63b5365c0fe1a31bbb232e3aff749134cf1427936f51c9d929f276c7b751ec**

Documento generado en 23/08/2023 03:40:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** Va a Despacho del Señor Juez la presente demanda para **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**, Propuesto por la Señora **ROSA MERCEDES DEL PILAR CEBALLOS SANCHEZ**, actuando a través de Apoderado Judicial **Dr. NESTOR GILBERTO CASTAÑO POSADA**, Contra el Señor **MILLER ALDUBER MENESES LUNA C.C.6.228.085**, informándole que la misma **Viene Proveniente del Otrora Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Jamundí Valle en Calidad de Desarchivo**, encontrándose **Pendiente para la devolución de Títulos Judiciales con Radicación de dicho Despacho 2018-00489**, el cual Nos ha Correspondido por **Reparto**. No obstante dejar constancia que mediante Acuerdo CSJVAA23-13 del 26 de Enero del Año 2023, se redistribuyeron Procesos y se Adoptaron medidas de Reparto en los Juzgados Civiles y Penales de Jamundí Valle del Cauca. Dicho Proceso fue Asignado a éste Despacho correspondiéndole la Radicación antes mencionada. **Se advierte que en Nuestro Despacho no se le asigna radicado porque se trata de un desarchivo.** Sírvasse proveer. Jamundí V., Agosto 23 del Año 2023.

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria.

**RAD. 2018-00489-00**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
Jamundí Valle, Agosto Veintitrés (23) del Año Dos Mil Veintitrés (2023).

Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración que mediante escritos allegados al Correo Institucional por el Apoderado Judicial de la Parte Actora y en especial el del día **17/08/2023**, por el Doctor **NESTOR GILBERTO CASTAÑO POSADA**, solicitando se oficie a la Policía al correo electrónico [mecal.coman.@policia.gov.co](mailto:mecal.coman.@policia.gov.co), a fin de que Certifiquen a éste Despacho Judicial si el correo electrónico [alduber.meneses@correo.policia.gov.co](mailto:alduber.meneses@correo.policia.gov.co), asignado en su momento al patrullero de dicha Institución Señor **MILLER ALDUBER MENESES LUNA C.C.6.228.085 de Cali Valle**, si le correspondía, mientras estuvo activo en la Policía Nacional. En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Jamundí:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **ORDENASE** Oficiar al correo electrónico [mecal.coman.@policia.gov.co](mailto:mecal.coman.@policia.gov.co), de la Policía Nacional dentro del PROCESO EJECUTIVO SINGULAR, Propuesto por la Señora ROSA MERCEDES DEL PILAR CEBALLOS SANCHEZ, Contra el Señor MILLER ALDUBER MENESES LUNA, a fin de que Certifiquen a éste Despacho Judicial si el correo electrónico [alduber.meneses@correo.policia.gov.co](mailto:alduber.meneses@correo.policia.gov.co), asignado en su momento al patrullero de dicha Institución Señor **MILLER ALDUBER MENESES LUNA C.C.6.228.085 de Cali Valle**, si le correspondía, mientras estuvo activo en la Policía Nacional.

**SEGUNDO:** **ORDENASE** Glosar a los autos los escritos allegados por el Doctor NESTOR GILBERTO CASTAÑO POSADA, a fin de que hagan parte del proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA.**

l.a.v.

Firmado Por:

**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a0b37d8e0df41a54dd158166f0c87cd5f39e9b174b64306cd0fb89d59cd22e5**

Documento generado en 23/08/2023 03:39:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**