

**SECRETARÍA:** A despacho de la señora Juez, el presente **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**, presentado por **CONDominio LA HERRERIA CONJUNTO V**, quien actúa a través del apoderado judicial **HEINE ALBERTO CAICEDO**, contra **HEIDI CASTELLANOS AGUDELO**; con el escrito que antecede, allegado por la parte actora, a través del cual presenta cesión del crédito. Sírvase proveer.

Mayo 10 de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 897  
RAD: 2017-00037-00**

Jamundí, Diez (10) de mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho advierte que no resulta procedente la cesión de crédito presentada por la parte actora, como quiera que el memorial fue enviado desde el correo [abogado2@grupoconsultordeoccidenteltda.com](mailto:abogado2@grupoconsultordeoccidenteltda.com) y no desde el correo registrado como del apoderado judicial: [hacgomez@hotmail.com](mailto:hacgomez@hotmail.com)

Sin más consideraciones, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

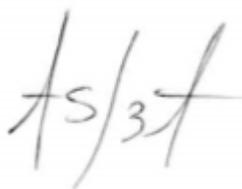
**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste en el plenario, el documento que antecede.

**SEGUNDO: NIEGA** la Cesión de Crédito, conforme a lo dicho en la parte considerativa del auto.

**NOTIFÍQUESE**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

MGD.

**SECRETARÍA:** A despacho de la señora Juez, el presente **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR** con medidas previas, presentado por **CONJUNTO RESIDENCIAL PALMARES DEL CASTILLO**, quien actúa a través de la apoderada judicial **LIZETH PATRICIA MEDINA CAÑOLA**, contra **ELCIRA ÁLVAREZ COLLAZOS**; con el escrito que antecede, allegado por la abogada de la parte actora, solicitando la suspensión del proceso por un posible acuerdo interpartes. Sírvase proveer.

10 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 903**

**RAD: 2018-00448-00**

Jamundí, diez (10) de mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho advierte que no resulta procedente la suspensión del proceso pedido por las partes, teniendo en cuenta que, respecto de la solicitud de suspensión del trámite, es claro el numeral 2., del art. 161 del C.G.P., en establecer que deberá ser pedido de común acuerdo por las partes; y revisado el memorial que nos ocupa se advierte que este es pedido por la apoderada judicial del demandante y por el señor Álvaro Álvarez Collazos, quien acredita su calidad para actuar aportando un poder dirigido al Consejo de Administración de Palmares del Castillo respecto de la casa 50. En ese orden de ideas, es necesario que el poder conferido al señor Álvaro cumpla con las formalidades del artículo 74 del C.G.P., es decir, debe estar dirigido a esta Judicatura, el proceso debe estar determinado e indicar expresamente las facultades conferidas. En consecuencia, lo pedido será negado en esta oportunidad.

Sin más consideraciones, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

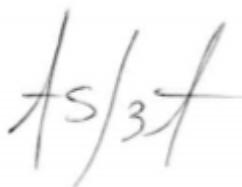
**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste en el plenario, el documento que antecede.

**SEGUNDO: NIEGA** decretar la suspensión del proceso, conforme a lo dicho en la parte considerativa del auto.

**NOTIFÍQUESE**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

SECRETARIA: A despacho del señor Juez, el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, promovido por **CONDominio RINCÓN DE LAS MERCEDES**, quien actúa a través del apoderado judicial **CARLOS EDUARDO CHUQUIMARCA YEPES**, contra **RAFAEL HUMBERTO TRUJILLO LONDOÑO**, con poder de sustitución presentado por el apoderado de la parte actora. Sírvase proveer.

10 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 898**  
**Radicación No. 2019-00786-00**  
Jamundí, Diez (10) de mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que el apoderado de la parte actora presenta sustitución de poder a favor del abogado JOSÉ MANUEL MARÍA ARTEAGA MORILLO, la cual se ajusta a derecho, se procederá a reconocerle personería a la referida profesional del derecho.

En mérito de lo expuesto y con fundamento en los artículos 73 y Ss. del C.G.P., el Juzgado;

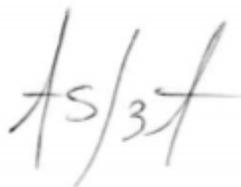
**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el poder de sustitución presentado.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado JOSÉ MANUEL MARÍA ARTEAGA MORILLO, con T.P. N°. 92.426 del C.S. de la J. como apoderada de la parte demandante, bajo los términos del poder inicialmente conferido.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

MGD.

**INFORME SECRETARIAL:** Va al Despacho de la señora Juez el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, promovido por **CONDominio RINCÓN DE LAS MERCEDES**, quien actúa a través del apoderado judicial **JOSÉ MANUEL MARÍA ARTEAGA MORILLO**, contra **RAFAEL HUMBERTO TRUJILLO LONDOÑO** y solicitud de medidas previas elevada por la parte demandante. Sírvase proveer.

10 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

RAD. 2019-00786-00  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 899  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Jamundí Valle, Diez (10) de mayo de Dos Mil Veintiuno (2021).

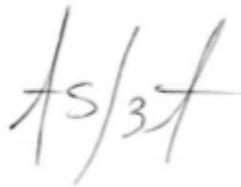
Evidenciando el informe secretarial que antecede, tenemos que la parte demandante, actuando por intermedio de apoderado judicial, solicita al Despacho, se decreten medidas previas sobre los bienes denunciados como de propiedad de la parte demandada, En consecuencia, por resultar procedente lo solicitado, y de conformidad con el art. 599 del C.G.P. el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí Valle:

**RESUELVE:**

**DECRÉTESE** el embargo y retención de los dineros que el demandando **RAFAEL HUMBERTO TRUJILLO LONDOÑO** identificado con cédula de ciudadanía N° **16.774.232**, pueda llegar a tener a cualquier título en las entidades financieras enlistadas. **Limitase la medida de embargo a la suma de \$11.850.000 Mcte.** Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

SECRETARIA: A despacho del señor Juez, el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, promovido por **BANCO W S.A.**, quien actúa a través del apoderado judicial **CESAR AUGUSTO MONSALVE ANGARITA**, contra **YUDARY VALENCIA VALENCIA**, con poder de sustitución presentado por el apoderado de la parte actora. Sírvase proveer.

10 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 900**  
**Radicación No. 2019-00954-00**  
Jamundí, diez (10) de mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que el apoderado de la parte actora presenta sustitución de poder a favor de la abogada DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, la cual se ajusta a derecho, se procederá a reconocerle personería a la referida profesional del derecho.

En mérito de lo expuesto y con fundamento en los artículos 73 y Ss. del C.G.P., el Juzgado;

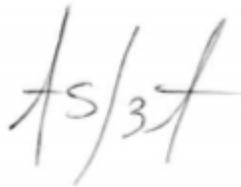
**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el poder de sustitución presentado.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, con T.P. N° 342.847 del C.S. de la J. como apoderada de la parte demandante, bajo los términos del poder inicialmente conferido.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

MGD.

**SECRETARÍA:** A Despacho de la señora Juez, el presente **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**, presentado por **FINESA S.A.**, quien actúa a través de la apoderada judicial **MARTHA LUCÍA FERRO ALZATE**, contra **MARÍA DEL MAR FRANCO TORRES**, y el escrito allegado por el demandante, solicitando se requiera a la EPS SANITAS para que informe el cumplimiento del oficio N° 5028 de 2019. Sírvase proveer.

Jamundí, 10 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**RAD: 2019-01013-00**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Jamundí, diez (10) de mayo Dos Mil Veintiuno (2021)

En virtud del informe secretarial que antecede, y del escrito allegado por el demandante, siendo procedente lo solicitado, el Juzgado ordenará oficiar a la EPS SANITAS a fin de que de trámite al Oficio N° 5028 del 13 de diciembre de 2019, mediante el cual se le solicitaba informara el lugar de trabajo de la demandada.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí,

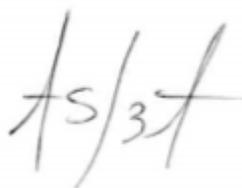
**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** a los autos el escrito que antecede.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la EPS SANITAS para que le dé trámite al Oficio N° 5028 del 13 de diciembre de 2019, radicado el 15 de julio de 2020, a través del cual se le solicitaba informara el lugar de trabajo de la demandada **MARÍA DEL MAR FRANCO TORRES**, identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°1.143.848.949**.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

MGD.

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR** con medidas previas, promovido por **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, a través del apoderado judicial **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, contra **OSCAR ORTEGA HERNANDEZ**; y el escrito que antecede, allegado por el abogado de la parte actora, manifestando que desconoce el domicilio o lugar donde se le pueda notificar al demandado, en consecuencia, solicitando su emplazamiento. Sírvase Proveer.

Jamundí, 10 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**RAD. 2020-00127-00**  
**INTERLOCUTORIO No. 902**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Jamundí Valle, Diez (10) de mayo de Dos Mil Veintiuno (2021).

Visto el anterior informe secretarial que antecede, y siendo procedente la solicitud elevada por el abogado de la parte actora, dentro del presente proceso ejecutivo, propuesto por **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, en contra de **OSCAR ORTEGA HERNANDEZ** y teniendo en cuenta la información contenida en el resultado de la notificación correspondiente al artículo 291 del C.G.P, expedida por una empresa de mensajería autorizada y que reposa en el interior del plenario; misma que informa que fue dirigida a la dirección del demandado contenida en el acápite de notificaciones "CALLE 12 N° 7-32, PISO 3, JAMUNDÍ", teniendo como resultado "DESOCUPADO"

En consecuencia, atendiendo a lo requerido por la memorialista, y lo dispuesto por el art. 291 # 4 del C.G.P. en concordancia con el art. 293 *ibídem* se procederá a ordenar el emplazamiento del mismo.

Sin más consideraciones, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí,

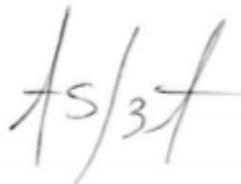
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el emplazamiento del demandado **OSCAR ORTEGA HERNANDEZ**, dentro del presente proceso ejecutivo, propuesto por **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, por intermedio de apoderado judicial, mismo que se entenderá surtido, transcurridos **quince (15) días** después de la publicación en el Registro Nacional de Emplazados. Si el emplazado no comparece, se le designará Curador *ad – litem*, con el cual se surtirá la etapa de notificación.

**SEGUNDO: PROCEDER** a fijar en el **Registro Nacional de Emplazados**, conforme a lo ordenado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

**INFORME SECRETARIAL:** Va al Despacho de la señora Juez el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** con medidas previas, promovido por **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, quien actúa a través del apoderado judicial **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, contra **OSCAR ORTEGA HERNANDEZ**; y escrito que antecede, allegado por las entidades bancarias dando cuenta de los oficios de embargo radicados. Sírvase proveer.

Jamundí, 10 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**RADICACION: 2020-00127-00**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Jamundí, Diez (10) de mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y las respuestas de Banco Pichincha, BBVA, Bancoomeva, Banco Caja Social y Bancolombia, en donde informan el resultado de la medida ordenada a través del Oficio N° 927 del 09 de marzo de 2020. En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo de Jamundí:

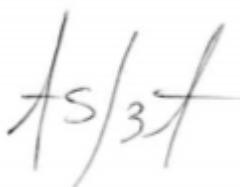
**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: AGREGAR** a los autos el documento que antecede.

**SEGUNDO: PONGASE** en conocimiento de la parte interesada el contenido del mismo.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

MGD.

SECRETARÍA: a despacho de la señora Juez la presente **SOLICITUD DE MATRIMONIO**, presentada por **SINOVIEETH VILLADA NUÑEZ y LINA MARCELA JARAMILLO MONTOYA**; en el cual se encuentra vencido el término otorgado en providencia que antecede. Sírvase proveer.

Jamundí, 10 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 882**  
**Radicación No. 2021-00296-00**  
Jamundí, Diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial y en virtud de que la parte actora no subsanó en debida forma los yerros indicados en el Auto Interlocutorio N° 788 publicado en estados el 29 de abril de 2021, se procederá al rechazo de la solicitud de conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P.

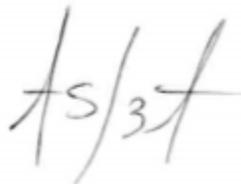
En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

1. **RECHAZAR** la presente SOLICITUD DE MATRIMONIO, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **DEVOLVER** los anexos sin necesidad de desglose al interesado.
3. **ANÓTESE** su salida y cancélese su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

LA JUEZ,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

SECRETARÍA: a despacho de la señora Juez el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, presentado por **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE ACTIVOS Y FINANZAS "COOAFIN"**, quien actúa a través del apoderado judicial **CRISTIAN FLÓREZ RODRÍGUEZ**, contra **AYDEE ESCOBAR OSPINA**, el cual se encuentra vencido el término otorgado en providencia que antecede. Sírvase proveer.

Jamundí, 10 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 883**  
**Radicación No. 2021-00298-00**  
Jamundí, Diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial, y en virtud de que la parte actora no subsanó los yerros indicados en el Auto Interlocutorio N° 789 publicado en estados el 29 de abril de 2021, se procederá al rechazo de la demanda de conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P.

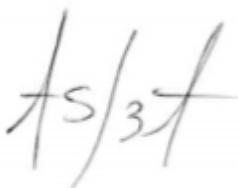
En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

1. **RECHAZAR** la presente demanda para proceso EJECUTIVO SINGULAR, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **ANÓTESE** su salida y cancélese su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

LA JUEZ



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

SECRETARÍA: a despacho de la señora Juez el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, presentado por **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.**, quien actúa a través del apoderado judicial **ÁLVARO ENRIQUE DEL VALLE AMARÍS**, contra **ELEAZAR LEMOS ROSERO**, el cual se encuentra vencido el término otorgado en providencia que antecede. Sírvase proveer.

Jamundí, 10 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 884**  
**Radicación No. 2021-00301-00**  
Jamundí, Diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial, y en virtud de que la parte actora no subsanó los yerros indicados en el Auto Interlocutorio N° 790 publicado en estados el 29 de abril de 2021, se procederá al rechazo de la demanda de conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P.

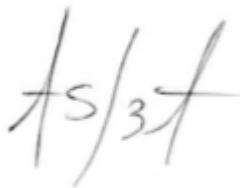
En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

1. **RECHAZAR** la presente demanda para proceso EJECUTIVO SINGULAR, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **ANÓTESE** su salida y cancélese su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

LA JUEZ



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

SECRETARÍA: a despacho de la señora Juez el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, presentado por **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.**, quien actúa a través de la firma endosataria **CARTERA INTEGRAL S.A.S.**, contra **XIOMARA LOZANO CALERO**, el cual se encuentra vencido el término otorgado en providencia que antecede. Sírvase proveer.

Jamundí, 10 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 885**  
**Radicación No. 2021-00308-00**  
Jamundí, Diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial, y en virtud de que la parte actora no subsanó los yerros indicados en el Auto Interlocutorio N° 793 publicado en estados el 29 de abril de 2021, se procederá al rechazo de la demanda de conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P.

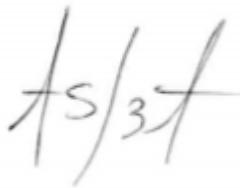
En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** la presente demanda para proceso EJECUTIVO SINGULAR, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
- 2. ANÓTESE** su salida y cancélese su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

LA JUEZ



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

**SECRETARÍA:** A Despacho del Señora Juez el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** con medidas previas, promovida por **ANA VIRGINIA GONZÁLEZ**, quien actúa en nombre propio, contra **ALEXANDER ENRIQUE GARCÍA CHARRIS y KAREN PATRICIA ESCOBAR SOLANO**, que nos correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

10 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 886**  
**Radicación No. 2021-00350-00**  
Jamundí, Diez (10) de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Se ha recibido por reparto la presente demanda, la cual fue remitida por el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali, toda vez que a las luces del numeral uno, del artículo 28 del C.G.P, se declaró incompetente para continuar el trámite del proceso, por cuanto el domicilio de los demandados es esta municipalidad.

Ahora bien, esta judicatura no comparte los argumentos plasmados en la providencia del Juzgado Quince Civil Municipal de Cali, por cuanto de la revisión realizada al expediente y a nuestra normatividad procesal vigente, se advierte que la declaratoria de incompetencia no se encuentra ajustada a derecho, como quiera que el numeral tres, del artículo 28 del C.G.P, dispone que en los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos (como lo es un Contrato de Arrendamiento) es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. Asimismo, de lo plasmado en la cláusula VII del Contrato de Arrendamiento y confirmado en el acápite de Competencia de la demanda, el lugar de cumplimiento de las obligaciones es la ciudad de Santiago de Cali-Valle del Cauca.

En ese orden de ideas, el demandante tiene a la potestad de determinar la competencia por el fuero personal u obligacional, inclinándose en el presente caso por el obligacional. Está potestad ha sido ratificada por la sentencia AC1010-2021, del 23 de marzo de 2021, de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, M.P: Luis Armando Tolosa Villabona, que dispone:

“La competencia territorial, salvo que sea privativa, evento en el cual el mismo legislador la determina, no es del resorte de la jurisdicción establecerla. La prerrogativa es exclusiva del demandante. Y tiene lugar cuando es concurrente conforme a los distintos fueros previstos (personal, obligacional, real, fáctico o conexión).

De ahí, los jueces no pueden convertirse en sucedáneos de la elección. Tampoco variarla si ha sido escogida. Esto, claro está, sin perjuicio de su confutación por el extremo demandado mediante la correspondiente excepción previa, so pena de quedar prorrogada o saneada.

En el caso, concurriendo los fueros personal y obligacional, no cabe duda que la competencia es electiva. Y si el ejecutante se inclinó por este último, ningún juez puede inmiscuirse.”.

En conclusión esta Judicatura considera que el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali, debe continuar conociendo del presente proceso, como quiera que del anterior análisis queda claro que en principio, y por disposición del demandante, no le corresponde a éste operador judicial la competencia territorial sobre la presente demanda, que se debe seguir estrictamente las pautas dadas por la normatividad vigente, y que es la parte demandante la que a prevención y siguiendo los parámetros del art. 28 del C.G.P. la encargada de decidir el particular.

Rad 2021-00350

Por lo anterior, el suscrito procederá a declarar su incompetencia conforme lo establece el artículo 139 del C.G.P., y propondrá conflicto de competencia, por lo que ordenará la remisión del presente expediente al Juez Civil del Circuito de Cali, a través de la oficina de reparto, para que lo dirima.

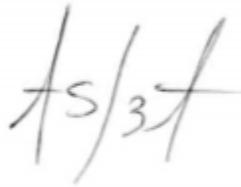
En mérito de lo expuesto, el juzgado,

### **RESUELVE**

- 1. DECLARAR** que este Juzgado no es competente para asumir el conocimiento del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, en la etapa procesal en la que se encuentra, por los motivos expuestos en la parte motiva.
- 2. PROPONER** conflicto de competencia, el cual deberá ser dirimido por el Juez Civil del Circuito de Cali al que por reparto le corresponda su conocimiento.
- 3. REMITIR** las diligencias al Juez Civil del Circuito de Cali Valle (**REPARTO**).

### **NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

*MGD.*

**INFORME SECRETARIAL:** Va al Despacho de la señora Juez la presente demanda, y solicitud de medidas previas elevada por la parte demandante. Sírvase proveer.

10 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

RAD. 2021-00352-00  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 896  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Jamundí Valle, Diez (10) de mayo de Dos Mil Veintiuno (2021).

Evidenciando el informe secretarial que antecede, tenemos que la parte demandante, actuando por intermedio de apoderado judicial, solicita al Despacho, se decreten medidas previas sobre los bienes denunciados como de propiedad de la parte demandada, En consecuencia, por resultar procedente lo solicitado, y de conformidad con el art. 599 del C.G.P. el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí Valle:

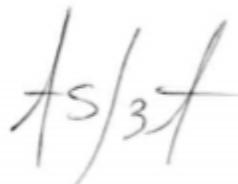
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCION** del **25%** de los dineros que perciba el demandado **JAIME MURILLO COLLAZOS** identificado con **C.C. 14.948.218**, por concepto de salarios, prestaciones sociales, y demás emolumentos susceptibles de esta medida, como pensionado de COLPENSIONES. **Limitase la medida de embargo a la suma de \$119.117.457 Mcte.** Líbrese el oficio correspondiente.

**SEGUNDO: DECRÉTESE** el embargo y retención de los dineros que el demandado **JAIME MURILLO COLLAZOS**, identificado con cédula de ciudadanía **N° 14.948.218**, pueda llegar a tener a cualquier título en las entidades financieras enlistadas. **Limitase la medida de embargo a la suma de \$119.117.457 Mcte.** Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con medidas previas, presentado por **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE OPERACIONES Y SERVICIOS AVALES**, quien actúa a través de la apoderada judicial **LUZ MARÍA ORTEGA BORRERO**, contra **JAIME MURILLO COLLAZOS**; que nos correspondió por reparto, queda radicada bajo la partida No. 2021-00352, del libro rad. No. 11, la cual se encuentra pendiente por definir sobre su admisión. Sírvase proveer.

Jamundí, 11 de mayo de 2021.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

RAD. 2021-00352-00  
INTERLOCUTORIO No.895  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Jamundí Valle, Once (11) de mayo de Dos Mil Veintiuno (2021).

Evidenciando el informe secretarial que antecede, efectivamente **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE OPERACIONES Y SERVICIOS AVALES**, actuando a través de apoderada judicial, solicita al Despacho, se libre mandamiento de pago a su favor, por la vía del proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** en contra de **JAIME MURILLO COLLAZOS**.

En consecuencia, teniendo en cuenta lo dicho, y como quiera que la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, fue debidamente presentada, reuniendo así los requisitos exigidos por la ley, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE OPERACIONES Y SERVICIOS AVALES** identificado con **NIT. 824.003.473-3** contra **JAIME MURILLO COLLAZOS**, identificado con la **C.C. 14.948.218**:

**PAGARÉ N° 86984:**

1. Por la suma de **\$79.411.638 mcte**, por concepto de capital insoluto.
2. Por los intereses de plazo, liquidados a la tasa máxima legal, causados y no pagados entre el 30 de septiembre de 2020 hasta el 04 de mayo de 2021.
3. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados a la tasa máxima legal, desde el **05 de mayo de 2021** y hasta el pago total de la obligación.

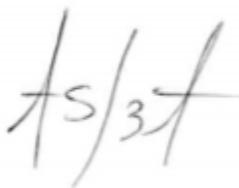
**SEGUNDO:** Respecto a la solicitud de costas y agencias en derecho estas se resolverán en la oportunidad procesal pertinente.

**TERCERO: NOTIFICAR** este auto a la parte demandada en la forma indicada en los artículos. 291 y 292 del C.G.P o el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días hábiles para pagar la obligación que se le imputa, y/o diez (10) días hábiles, previa notificación personal de este proveído, para que si a bien lo tiene proponga las excepciones de mérito que considere tener a su favor, y para ello, entregándosele las correspondientes copias de la demanda y sus anexos

**CUARTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a **LUZ MARÍA ORTEGA BORRERO**, identificado con **T.P. N° 117.483**, a fin de que actué como apoderada del demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**ANA BEATRIZ SALAZAR ALEXANDER**