

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**; propuesto por **JAIME FERNANDO TREJOS BAENA**, quien actúa en nombre propio, contra **FREDY MEJÍA MINA**; y solicitud de medidas previas elevada por la parte demandante. Sírvase proveer. -

05 de octubre de 2022.

ESMERALDA MARIN MELO
Secretaria.

RAD. 2022-00671-00
INTERLOCUTORIO No. 1881
JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL
Jamundí Valle, Cinco (05) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022).

Evidenciando el informe secretarial que antecede, la parte demandante, actuando por intermedio de apoderada judicial, solicita al Despacho, se decreten medidas previas sobre los bienes del demandado, conforme al art. 593 del C.G.P. en consecuencia, y por ser viable lo solicitado, se accederá a lo pedido.

Sin más consideraciones el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO del vehículo denunciado como de propiedad del señor **FREDY MEJÍA MINA**, identificado con la placa **CBD951**, inscrito en la Secretaría de Movilidad de Santiago de Cali. Líbrese oficio ante la respectiva autoridad, a efectos de que se inscriba el embargo en el folio del certificado de tradición correspondiente

SEGUNDO: Allegada las inscripciones del embargo, y una vez la parte demandante indique el sitio donde circula el rodante, se ordenará ante las autoridades competentes, el decomiso del mismo, para efectos de perfeccionar la medida de secuestro.

TERCERO: DECRETAR el EMBARGO Y SECUESTRO de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del remanente del producto de los ya embargados, de propiedad del aquí demandado **FREDY MEJÍA MINA**, identificado con C.C. N° 4.652.368, dentro del proceso **COBRO COACTIVO**, que se adelanta en la Gobernación del Valle del Cauca bajo el radicado LO-34776-2014-CBD951. Líbrese el oficio correspondiente.

CUMPLASE,

El Juez,

CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA

MGD.

Firmado Por:
Carlos Andres Molina Rivera
Juez
Juzgado Municipal
Juzgado 02 Promiscuo Municipal
Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b565fc3dbd9ce13f330a486b06918ff85915d80ff845c5e1e3f184fcb0e0dc8**

Documento generado en 05/10/2022 03:32:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA:

Se informa, que con ocasión a la solicitud de terminación por pago TOTAL allegada, se ha revisado de manera atenta el expediente **FISICO**, identificado bajo el número de radicación **No. 2009-00352**, de igual forma, el correo institucional del despacho, en búsqueda de solicitudes de remanentes, sin hallarse alguna de esta especie.

Para constancia de lo anterior, se firma a los cuatro (04) días del mes de octubre de 2022.

Atentamente,

Clara Ximena Realpe Meza
Sustanciador

SECRETARÍA: Clase de proceso: Ejecutivo Singular. Demandante: SYSTEMGROUP S.A.S. Demandado: María Hipólita Larrahondo León. Rad. 2009-00352. Abg. Socorro Josefina de los Ángeles Bohórquez. A despacho del señor juez el presente proceso con memorial presentado por apoderada General de Systemgroup S.A.S., solicitando la terminación del proceso PAGO total de la obligación. Sírvase proveer.

Octubre, 04 de 2022

ESMERALDA MARIN MELO
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1871
RADICACION: 2009-00352-00
Jamundí, cuatro (4) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la solicitud de terminación de la ejecución por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN, y la consecuente cancelación de las medidas cautelares decretadas y practicadas al interior del plenario, presentada por la apoderada general de la parte demandante, se ajusta a derecho, y que en el expediente no obra solicitud de embargo de remanentes, el despacho de conformidad con el Art. 461 del C.G.P;

Respecto de la solicitud de pronunciamiento acerca de los depósitos judiciales, es pertinente informar a la actora que en el plenario no obran depósitos judiciales por cuenta de proceso que nos ocupa.

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR TERMINADO el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por **SYSTEMGROUP S.A.S**, a través de apoderado judicial, en contra de la señora **MARÍA HIPÓLITA LARRAHONDO LEÓN.**, por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

SEGUNDO: LEVANTAR las medidas cautelares decretadas y practicadas sobre los bienes de la parte demandada si hubiere lugar a ello, y hacerle entrega de los oficios.

TERCERO: ORDENAR el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada.

CUARTO: NO hay condena en Costas.

QUINTO: ARCHIVAR las diligencias.

NOTIFÍQUESE,

EL JUEZ,

CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA

CXRM

Firmado Por:
Carlos Andres Molina Rivera
Juez
Juzgado Municipal
Juzgado 02 Promiscuo Municipal
Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1193974645d195a9e38a72c12fa640fa8bf9cd9ed51bb1137d29bbd764205862**

Documento generado en 04/10/2022 03:32:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA: Clase de proceso: Exoneración de Cuota Alimentaria. Demandante: Alberto Felipe Galán López. Demandado: Luis Felipe Galán Daza. Rad. 2017-00069. Apdo. Alba Inés Jiménez Vásquez. A Despacho del señor Juez, con la presente demanda, sin que la parte actora haya subsanado los defectos advertidos por la judicatura dentro del término dispuesto para ello. Sírvase proveer.

Octubre, 04 de 2022

ESMERALDA MARIN MELO
secretaria

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1872
Radicación No. 2017-00069-00
Jamundí, cuatro (04) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, tenemos que mediante auto interlocutorio No. 1648 del 07 de septiembre de 2.022, notificado por estado el 09 de septiembre de 2022, el Juzgado dispuso la inadmisión de la presente demanda, indicando los motivos por los cuales debía ser subsanada; otorgando a la parte actora, un término de cinco (5) días para corregir sus defectos, encontrando que una vez revisada la bandeja de entrada de nuestro correo institucional a partir del correo electrónico dispuesto por la abogada desde la presentación de la demanda, este es albainesjimez@gmail.com, la misma no fue subsanada dentro de este; y de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., procederá la instancia a rechazarla por lo anteriormente expuesto. En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR la demanda para proceso de **EXONERACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA** propuesta por **ALBERTO FELIPE GALÁN.**, por intermedio de su apoderado judicial, contra **LUIS FELIPE GALAN DAZA**, según lo dicho en la parte considerativa del auto.

SEGUNDO: Sin necesidad de desglose por haberse allegado la demanda y anexos en forma digital.

TERCERO: Previa anotación en los libros radicadores, se dispone el archivo del expediente digital.

NOTIFÍQUESE,

EL JUEZ

CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA

CXRM

Firmado Por:
Carlos Andres Molina Rivera
Juez
Juzgado Municipal
Juzgado 02 Promiscuo Municipal
Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e875abeca224ce67a30ab871d0fa4d90b7a89143b10e2ada30794b534094ec7**

Documento generado en 04/10/2022 03:32:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA:

Se informa, que con ocasión a la solicitud de terminación por pago TOTAL allegada, se ha revisado de manera atenta el expediente **DIGITAL**, identificado bajo el número de radicación **No. 2017-00195**, de igual forma, el correo institucional del despacho, en búsqueda de solicitudes de remanentes, sin hallarse alguna de esta especie.

Para constancia de lo anterior, se firma a los cuatro (04) días del mes de octubre de 2022.

Atentamente,

Clara Ximena Realpe Meza
Sustanciador

SECRETARÍA: Clase de proceso: Ejecutivo Singular. Demandante: Banco de Bogotá. Demandado: Eduardo Astudillo Campo. Rad. 2017-00195. Abg. Juan Armando Sinisterra Molina. A despacho del señor juez el presente proceso con memorial presentado por apoderado especial coadyuvado por apoderado ejecutante, solicitando la terminación del proceso PAGO total de la obligación. Sírvasse proveer.

Octubre, 04 de 2022

ESMERALDA MARIN MELO
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1873
RADICACION: 2017-00195-00**

Jamundí, cuatro (04) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la solicitud de terminación de la ejecución por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN, y la consecuente cancelación de las medidas cautelares decretadas y practicadas al interior del plenario, presentada por el apoderado especial coadyuvado por apoderado de la parte demandante, se ajusta a derecho, y que en el expediente no obra solicitud de embargo de remanentes, el despacho de conformidad con el Art. 461 del C.G.P;

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR TERMINADO el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por **BANCO DE BOGOTÁ**, a través de apoderado judicial, en contra del señor **EDUARDO ASTUDILLO CAMPO**, por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

SEGUNDO: LEVANTAR las medidas cautelares decretadas y practicadas sobre los bienes de la parte demandada si hubiere lugar a ello, y hacerle entrega de los oficios.

TERCERO: ORDENAR el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada.

CUARTO: NO hay condena en Costas.

QUINTO: ARCHIVAR las diligencias.

NOTIFÍQUESE,

EL JUEZ,

CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA

CXRM

Firmado Por:
Carlos Andres Molina Rivera
Juez
Juzgado Municipal
Juzgado 02 Promiscuo Municipal
Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf4d5a10e456ed0d610340ef01b2057bbd9e545fce6201c7f674eff33f51890a**

Documento generado en 04/10/2022 03:32:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA: Clase de proceso: Ejecutivo Singular. Demandante: Bancolombia S.A. Demandado: Jorge Luis Giraldo Gutiérrez. Apdo. Pedro José Mejía. Rad. 2019-00377. A Despacho del señor Juez el presente proceso en el que se hace necesario hacer control de legalidad de conformidad con el art. 132 del C.G.P. Sirvase proveer.

Septiembre, 04 de 2021.

ESMERALDA MARÍN MELO
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL
RAD. 2019-00377-00
INTERLOCUTORIO No. 1874**

Jamundí, cuatro (04) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciando el informe secretarial que antecede, una vez revisadas las actuaciones desencadenadas en el presente proceso ejecutivo singular, en aras de evitar irregularidades y posibles nulidades de lo actuado, necesario resulta ejercer control de legalidad conforme a lo dispuesto por el art. 132 del C.G.P., y es que concretamente se advierte que mediante auto interlocutorio No. 1296 del 15 de julio de 2021, se decretaron pruebas documentales y testimoniales allegadas en la contestación de la demanda y excepción de merito planteada, frente a lo cual se impone a esta judicatura realizar una revisión bajo criterios de idoneidad, conducencia, pertinencia de los medios probatorios.

Para ello han de recordarse aspectos principales de la prueba en materia procesal, iniciando con su conducencia, que es *la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar determinado hecho, (...) La conducencia es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber, si el hecho se puede demostrar en el proceso, en el empleo de ese medio probatorio.*

2) LA PERTINENCIA: Es la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en este. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso. (...)

3) LA UTILIDAD: los autores modernos del Derecho Probatorio resaltan el móvil que debe estimular la actividad probatoria que no es otro que el de llevar probanzas que presten algún servicio en el proceso para la convicción del Juez: de tal manera, que, si una prueba que se pretende aducir no tiene este propósito, debe ser rechazada de plano por aquel.

En términos generales, se puede decir que la prueba es inútil cuando sobra por no ser idónea, no en si misma, sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que este solo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo ¹

Ahora bien, conforme al artículo 167 del C.G.P., incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Así mismo, el artículo subsiguiente (168 ibidem.), indica que el juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles.

Sobre la pertinencia la H. Corte Suprema de Justicia, ha expuesto

(...) el estudio de pertinencia comprende dos aspectos perfectamente diferenciados, aunque estén íntimamente relacionados: la trascendencia del hecho que se pretende probar y la relación del medio de prueba con ese hecho. La inadmisión de la prueba puede estar fundamentada en una u otra circunstancia, o en ambas. En efecto, es posible que una parte logre demostrar que un determinado medio de prueba tiene relación directa o indirecta con un

¹ "MANUAL DE DERECHO PROBATORIO" 16 edición, PARRA QUIJANO, JAIRO, Librería ediciones del profesional Ltda, páginas 153 a 157.

hecho, pero se establezca que el hecho no haga parte del tema de prueba en ese proceso en particular.

En ese sentido, una prueba necesaria en el proceso debe estar íntimamente relacionada con los hechos sobre los cuales versa el litigio. Las pruebas son necesarias porque demuestran los hechos que son presupuesto de los efectos jurídicos que las partes persiguen, sin cuyo conocimiento el juez no puede decidir.

De manera que la finalidad de una prueba debe ser la de llevar al juez a la certeza o conocimiento de los hechos jurídicamente relevantes que se narran en el proceso y soportan las pretensiones o las razones de defensa.

Descendiendo el asunto sub examine se tiene que el ejecutante pretende el pago de \$13.333.3251, con base en un título valor, pagaré, frente a lo cual, el demandado, a través de apoderado judicial, ha presentado un medio exceptivo denominado “pago del capital del pagaré” en razón a encontrarse sin trabajo y afectación al mínimo vital, actuación que no se atempera a una postura admisible como excepción de mérito, puesto que no se dirige a extinguir, modificar o eliminar la obligación, o en su defecto, a atacar la validez y veracidad del título.

Por lo anterior, pretende con testimonios de los señores Duván Gutiérrez Loaiza y Luz Mila Guzmán, demostrar el estado de solidez económica del ejecutado.

Ante aquellas probanzas, debe decirse que resultan mayormente impertinentes e inútiles respecto de los hechos sobre los cuales versa el litigio, pues como se viene diciendo, no atacan de manera alguna el negocio jurídico que sirvió de base a la orden compulsiva de pago, y que si bien los medios de prueba aducidos podrían llegar a demostrar el hecho concerniente a la situación económica del demandado, tal hecho no hace parte del tema de prueba en este tipo de acciones en donde se ejecutan obligaciones, claras, expresas y exigibles que prestan mérito ejecutivo conforme lo establece el artículo 422 del C.G.P.

Dígase además que el demandado en su contestación aceptado haber suscrito un pagaré por las obligaciones que aquí se ejecutan y con la entidad accionante, por lo que se halla pertinente considerar que hay lugar a lo solicitado previamente por la parte ejecutante, de que se dicte sentencia anticipada en el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por el art. 278 del C.G.P.

Con fundamento en lo decantado, deberá entonces este juzgador dejar sin efecto parcialmente la providencia No. 1296 del 15 de julio de 2021, en lo que respecta a las pruebas testimoniales solicitadas por la parte demandada, imponiéndose entonces denegarlas, y teniendo entonces que no existe lugar a decretar pruebas adicionales, pues con las que reposan en el plenario se podrá decidir de mérito el asunto, se procederá a dar aplicación al art. 278 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO: DEJAR SIN EJECTO PARCIALMENTE el numeral **SEGUNDO** del auto interlocutorio No. 1296 del 15 de julio de 2021, en lo que respecta a **INTERROGATORIOS DE PARTE y TESTIMONIOS**, y el numeral **TERCERO** de la misma providencia, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: NEGAR los testimonios de los señores Duván Gutiérrez Loaiza y Luz Mila Guzmán, solicitados por la parte demandada, conforme a lo considerado en esta providencia.

TERCERO: EN FIRME la presente providencia regrese el expediente al despacho para proferir sentencia de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 278 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE

EL JUEZ

CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA

CXRM

Firmado Por:
Carlos Andres Molina Rivera
Juez
Juzgado Municipal
Juzgado 02 Promiscuo Municipal
Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5caf3fe1313eb88fd048044b69d0dabc4850075a806e3dd67a37dd7acb2303e**

Documento generado en 04/10/2022 03:32:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA:

Se informa, que con ocasión a la solicitud de terminación por pago TOTAL allegada, se ha revisado de manera atenta el expediente **FISICO**, identificado bajo el número de radicación **No. 2019-00994**, de igual forma, el correo institucional del despacho, en búsqueda de solicitudes de remanentes, sin hallarse alguna de esta especie.

Para constancia de lo anterior, se firma a los cuatro (04) días del mes de octubre de 2022.

Atentamente,

Clara Ximena Realpe Meza
Sustanciador

SECRETARÍA: Clase de proceso: Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real. Demandante: Banco Davivienda S.A. Demandado: Diana Marcela Dichiardi Lenis. Rad. 2019-00994. Abg. Álvaro José Herrera Hurtado. A despacho del señor juez el presente proceso con memorial presentado por apoderado ejecutante, solicitando la terminación del proceso PAGO total de la obligación. Sírvasse proveer.

Octubre, 04 de 2022

ESMERALDA MARIN MELO
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1875
RADICACION: 2019-00994-00**

Jamundí, cuatro (04) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la solicitud de terminación de la ejecución por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN, y la consecuente cancelación de las medidas cautelares decretadas y practicadas al interior del plenario, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, se ajusta a derecho, y que en el expediente no obra solicitud de embargo de remanentes, el despacho de conformidad con el Art. 461 del C.G.P;

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR TERMINADO el proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** instaurado por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, a través de apoderado judicial, en contra del señor **DIANA MARCELA DICHARDI LENIS**, por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

SEGUNDO: LEVANTAR las medidas cautelares decretadas y practicadas sobre los bienes de la parte demandada si hubiere lugar a ello, y hacerle entrega de los oficios.

TERCERO: ORDENAR el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada.

CUARTO: NO hay condena en Costas.

QUINTO: ARCHIVAR las diligencias.

NOTIFÍQUESE,

EL JUEZ,

CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA

CXRM

Firmado Por:
Carlos Andres Molina Rivera
Juez
Juzgado Municipal
Juzgado 02 Promiscuo Municipal
Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed69b1d5cc8396b812a937b2b08e0d8b89d471c3e5c86f1ab696065b0452f69c**

Documento generado en 04/10/2022 03:32:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA:

Se informa, que con ocasión a la solicitud de terminación por pago TOTAL allegada, se ha revisado de manera atenta el expediente **DIGITAL**, identificado bajo el número de radicación **No. 2020-00705**, de igual forma, el correo institucional del despacho, en búsqueda de solicitudes de remanentes, sin hallarse alguna de esta especie.

Para constancia de lo anterior, se firma a los cuatro (04) días del mes de octubre de 2022.

Atentamente,

Clara Ximena Realpe Meza
Sustanciador

SECRETARÍA: Clase de proceso: Ejecutivo Singular. Demandante: Conjunto Cerrado Solares de Sachamate. Demandado: Manuel Reinero Rivas Ordoñez. Rad. 2020-00705. Abg. Ramiro Bejarano Martínez. A despacho del señor juez el presente proceso con memorial presentado por apoderado ejecutante, solicitando la terminación del proceso PAGO total de la obligación. Sírvasse proveer.

Octubre, 04 de 2022

ESMERALDA MARIN MELO
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1876
RADICACION: 2020-00705-00**

Jamundí, cuatro (04) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la solicitud de terminación de la ejecución por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN, y la consecuente cancelación de las medidas cautelares decretadas y practicadas al interior del plenario, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, se ajusta a derecho, y que en el expediente no obra solicitud de embargo de remanentes, el despacho de conformidad con el Art. 461 del C.G.P;

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR TERMINADO el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por **CONJUNTO CERRADO SOLARES DE SACHAMATE**, a través de apoderado judicial, en contra del señor **MANUEL REINERO RIVAS ORDOÑEZ**, por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

SEGUNDO: LEVANTAR las medidas cautelares decretadas y practicadas sobre los bienes de la parte demandada si hubiere lugar a ello, y hacerle entrega de los oficios.

TERCERO: SIN LUGAR a desglose de los documentos presentados como base de la ejecución, como quiera que se allegaron en forma digital.

CUARTO: NO hay condena en Costas.

QUINTO: ARCHIVAR las diligencias.

NOTIFÍQUESE,

EL JUEZ,

CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA

CXRM

Firmado Por:
Carlos Andres Molina Rivera
Juez
Juzgado Municipal
Juzgado 02 Promiscuo Municipal
Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df2184b6c42740b51798abd85428ae06887044f89bd4044974a758cb1d4fd564**

Documento generado en 04/10/2022 03:32:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA:

Se informa, que con ocasión a la solicitud de terminación por pago de cuotas en mora allegada, se ha revisado de manera atenta el expediente **DIGITAL**, identificado bajo el número de radicación **No. 2022-00331**, de igual forma, el correo institucional del despacho, en búsqueda de solicitudes de remanentes, sin hallarse alguna de esta especie.

Para constancia de lo anterior, se firma a los cuatro (04) días del mes de octubre de 2022.

Atentamente,

Clara Ximena Realpe Meza
Sustanciador

SECRETARÍA: Clase de proceso: Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real. Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A. Demandado: Juan Francisco Ortiz Correa. Rad. 2022-00331. Abg. Vladimir Jiménez Puerta. A despacho del señor juez el presente proceso con memorial presentado por apoderado ejecutante, solicitando la terminación del proceso por pago de las cuotas en mora hasta el mes de AGOSTO de 2022. Sírvasse proveer.

Octubre, 04 de 2022

ESMERALDA MARIN MELO
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1879
RADICACION: 2022-00331-00

Jamundí, cuatro (04) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la solicitud de terminación de la ejecución por *pago de las cuotas en mora* hasta el mes de AGOSTO de 2022, y la consecuente cancelación de las medidas cautelares decretadas y practicadas al interior del plenario, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, se ajusta a derecho, y que en el expediente no obra solicitud de embargo de remanentes, el despacho de conformidad con el Art. 461 del C.G.P;

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR TERMINADO el proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** instaurado por **SCOTIABANCK COLPATRIA S.A**, a través de apoderado judicial, en contra del señor **JUAN FRANCISCO ORTIZ CORREA**, por **PAGO DE CUOTAS EN MORA HASTA EL MES DE AGOSTO DEL AÑO 2022**.

SEGUNDO: LEVANTAR las medidas cautelares decretadas y practicadas sobre los bienes de la parte demandada si hubiere lugar a ello, y hacerle entrega de los oficios.

TERCERO: SIN LUGAR a desglose de los documentos presentados como base de la ejecución, como quiera que se allegaron en forma digital.

CUARTO: NO hay condena en Costas.

QUINTO: ARCHIVAR las diligencias.

NOTIFÍQUESE,

EL JUEZ,

CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA

CXRM

Firmado Por:
Carlos Andres Molina Rivera
Juez
Juzgado Municipal
Juzgado 02 Promiscuo Municipal
Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **017bff7c143408c3dd752f341b967f13c09348d65f244e7db56f4859d2a31765**

Documento generado en 04/10/2022 04:29:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA:

Se informa, que con ocasión a la solicitud de terminación por pago parcial allegada, se ha revisado de manera atenta el expediente **DIGITAL**, identificado bajo el número de radicación **No. 2022-00351**, de igual forma, el correo institucional del despacho, en búsqueda de solicitudes de remanentes, sin hallarse alguna de ésta especie.

Para constancia de lo anterior, se firma a los cuatro (04) días del mes de octubre de 2022.

Atentamente,

Clara Ximena Realpe Meza
Oficial Mayor

SECRETARÍA: Clase de proceso: Aprehensión y Entrega. Demandante: FINESA S.A. Demandado: José Mauricio Carrascal Peñaranda. Rad. 2022-00351. Abg. Martha Lucia Ferro Alzate. A despacho del señor juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora, solicitando la terminación del proceso por PAGO de cuotas en mora hasta el mes de JUNIO DE 2022, y consecuentemente la cancelación de la orden de aprehensión. Sírvasse proveer.

Octubre, 04 de 2022

ESMERALDA MARÍN MELO
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1877
RADICACION: 2022-00351-00**

Jamundí, cuatro (04) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial, y atendiendo la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte actora, manifestando que, en el presente asunto, se ha efectuado PAGO de cuotas en mora hasta el mes de JUNIO de 2022, por lo tanto, se dé por terminado el proceso y se cancele la orden de aprehensión decretada sobre el vehículo de propiedad de la parte demandada, identificado con placas **FZM638**. En consecuencia, el Despacho observando que la solicitud es procedente, y se ajusta a lo normado por el art. 461 del C.G.P., accederá a ella.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR terminado el presente proceso de **APREHENSIÓN Y ENTREGA**, instaurado por **FINESA S.A.**, actuando por intermedio de apoderada judicial, en contra de la señora **JOSE MAURICIO CARRASCAL PEÑARANDA** por el **POR PAGO DE CUOTAS EN MORA HASTA EL MES DE FEBRERO DE 2022**.

SEGUNDO: CANCELESE la orden de aprehensión y/o inmovilización decretada sobre el vehículo marca **MINI**, de placas **FZM638** de propiedad del demandado **JOSE MAURICIO CARRASCAL PEÑARANDA**, por lo expuesto en la parte motiva del auto. Por secretaria, líbrese las correspondientes comunicaciones.

TERCERO: SIN LUGAR a desglose de los documentos presentados como base de la ejecución, como quiera que se allegaron en forma digital.

TERCERO: NO hay condena en Costas.

CUARTO: ARCHIVAR las diligencias.

NOTIFIQUESE

EL JUEZ,

CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA

CXRM

Firmado Por:
Carlos Andres Molina Rivera
Juez
Juzgado Municipal
Juzgado 02 Promiscuo Municipal
Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **304c50bda723c74d5c7ac51f21d1f5ddf51728567f6f4d74ab4550206507c592**

Documento generado en 04/10/2022 03:32:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Secretaria: Clase de proceso: Monitorio. Demandante: Paola Andrea Zabala Parra. Demandado: Dora Isabel Pineda Parra. Rad: 2022-00662. Abog. Alejandro Zolá Lozano. A despacho del señor Juez el presente proceso con recurso de apelación elevado por la parte ejecutante en contra del auto interlocutorio No. 1646 de fecha 07 de septiembre de 2022. Sírvase proveer.

Octubre 04 de 2022

ESMERALDA MARIN MELO
Secretaria

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL
AUTO INTERLOCUTORIO No.1878
Radicación No. 2022-00662-00
Jamundí, cuatro (04) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Dentro del presente proceso **MONITORIO**, interpuesto por **PAOLA ANDREA ZABALA PARRA** contra **DORA ISABEL PINEDA PARRA**, el apoderado de la demandante ha impetrado recurso de apelación contra el auto interlocutorio 1646 de fecha 07 de septiembre de 2022.

Frente a lo pretendido es preciso señalar que el presente por tratarse de un trámite de mínima cuantía, tal como lo define el artículo 419 del C.G.P., por lo tanto, de única instancia, tal como lo dispone el artículo 17 ibídem, no goza del recurso de alzada, en consecuencia, se torna improcedente el recurso impetrado por lo que se impone negarlo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

RESUELVE:

NIEGUESE por improcedente el recurso de apelación elevado por el apoderado del demandado contra el auto interlocutorio No. **1647** de fecha 07 de septiembre de **2022**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

EL JUEZ,

CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA

CXRM

Firmado Por:
Carlos Andres Molina Rivera
Juez
Juzgado Municipal
Juzgado 02 Promiscuo Municipal

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac679268e5b19c346f7300c37f2ab249312d81dfa9e52e66bdc5d42286dd99e9**

Documento generado en 04/10/2022 03:32:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA: Clase de proceso: Declaración de pertenencia. Demandante: Edwin Adrián Yatacue Cifuentes. Demandado: Herederos indeterminados de la Señora Dolores Zúñiga de Yatacue (Q.E.P.D) y demás personas inciertas e indeterminadas. Abg. Jamie Gómez Quintero. Rad. 2022-00777. A Despacho del señor Juez la presente demanda que ha correspondido por reparto a este despacho judicial, la cual se encuentra pendiente de calificación. Sírvasse proveer.

Octubre, 05 de 2022.

ESMERALDA MARÍN MELO
Secretaria.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1879
Radicación No. 2022-00777-00
Jamundí, cinco (05) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Ha correspondido a esta oficina judicial, demanda de DECLARACION DE PERTENENCIA instaurada por el señor **EDWIN ADRIÁN YATACUE CIFUENTES**, por intermedio de apoderado judicial en contra de **HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA DOLORES ZUÑIGA DE YATACUE (Q.E.P.D) y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**, la cual, procede a ser revisada de conformidad con lo dispuesto en nuestra normatividad, encontrándose que la misma adolece de los siguientes defectos.

1.- En hechos 1°, 3°, 4°, informa que el predio hace parte de uno de mayor extensión, identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 370-583324, y en el hecho 5° se aclara que de esa matrícula se efectuaron dos segregaciones parciales, formando folios independientes, con matrícula inmobiliaria individual, correspondiendo uno al predio de la demandada Dolores Zúñiga Yatacué, sin embargo, en ninguno de los hechos se identifica cuál de los dos folios visibles en el Certificado de Tradición de la Oficina de Instrumentos Públicos corresponde al bien inmueble a usucapir.

2.- Siguiendo la línea anterior, en el acápite de pretensiones debe identificarse el bien inmueble objeto de pertenencia con el folio de matrícula inmobiliaria independiente según Certificado de Tradición, M.I 370-583324.

3.- La inscripción de la demanda deberá dirigirse respecto del folio de matrícula inmobiliaria individual que le corresponde al bien inmueble a usucapir según Certificado de Tradición, M.I 370-583324.

4.- La cuantía de la acción deberá adecuarse a lo normado por el numeral 4° del art. 26 del C.G.P., aportando el respectivo certificado del avalúo catastral del bien inmueble individual, segregado del de mayor extensión, objeto de pertenencia, expedido por la oficina de Gestión Catastral del Secretaría de Hacienda del Municipio de Jamundí, pues es el que determina la cuantía del proceso y, por ende, la competencia para conocerlo.

Adicionalmente se advierte que en la factura del impuesto predial unificado arrimada, no se observa el avalúo predial año 2022 del inmueble, y para el caso, la cuantía se halla determinada con el avalúo anterior (\$8.473.000)

5.- En hechos 1°, 3°, 5°, pretensión primera y petición de pruebas documentales, se informa que el predio hace parte de un terreno de mayor extensión contenido en Escritura Pública No. 36 del 05/02/1968 de la Notaría Única de Jamundí, sin embargo, con los anexos se arrima Escritura Pública No. 113 del 02/02/199, misma que se encuentra completamente ilegible.

Sin más consideraciones, el juzgado,

RESUELVE,

1. INADMITIR la presente demanda de DECLARACION DE PERTENENCIA, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

2. SUBSANE la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

3. RECONOCER personería para actuar en el asunto, al Abogado JAIME GÓMEZ QUINTERO, identificado con C.C.6.331.865, portador de T.P. No. 21.029 del C.S.J, en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE

EL JUEZ

CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA

CXRM

Firmado Por:
Carlos Andres Molina Rivera
Juez
Juzgado Municipal
Juzgado 02 Promiscuo Municipal
Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41eddd94f771e1f5cbba70a19c03a4062c58ce8213e27068872a5cd217706289**
Documento generado en 05/10/2022 10:59:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

RAD. 2022/00004
INTERLOCUTORIO No. 1868
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL
Jamundí (Valle) Cuatro (04) de Octubre de dos mil veintidós (2022)

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:

Tomar la decisión de fondo correspondiente en el proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, propuesto a través de apoderado judicial por el BANCO FINANDINA S.A., contra el señor OSCAR ENRIQUE ARGOTE PITTA..

RESUMEN DE LA DEMANDA Y SU CONTESTACION:

El BANCO FINANDINA S.A., actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda singular de mínima cuantía en contra del señor OSCAR ENRIQUE ARGOTE PITTA, con fundamento en el pagaré No.1300289327, por valor de \$19.663.377,00, se ordenase a éste la cancelación del saldo insoluto del capital, más los correspondiente intereses de mora, desde que se hicieron exigibles, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

ACTUACION PROCESAL:

Después de subsanada la demanda, mediante auto interlocutorio No.489 de fecha 18 DE MARZO DE 2022, se libró mandamiento de pago en contra del demandado, en la forma pedida por el demandante.

Dando cumplimiento con los fines notificatorios, la parte demandante procedió de conformidad con el art. 8 del Decreto 806 de 2020, a enviar por el correo electrónico del demandado OSCAR ENRIQUE ARGOTE PITTA, OEAP06@gmail.com, la comunicación referente a la notificación personal del auto mandamiento de pago, y como quiera que de la empresa de correos Servientrega, expidieron certificación de dicha comunicación y Acuse de recibo por parte del demandado, dicha notificación se entendió surtida a los dos (2) días siguientes al recibo del correo, es decir el 02-06-2022, y como el demandado dejó vencer el término del traslado sin hacer pronunciamiento alguno, el proceso pasó a Despacho para la correspondiente decisión de fondo.

CONSIDERACIONES:

Con relación a los llamados presupuestos procesales, jurisdicción y competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, se dice que se hallan reunidos en la presente acción sin hacer reparo alguno sobre los mismos.

De conformidad con el artículo 442 del Código G. del Proceso "pueden demandarse

ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor..."

Antes de adentrarse en el análisis de la legitimación es preciso referirse a la definición y fin del proceso ejecutivo. Este juicio ha sido definido por diferentes tratadistas como un procedimiento contencioso especial por medio del cual el acreedor exige el cumplimiento total o parcial de una obligación expresa, clara y exigible que conste en el acto o documento proveniente del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial es decir que reúne los requisitos del mencionado artículo 442.

En el proceso ejecutivo se lleva a efecto lo que ya esta determinado en uno de aquellos títulos que por si mismos hacen plena prueba y que la ley da tanta fuerza como a la decisión judicial, tal es el caso de los títulos valores.

Con el libelo coercitivo se presentó un pagaré, como título valor, base del recaudo ejecutivo; que fue aceptado y llenado, reconociendo quien lo suscribe ser deudor del demandante. En cuanto al pagaré, de conformidad con el artículo 709 del C.C. contiene una orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero, el nombre de la persona a quien debe hacerse el pago, la indicación de ser pagadera a la orden o al portador, y la forma de vencimiento.

En cuanto a la forma de vencimiento observamos que se pactó pagar el valor contenido en el título valor en fecha determinada, sin que el deudor hubiese dado cumplimiento a ello, pues se encuentra en mora de cancelar dichas obligaciones al tenedor del título valor. En consecuencia, queda plenamente autorizado para dar por extinguido el plazo concedido al deudor para el pago. Igualmente se hizo uso de la acción cambiaria directa ya que el cobro se dirigió contra el otorgante del título valor.

Dicho título se considera plena prueba de conformidad con el inciso final del Art. 244 del C. G, del Proceso, desprendiéndose del mismo la obligación de cancelar una suma de dinero clara, expresa y exigible porque determina el valor a cobrar y tiene fecha cierta a favor de la parte demandante y en contra del ejecutado, estableciéndose que proviene del deudor.

DE LA OPOSICION A LA DEMANDA

Estatuye nuestro ordenamiento procesal civil, los mecanismos con que cuenta la parte demandada para contrarrestar las pretensiones del actor cuando considere que sus derechos se vulneran con la acción incoada, para este evento, el de la ejecución, las excepciones de que trata el artículo 440 ídem, mecanismos estos no utilizados por el demandado, lo que en este evento obliga proferir decisión de fondo, pues prescribe este artículo, textualmente que: "Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente

se embarguen , si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”

Se ordenará entonces, seguir adelante esta ejecución, ordenar el remate y avalúo de los bienes embargados o que se llegaren a embargar, en tal caso designando para ello el respectivo perito evaluador. Se condenará además en costas a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto por el artículo 365 del C. G. del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO: *Seguir adelante la ejecución en favor del BANCO FINANDINA S.A., y en contra del señor OSCAR ENRIQUE ARGOTE PITTA, en los términos indicados en el mandamiento de pago.*

SEGUNDO: *Condenase en costas a la parte demandada, liquídense por secretaría de conformidad con lo dispuesto en el artículo 362 y 110 del C. G. del Proceso.*

TERCERO: *Para la liquidación del crédito dése cumplimiento al Art.446 del C. G. del Proceso.*

CUARTO: *Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar dentro de este proceso.*

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

El Juez,

CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA

Firmado Por:
Carlos Andres Molina Rivera
Juez
Juzgado Municipal

Juzgado 02 Promiscuo Municipal

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5fd710d0ed28091d3b1bb2ef1921b9091ee409a08cfe111763492514c58c98d**

Documento generado en 04/10/2022 04:25:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

RAD. 2022/00321
INTERLOCUTORIO No. 1869
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL
Jamundí (Valle) Cuatro (04) de Octubre de dos mil veintidós (2022)

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:

Tomar la decisión de fondo correspondiente en el proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, propuesto a través de apoderado judicial por BANCOLOMBIA S.A., contra el señor HECTOR CEBALLOS VELASQUEZ..

RESUMEN DE LA DEMANDA Y SU CONTESTACION:

BANCOLOMBIA S.A., actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda singular de mínima cuantía en contra del señor HECTOR CEBALLOS VELASQUEZ, con fundamento en el pagaré sin No., por valor de \$22.023.920,00, se ordenase a éste la cancelación del saldo insoluto del capital, más los correspondiente intereses de mora, desde que se hicieron exigibles, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

ACTUACION PROCESAL:

Mediante auto interlocutorio No.892 de fecha 13 de mayo de 2022, se libró mandamiento de pago en contra del demandado, en la forma pedida por el demandante.

Dando cumplimiento con los fines notificatorios, la parte demandante procedió de conformidad con el art. 8 del Decreto 806 de 2020, a enviar por el correo electrónico del demandado HECTOR CEBALLOS VELASQUEZ, hcv64@yahoo.co, la comunicación referente a la notificación personal del auto mandamiento de pago, y como quiera que de la empresa de correos Domina entrega total, expidieron certificación de dicha comunicación y Acuse de recibo por parte del demandado, dicha notificación se entendió surtida a los dos (2) días siguientes al recibo del correo, es decir el 27-05-2022, y como el demandado dejó vencer el término del traslado sin hacer pronunciamiento alguno, el proceso pasó a Despacho para la correspondiente decisión de fondo.

CONSIDERACIONES:

Con relación a los llamados presupuestos procesales, jurisdicción y competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, se dice que se hallan reunidos en la presente acción sin hacer reparo alguno sobre los mismos.

De conformidad con el artículo 442 del Código G. del Proceso "pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor..."

Antes de adentrarse en el análisis de la legitimación es preciso referirse a la definición y fin del proceso ejecutivo. Este juicio ha sido definido por diferentes tratadistas como un procedimiento contencioso especial por medio del cual el acreedor exige el cumplimiento total o parcial de una obligación expresa, clara y exigible que conste en el acto o documento proveniente del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial es decir que reúne los requisitos del mencionado artículo 442.

En el proceso ejecutivo se lleva a efecto lo que ya esta determinado en uno de aquellos títulos que por si mismos hacen plena prueba y que la ley da tanta fuerza como a la decisión judicial, tal es el caso de los títulos valores.

Con el libelo coercitivo se presentó un pagaré, como título valor, base del recaudo ejecutivo; que fue aceptado y llenado, reconociendo quien lo suscribe ser deudor del demandante. En cuanto al pagaré, de conformidad con el artículo 709 del C.C. contiene una orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero, el nombre de la persona a quien debe hacerse el pago, la indicación de ser pagadera a la orden o al portador, y la forma de vencimiento.

En cuanto a la forma de vencimiento observamos que se pactó pagar el valor contenido en el título valor en fecha determinada, sin que el deudor hubiese dado cumplimiento a ello, pues se encuentra en mora de cancelar dichas obligaciones al tenedor del título valor. En consecuencia, queda plenamente autorizado para dar por extinguido el plazo concedido al deudor para el pago. Igualmente se hizo uso de la acción cambiaria directa ya que el cobro se dirigió contra el otorgante del título valor.

Dicho título se considera plena prueba de conformidad con el inciso final del Art. 244 del C. G, del Proceso, desprendiéndose del mismo la obligación de cancelar una suma de dinero clara, expresa y exigible porque determina el valor a cobrar y tiene fecha cierta a favor de la parte demandante y en contra del ejecutado, estableciéndose que proviene del deudor.

DE LA OPOSICION A LA DEMANDA

Estatuye nuestro ordenamiento procesal civil, los mecanismos con que cuenta la parte demandada para contrarrestar las pretensiones del actor cuando considere que sus derechos se vulneran con la acción incoada, para este evento, el de la ejecución, las excepciones de que trata el artículo 440 ídem, mecanismos estos no utilizados por el demandado, lo que en este evento obliga proferir decisión de fondo, pues prescribe este artículo, textualmente que: "Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite

recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen , si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."

Se ordenará entonces, seguir adelante esta ejecución, ordenar el remate y avalúo de los bienes embargados o que se llegaren a embargar, en tal caso designando para ello el respectivo perito evaluador. Se condenará además en costas a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto por el artículo 365 del C. G. del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO: Seguir adelante la ejecución en favor de BANCOLOMBIA S.A., y en contra del señor HECTOR CEBALLOS VELASQUEZ, en los términos indicados en el mandamiento de pago.

SEGUNDO: Condenase en costas a la parte demandada, liquídense por secretaría de conformidad con lo dispuesto en el artículo 362 y 110 del C. G. del Proceso.

TERCERO: Para la liquidación del crédito dése cumplimiento al Art.446 del C. G. del Proceso.

CUARTO: Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar dentro de este proceso.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

El Juez,

CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA

Firmado Por:

Carlos Andres Molina Rivera

Juez

Juzgado Municipal
Juzgado 02 Promiscuo Municipal
Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd90a6f40f497dd782e760e808cf279966844a0e63571974a79c2c029df0c706**

Documento generado en 04/10/2022 04:25:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>