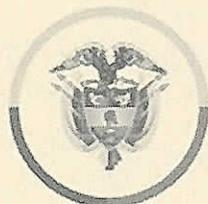


INFORME DE SECRETARÍA: En la fecha pasa a Despacho de la señora Juez, el presente proceso para que se provea el pronunciamiento sobre, la solicitud de terminación del proceso por transacción presentada por las partes, a la que se le dará trámite, NO HAY EMBARGO DE REMANENTES. Guacarí- Valle, mayo (18) de 2022.

JESÚS ANTONIO TRUJILLO HOLGUÍN  
Secretario.

*CON AUTO DE SEGUIR ADELANTE*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
GUACARÍ VALLE

Auto interlocutorio No. 571

Radicación No. 763184089001-2017-00048-00

Motivo: TERMINACIÓN POR PAGO POR TRANSACCIÓN.

Guacarí- Valle, mayo dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022).

Visto el anterior informe secretarial y verificado el mismo dentro de la presente demanda EJECUTIVA SINGULAR propuesta por LUIS EDILSO BETANCOURT RODRIGUEZ, quien actúa a través de apoderado judicial contra DIEGO FERNANDO RIVERA MOTATO, el Juzgado tiene para resolver lo siguiente:

Las partes tanto el apoderado de la parte demandante, como el demandado, han presentado escrito de terminación del proceso con los títulos judiciales descontados al demandado DIEGO FERNANDO RIVERA MOTATO, que se entiende que existe un contrato de transacción.

Como hubo un arreglo entre las partes, en el cual se llega a un acuerdo de pago de la obligación que se cobra con los dineros descontados al demandado DIEGO FERNANDO RIVERA MOTATO, por ende se considera que las partes han transado la litis, por lo que estamos ante una terminación anormal del proceso, por vía de transacción, al tenor del artículo 312 del C.G.P.

Por lo tanto, se ordenará la entrega de títulos al apoderado judicial de la parte demandante JAIRO LOPEZ GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 2.571.611 y tarjeta profesional No. 187.311 del C.S.J., hasta la suma de \$ 1.080.000, representada en los títulos judiciales en constancia general de depósitos judiciales expedidas por el Banco Agrario de Colombia.

Igualmente se ordenará la entrega de las sumas de dinero al demandado DIEGO FERNANDO RIVERA MOTATO, que le fueron descontados posterior a la terminación del proceso y durante el mismo que no hagan parte de los dineros relacionados en esta terminación.

Por lo anterior, se procederá de conformidad con el artículo 312 en armonía con el 461 del C.G.P.,

RESUELVE:

PRIMERO: ACÉPTASE la terminación anormal de este proceso, por vía de transacción (art.312 del C.G. P.)

SEGUNDO: DECRÉTASE la terminación del presente proceso ejecutivo con medidas previas.

TERCERO: CANCELENSE las medidas previas aquí decretadas y ordenadas. Librese el oficio respectivo.

CUARTO: ORDÉNASE la entrega de títulos al apoderado judicial de la parte demandante JAIRO LOPEZ GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 2.571.611 y tarjeta profesional No. 187.311 del C.S.J., hasta la suma de \$ 1.080.000, representada en los títulos judiciales en constancia general de depósitos judiciales expedidas por el Banco Agrario de Colombia. Librese el oficio respectivo al Banco Agrario, a saber:

| DEPOSITO JUDICIAL | FECHA      | VALOR           |
|-------------------|------------|-----------------|
| 469670000031966   | 14/02/2019 | \$ 70.000,00    |
| 469670000032048   | 11/03/2019 | \$ 70.000,00    |
| 469670000032180   | 10/04/2019 | \$ 70.000,00    |
| 469670000032304   | 09/05/2019 | \$ 70.000,00    |
| 469670000035267   | 12/07/2021 | \$ 100.000,00   |
| 469670000035343   | 11/08/2021 | \$ 100.000,00   |
| 469670000035440   | 09/09/2021 | \$ 100.000,00   |
| 469670000035513   | 08/10/2021 | \$ 100.000,00   |
| 469670000035598   | 12/11/2021 | \$ 100.000,00   |
| 469670000035655   | 09/12/2021 | \$ 100.000,00   |
| 469670000035747   | 14/01/2022 | \$ 100.000,00   |
| 469670000035805   | 14/02/2022 | \$ 100.000,00   |
|                   | TOTAL:     | \$ 1.080.000,00 |

QUINTO: ORDÉNASE la entrega de las sumas de dinero al demandado DIEGO FERNANDO RIVERA MOTATO, que le fueron descontados posterior a la terminación del proceso y durante el mismo que no hagan parte de los dineros relacionados en esta terminación.

SEXTO: HECHO lo anterior, se archivara el expediente una vez se haya cancelado su radicación en los libros que se llevan en el despacho.

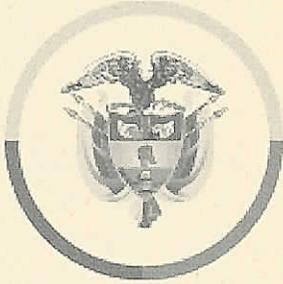
NOTIFIQUESE y CÚMPLASE

NHORA ELENA PALOMINO QUINTERO  
Juez.

CONSTANCIA SECRETARIAL

13 de mayo de 2022.- En la fecha doy cuenta a la señora Juez, que se ha recibido la consignación que corresponde al saldo del precio ofertado por el adjudicatario y además la consignación por concepto de Impuesto al remate. Sírvase proveer.

  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
GUACARI VALLE DEL CAUCA

Carrera 8 No. 4-30 - Estación de Policía  
J01pmguacari@cendoj.ramajudicial.gov.co

Mayo diecisiete (17) de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 556

|            |   |
|------------|---|
| PROCESO    | EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MINIMA CUANTIA |
| DEMANDANTE | BANCOLOMBIA S.A.                              |
| APODERADO  | PILAR MARIA SALDARRIAGA C.                    |
| DEMANDADO  | MAIRA ALEJANDRA MARTINEZ DELGADO              |
| RADICACIÓN | 763184089001-2019-00214-00                    |

El pasado martes tres (3) de mayo del año que corre siendo la hora de las nueve de la mañana (09 a.m.) se llevó a cabo la venta en pública subasta de un bien inmueble de propiedad de la señora **MAIRA ALEJANDRA MARTINEZ DELGADO** dentro del presente proceso **EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MINIMA CUANTIA**, que se adelanta por parte de **BANCOLOMBIA S.A.**, el cual se encuentra discriminado en el acta de remate. Dicho bien fue adjudicado en pleno dominio y posesión al señor **GUILLERMO SERRANO PLAZA**, identificado con la cedula de ciudadanía No. **16.253.020**, como mejor postor que concurrió a dicha diligencia por el valor de **\$42.000.000,00** o sea por encima del valor del 70% del avalúo dado al bien inmueble.

El inmueble objeto del presente proceso se encuentra plenamente identificado, tal como aparece en el acta de remate. Así mismo, el rematante presenta escrito allegado recibido el 6 de mayo de 2022, desde el correo [guillermoserranop@gmail.com](mailto:guillermoserranop@gmail.com), por medio del cual aporta el recibo de consignación del excedente del valor ofertado en la diligencia de remate por valor de **\$18.000.000,00** y el recibo de pago por concepto del impuesto del remate por la suma de **\$2.100.000,00**

Siendo entonces consecuencia, aprobar la diligencia de remate, en virtud de que se ha dado cumplimiento con los pagos que requiere el canon 453 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 455 ibidem.

Y al revisarse la foliatura, es necesario requerir a la parte actora, con el fin de que aporte una liquidación del crédito actualizada, para establecer los valores adeudados por la pasiva y en su oportunidad verificar los valores a pagar con el dinero obtenido en la almoneda. Por tal motivo

### RESUELVE:

**PRIMERO: APROBAR** en todas sus partes la diligencia de remate llevada a cabo en este proceso **EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MINIMA CUANTIA** que se adelanta por parte de **BANCOLOMBIA S.A.**, contra de la señora **MAIRA ALEJANDRA MARTINEZ DELGADO** (cc **1.114.458.607**), sobre el siguiente predio:

*“Los derechos equivalentes al 100% de propiedad que ostenta la demandada sobre la casa de habitación junto con el lote de terreno, ubicada en la Calle 5 B Sur No. 1 A – 38, Lote 32 Manzana 3, Urbanización Portales del Cairo, de la actual nomenclatura urbana del municipio de Guacarí, con un área aproximada de 57 mts<sup>2</sup>, determinada con los siguientes linderos: **OCCIDENTE**: en línea de diez (10) metros con el lote No. 31 de la misma manzana, **ORIENTE**: línea de diez (10) metros con el lote No. 33 de la misma manzana, **NORTE**: En línea de cinco metros con setenta centímetros (5,70), con el lote No. 33 de la misma manzana y al **SUR**: En línea de cinco metros con setenta centímetros (5,70), con la Calle 5 B Sur. El bien se identifica con la Matrícula Inmobiliaria No. **373-124859** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Buga y cédula catastral No. 00-01-0003-1066-000 (global), predio adquirido mediante Escritura Publica No. 2039 de fecha 8 de Agosto de 2018, corrida ante la Notaría Primera del Circulo de Buga, Valle, por parte de la señora **MAIRA ALEJANDRA MARTINEZ DELGADO**. **TRADICIÓN**: El bien fue adquirido por la demandada en virtud de la **COMPRAVENTA**, efectuada a la sociedad **OLH CONSTRUCCIONES SAS** (Nit 900.840.385-9, elevada en Escritura Publica No. 2039 de fecha 8 de Agosto de 2018, corrida ante la Notaría Primera del Círculo de Buga, Valle, debidamente registrada en la **ORIP Buga**, anotación No. 006 del 24 de agosto de 2018*

**SEGUNDO: EXPIDASE COPIA AUTENTICA** de la diligencia de remate y de este auto para que sirvan de título de propiedad del bien rematado a favor del Rematante, señor **GUILLERMO SERRANO PLAZA** (cc **16.253.020**), hoy propietario. Quien además debe allegar copia de la escritura para que haga parte del proceso.

**TERCERO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas por auto del 12 de julio del año 2019 (folio 67 del expediente físico)

- En consecuencia librese comunicado a la oficina de Instrumentos Públicos de Buga, a quien se le comunicó por oficio No. 1531 del 12 de julio de 2.019, con relación al inmueble identificado bajo el folio de matrícula inmobiliaria No. **373-124859** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos.
- Cancelar el gravamen Hipotecario que pesa sobre dicho inmueble y constituido por escritura pública No. 2039 del 08 de agosto de 2018 corrida ante la Notaria Primera del Círculo de Buga.

- Hágasele saber a la secuestre ORLANDO VERGARA ROJAS, que queda separado del cargo, debiendo entregar el bien al rematante y rendir cuentas comprobadas en el término de diez (10) días. Líbrese la comunicación correspondiente.

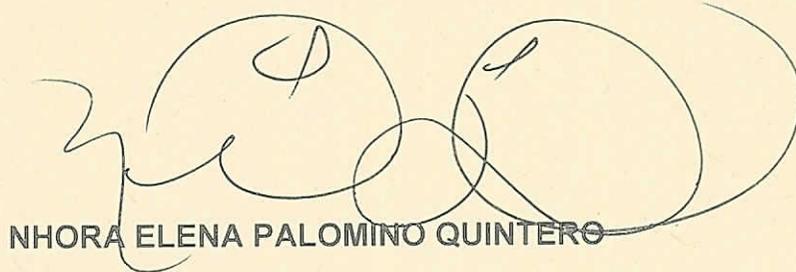
**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que entregue al rematante los títulos del inmueble que tenga en su poder.

**QUINTO: ACEPTAR** el pago del impuesto conforme lo establece el artículo 12 de la Ley 1743 de 2014.

**SEXTO REQUERIR** al demandante para que en el término de 5 días, allegue la liquidación del crédito actualizada a la fecha del Remate.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

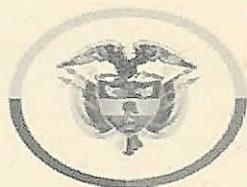
La Juez,



NHORA ELENA PALOMINO QUINTERO

|   |
|---|
| NOTIFICO el auto anterior en el ESTADO No. _____, hoy<br>_____<br><br>GINA PAJOLA PRIETO PABON<br>Secretaria |
|---|

RADICACION 7631840899001-2016-00078  
PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: JAIR ARZAYUS OROZCO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Auto Interlocutorio No. 562  
RADICACION 7631840899001-2016-0078

Guacarí, Valle, mayo dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

### 1.- MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO

1.1.- Procede el despacho a resolver a cerca de la viabilidad de resolver favorable o no la solicitud de nulidad presentada por el demandado Jair Arzayus Orozco dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR propuesto por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A mediante mandatario judicial en contra del señor JAIR ARZAYUS OROZCO Y RAUL LÓPEZ CORREA.

### 2.- ACTUACION PROCESAL y SOLCITUD DE NULIDAD

2.1.- Los demandados Raúl López Correa y Jair Arzayus Orozco, se notificaron personalmente de la demanda, fls 50 a 51; de los cuales, el señor Arzayus Orozco contestó la demanda; y dentro del trámite legal, el Despacho dictó sentencia donde no declaró probada la EXCEPCION DE PAGO PARCIAL DE LA ACCION CAMBIARIA y, ordeno seguir adelante la ejecución, fls 72 a 73.

El demandado Jair Arzayus Orozco, presentó un escrito de la presunta violación al debido proceso y perención que el Despacho interpreto como solicitud de nulidad procesal; en la que manifiesta las dudas que pudo incurrir la entidad demandada en el manejo de la obligación que se ejecuta dentro de este asunto.

Afirma que no está evadiendo la deuda, sino que tiene recursos en razón que por el verano y después el invierno, como damnificado, del cual no recibió la ayuda oportuna para superar la emergencia y no ha sido posible la recuperación económica.

Indica que solo adquirió una obligación bancaria original No. 725069670079774 de febrero de 2009 y su desembolso fue el 8 de abril de 2009, situación que no fue puesta en conocimiento por parte del Banco al juzgado. Así mismo, que el pagaré demandado no relaciono el abono de \$500.000 en la sucursal de la ciudad de El Cerrito Valle, el 6 de junio de 2009; tampoco se hace alusión que sobre el pagare aludido se generó un desembolso del préstamo de \$6.800.000, recibidos por el quejoso el 8 de abril de 2009

Sostiene que de acuerdo al artículo 789 del Código del comercio, la deuda se encuentra causada desde el año 2009; opera el fenómeno de la perención, es decir, la deuda ya está prescrita.

2.2.- Mediante auto interlocutorio No. 67 de julio 29 de 2021, el Juzgado de la solicitud de nulidad presentada por el señor Jair Arzayus Orozco, se concedió el termino de tres (3) a la parte demandante para su pronunciamiento; y mediante escrito presentado dentro del término otorgado, solicito que la nulidad alegada por el demandado no está llamada a prosperar por que no cumple con lo establecido en el artículo 135 CGP.

### 3.- CONSIDERACIONES

3.1. La discusión de la parte demandada es que hace alusión a que firmo un único pagare No. 7250669670079774 de febrero de 2009 con la entidad demandante; sin embargo, el pagare con que se demanda en este asunto tiene como consecutivo No. 069676100007520 de fecha 31 de marzo de 2014; es decir, que no se trata del mismo título valor. Además, como se puede constatar por parte del Despacho, cuando el demandado Arzayus contesto la demanda; manifestó que el hecho primero de la demanda era cierto, flo 64, y ese hecho hace referencia que los señores demandados, suscribieron el pagare No. 069676100007520 de marzo 31 de 2014, contentivo en la obligación No. 725069670141610, por la suma de \$11.492.089 con vencimiento el 29 de abril de 2015. Ello quiere decir, que no le asiste al demandado la razón en lo que pretende en esta petición.

Alega el ejecutado una perención y prescripción de la acción cambiaria, observa, el Juzgado que las mismas son dos figuras totalmente diferentes; LA PERENCION, se contemplaba en el artículo 346 del Código de Procedimiento Civil; el cual fue derogado por la Ley 794 de 2003, artículo 70 y LA PRESCRIPCIÓN de la acción cambiaria, no fue alegada por el demandado cuando contesto la demanda, y la ley prohíbe el reconocimiento oficioso de declarar la prescripción, así lo establece el artículos 282<sup>1</sup> de la Ley 1564 de 2012 (CGP). Por ende, dicha petición no prospera para el demandado.

Ahora bien, como el peticionario así lo interpreta el juzgado, que en este asunto existe una nulidad procesal; vale la pena recordar que existen varios tipos de nulidades, las cuales se explicarán de forma puntual, sencilla y clara, esto con el fin de esbozar de forma general en qué consiste cada una de ellas. Cabe aclarar que estas definiciones son la suma concluyente y establecida, conforme una previa lectura de distintos autores tales como Enrico Tulio Liebman, Hugo Alcina y Devis Echandía.

**Nulidad sustancial.** Estas hacen referencia a las irregularidades en actos y manifestaciones de voluntad que por falta de los requisitos que son exigidos para su validez.

**Nulidad procesal.** Esta va directamente ligada con las irregularidades dentro del proceso, es decir las establecidas en el Artículo 133 del Código general del Proceso.

**Nulidades absolutas.** Son declaradas por el juez de oficio y no son objeto de convalidación

---

Artículo 282 CGP. RESOLUCIÓN SOBRE EXCEPCIONES. En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de **prescripción**, compensación y nulidad relativa, **que deberán alegarse en la contestación de la demanda**

**Nulidades relativas.** Han existido dentro del proceso sin embargo pueden ser eliminadas mediante ratificación, allanamiento y convalidación, y solo pueden ser declaradas a petición de parte.

**Nulidades saneables.** Las nulidades procesales son saneables, esto quiere decir que pueden convalidarse, por economía procesal el saneamiento de las nulidades. De contraria forma será insaneables las así previstas en la Ley, como la falta de jurisdicción, revivir procesos legalmente concluidos, etc.

**Nulidades totales.** Estas afectan en su totalidad el proceso a diferencia de las que son parciales, que afectan una parte determinada del proceso. Ahora se hablará directamente de las Nulidades en el Derecho Procesal civil, al respecto "en el concepto de nulidad sustancial se mira el acto o contrato al que le falta uno de los requisitos que la ley prescribe para su valor, mientras que en la nulidad procesal se observa exclusivamente si el procedimiento empleado para el reconocimiento de un derecho cumplió con el precepto fundamental que garantiza el debido proceso..."

## I - LAS NULIDADES PROCESALES

La nulidad procesal es una sanción procesal que priva a los actos y a las etapas procesales de sus efectos normales, desde su eficacia, en las cuales no se han observado ciertas reglas fundamentales del debido proceso, como las referentes a las formas preestablecidas, a la garantía del derecho a ser oído, o cuando se desconocen las pautas objetivas que tutelan la garantía de legalidad del juez. La nulidad procesal puede definirse como *"el remedio tendiente a invalidar tantas resoluciones judiciales cuantos actos procesales anteriores a ellas que no reúnen los requisitos indispensables para la obtención de su finalidad"*.

Sobre la temática de nulidad procesal abundan muchos problemas que siguen dividiendo y distanciando las posturas argüidas por varios doctrinantes del derecho procesal. Las garantías constitucionales del proceso deben ser los parámetros prioritarios que faciliten unificar criterios, para que pueda concebirse la nulidad procesal como el gran baluarte y mecanismo protector del proceso, frente a todos aquellos sujetos que al servicio de una racionalidad instrumental y maquiavélica quieran vulnerar la existencia de aquellos medios que se consideran indispensables para la consecución de una solución sustancialmente justa. Por medio de la nulidad procesal es posible identificar correctivos concretos frente a ciertas irregularidades que conculcan, en el instrumento proceso, el derecho fundamental del debido proceso. Los requisitos y formas de trámite de la nulidad procesal deben ser regulados legalmente, pero, en los diferentes ordenamientos jurídicos no se debe limitar sus alcances, toda vez que resulta conveniente que sea regulada mediante la enunciación de causales que de forma amplia permitan proteger el referido núcleo garantístico constitucional del debido proceso.

Es dable que la ley se erija en óbice del desarrollo de los mandatos constitucionales, al restringir las causales por medio de una determinación taxativa, bastante apretada, que no facilita la tutela de tal derecho en las diferentes situaciones de lesión. No resulta viable seguir aplicando el principio de especificidad en los términos desarrollados por la doctrina tradicional, por medio de una interpretación restrictiva y estricta, y bajo la limitación casuística exagerada de las situaciones de nulidad a las meras hipótesis que el legislador haya establecido. Se impone proteger las garantías fundamentales del proceso, bajo un

esquema que no se encuentre limitado de forma exagerada por la especificidad, en los términos ya explicados, y que tampoco permita encasillar al juez bajo modelos exegéticos ya superados.

El régimen de nulidades procesales en Colombia está instituido para garantizar el imperio y la efectiva vigencia de las normas procesales que garantizan el derecho de defensa y el debido proceso, esto al interior y a lo largo de toda la actuación.

En ese orden de ideas es obligatorio para el operador judicial la plena observancia y ajuste a las normas procesales que gobiernan las actuaciones las cuáles son de orden público y estricto acatamiento.

El operador judicial debe sin duda alguna velar no solo por la plena efectividad sino la garantía de los derechos y garantías de las partes o sujetos procesales cuando una nulidad se invoca, las mismas están taxativas en la norma, con lo son las del artículo 133 del CGP. *El proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

**CAUSALES DE NULIDAD.** *El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

- 1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*
- 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*
- 4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*
- 5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*
- 6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.*
- 7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.*
- 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

9. Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

**PARÁGRAFO.** Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.

Dice el artículo 135 del CGP que los REQUISITOS PARA ALEGAR LA NULIDAD. No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien no la alegó como excepción previa, habiendo tenido oportunidad para hacerlo. La parte que alegue una nulidad deberá expresar su interés para proponerla, la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y no podrá promover nuevo incidente de nulidad sino por hechos de ocurrencia posterior. ...(...) El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo, en hechos que pudieron alegarse en excepciones previas u ocurrieron antes de promoverse otro incidente de nulidad, o que se proponga después de saneada. ...(...)." (Subrayado del juzgado)

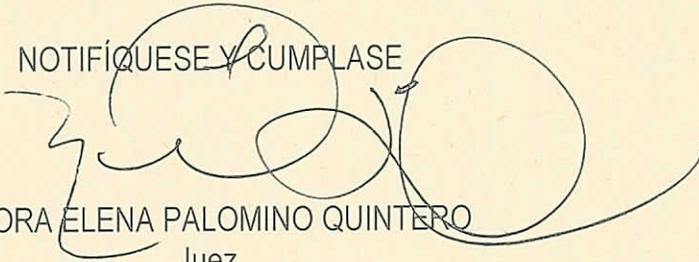
En el caso concreto, lo planteado por el peticionario, no le asiste la razón por cuanto la solicitud de nulidad no está taxativa en la norma ibidem transcrita, de conformidad con las normas anotadas y las razones expuestas en el proveído, se considera que lo planteado por la parte demandada de nulidad esta llamada a fracasar, ya que el Despacho, en dicho acto procesal garantizo a las partes el debido proceso legal y constitucional, no puede haber una nulidad procesal y sustancial, pues de oficio, el Juzgado no puede declarar la prescripción que no fue alegada en su debido momento procesal; en la que ahora pretende el demandado, se le declare; por ende, habrá de rechazar de plano la solicitud por no estar fundada en la norma adjetiva procedimental civil.

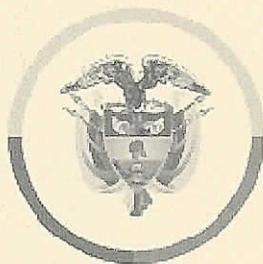
En mérito de lo brevemente expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Guacarí,

**RESUELVE:**

ÚNICO: **RECHAZAR DE PLANO** la nulidad dentro del presente proceso por el DEBIDO PROCESO Y PERENCION solicitada por la parte demandada dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR propuesto por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A mediante mandatario judicial en contra del señor JAIR ARZAYUS OROZCO Y RAUL LÓPEZ CORREA, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

  
NHORA ELENA PALOMINO QUINTERO  
Juez.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
[j01pmguacari@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pmguacari@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
San Juan Bautista de Guacari, Valle Del Cauca  
Mayo dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 561  
PROCESO EJECUTIVO SINGULAR MENOR CUANTIA  
DEMANDANTE BANCO W S.A.  
APODERADO ADRIANA ROMERO ESTRADA  
DEMANDADO FRANK ESNAIDER PEREZ RENGIFO y PEDRO ANTONIO PEREZ CASTAÑEDA  
RADICACIÓN 763184089001-2021-00054-00

A Despacho el presente proceso en el que la apoderada del banco demandante, mediante sendos memoriales de fecha 14 de diciembre de 2021 desde su correo [aromero-e@hotmail.com](mailto:aromero-e@hotmail.com), solicita no se adelante la diligencia de secuestro sobre el vehículo de placas **CED279**, brindando como argumento que, por políticas de la entidad que representa no se está adelantando estas diligencias.

E igualmente con memorial allegado el 11 de marzo de 2022, requiere impulso procesal por parte del Despacho, solicitando no se adelante el secuestro sobre el vehículo de placas **SQL743**, por considerarse procedente su petitum, se accederá a ello, en el entendido que la diligencia podrá adelantarse cuando solicite la aprehensión y secuestro, acorde con lo establecido en el artículo 595 del Código General del Proceso, en consecuencia el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- ACOGER** la petición de oficiar al señor INSPECTOR DE TRANSITO MUNICIPAL de la ciudad de Santiago de Cali, con la finalidad de que no se adelante la diligencia de Secuestro sobre los vehículos de placas **CED279** y **SQL743**, hasta tanto el banco demandante promueva el trámite respectivo. Ofíciense.

gina paola

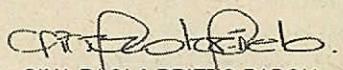
La Juez,

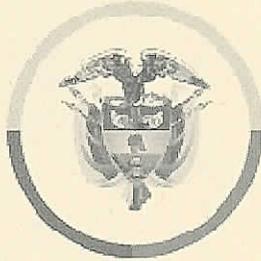
**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

**NHORA ELENA PALOMINO QUINTERO**

NOTIFICO el auto anterior en el ESTADO No. \_\_\_\_\_, hoy

\_\_\_\_\_

  
GINA PAOLA PRIETO PABON  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
j01pmguacari@cendoj.ramajudicial.gov.co  
San Juan Bautista de Guacarí, Valle Del Cauca  
Mayo dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 560  
PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA  
DEMANDANTE CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE –  
COMFANDI ANDI  
APODERADO JUAN ARMANDO SINISTERRA  
DEMANDADO MARIA PIEDAD QUINTERO TRIVIÑO  
RADICACIÓN 763184089001-2021-00320-00

A Despacho el presente proceso en el que se ha vencido en silencio el término otorgado a la parte demandante para que subsane la demanda instaurada.

Por tal motivo es menester proceder a su rechazo, acorde con lo establecido en el inciso segundo del artículo 90 del Código General del Proceso, en consecuencia el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA, interpuesta por la CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE – COMFANDI ANDI, a través de apoderado judicial y contra la señora MARIA PIEDAD QUINTERO TRIVIÑO, acorde los motivos arriba expuestos y la norma en comento.

**SEGUNDO.-** Sin lugar a ordenar el desglose de la demanda y sus anexos por cuanto la misma se recibió en formato digital.

gina paola

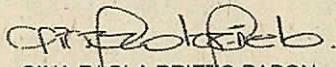
La Juez,

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

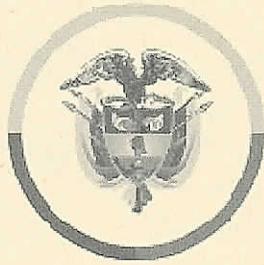
**NHORA ELENA PALOMINO QUINTERO**

NOTIFICO el auto anterior en el ESTADO No. \_\_\_\_\_, hoy

\_\_\_\_\_



GINA PAOLA PRIETO PABON  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
[j01pmguacari@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pmguacari@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
San Juan Bautista de Guacarí, Valle Del Cauca  
Mayo dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

INTERLOCUTORIO No. 558

PROCESO VERBAL – *Reivindicatorio*  
DEMANDANTE DIEGO LEON CALERO DOMINGUEZ  
APODERADO RAFAEL VARELA MENA  
DEMANDADO GLORIA AMPARO DOMINGUEZ y OTROS  
RADICACIÓN 763184089001-2021-00235-00

A folio que antecede el apoderado judicial de la parte demandante con memorial remitido desde el correo [rafaa63@hotmail.com](mailto:rafaa63@hotmail.com), adiado a 19 de abril de 2022, allega la póliza para que se proceda al decreto de la medida cautelar de inscripción de la demanda.

En consecuencia el Juzgado, procederá conforme el canon 590 del Código General del Proceso:

**DISPONE:**

**Primero.- ACEPTAR** la póliza No. C100071815 de Seguros Mundial, calendada a 18 de abril de 2022.

**Segundo.- DECRETAR** la medida cautelar con el carácter de previa de INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA, sobre los derechos que ostenta el demandante, señor **DIEGO LEON CALERO DOMINGUEZ** sobre el inmueble que se identifica bajo el folio de matrícula inmobiliaria No. 373-77412 de la Oficina de Registro de Buga, Se libra el Oficio No. 336.

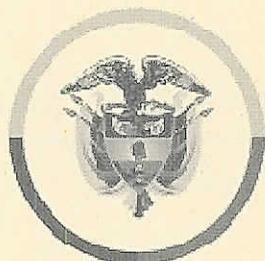
La Juez,

NOTIFIQUESE,

NHORA ELENA PALOMINO QUINTERO

NOTIFICO el auto anterior en el ESTADO No. \_\_\_\_\_, hoy

GINA PAOLA PRIETO PABON  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  

---

República de Colombia

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
[j01pmguacari@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pmguacari@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
San Juan Bautista de Guacarí, Valle Del Cauca

Oficio No. 336  
18 de mayo de 2022

Señores  
OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BUGA  
[documentosregistrobuga@supernotariado.gov.co](mailto:documentosregistrobuga@supernotariado.gov.co)  
Guadalajara de Buga, Valle

Cordial saludo.

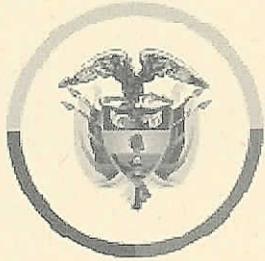
En cumplimiento de lo ordenado en el proceso VERBAL de REIVINDICATORIO radicado al No. 763184089001-2021-00235-00, instaurado por DIEGO LEON CALERO DOMINGUEZ (cc 2.571.927) en contra de los señores GLORIA AMPARO DOMIGUEZ (cc 29.542.139), CARLOS ARTURO CALERO ESCOBAR (cc 6.184.371) y OSCAR HERNAN (cc 6.318.003) se ha dictado un auto de la fecha del cual me permito transcribir su parte resolutive:

**“Primero.- ACEPTAR** la póliza No. C100071815 de Seguros Mundial, calendada a 18 de abril de 2022. **Segundo.- DECRETAR** la medida cautelar con el carácter de previa de INSCRIPCION DE LA DEMANDA, sobre los derechos que ostenta el demandante, señor **DIEGO LEON CALERO DOMINGUEZ** sobre el inmueble que se identifica bajo el folio de matrícula inmobiliaria No. 373-77412 de la Oficina de Registro de Buga, Se libra el Oficio No. 336. **NOTIFIQUESE y CUMPLASE**, La Juez, (firmado) **NHORA ELENA PALOMINO QUINTERO”**

Por ello se le solicita comedidamente inscribir la medida solicitada, de conformidad con lo establecido en el artículo 590 del CGP y expedir a costa de la parte interesada el certificado de tradición respectivo.

Cordialmente,

**GINA PAOLA PRIETO PABON**  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
[j01pmguacari@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pmguacari@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
San Juan Bautista de Guacarí, Valle Del Cauca

Oficio No. 336  
18 de mayo de 2022

Señores  
OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BUGA  
[documentosregistrobuga@supernotariado.gov.co](mailto:documentosregistrobuga@supernotariado.gov.co)  
Guadalajara de Buga, Valle

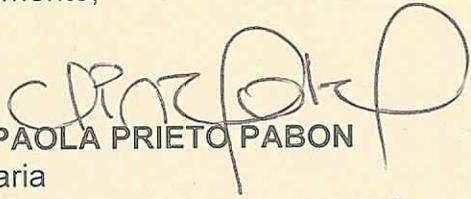
Cordial saludo.

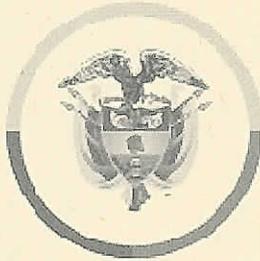
En cumplimiento de lo ordenado en el proceso VERBAL de REIVINDICATORIO radicado al No. 763184089001-2021-00235-00, instaurado por DIEGO LEON CALERO DOMINGUEZ (cc 2.571.927) en contra de los señores GLORIA AMPARO DOMIGUEZ (cc 29.542.139), CARLOS ARTURO CALERO ESCOBAR (cc 6.184.371) y OSCAR HERNAN (cc 6.318.003) se ha dictado un auto de la fecha del cual me permito transcribir su parte resolutive:

"**Primero.- ACEPTAR** la póliza No. C100071815 de Seguros Mundial, calendada a 18 de abril de 2022. **Segundo.- DECRETAR** la medida cautelar con el carácter de previa de INSCRIPCION DE LA DEMANDA, sobre los derechos que ostenta el demandante, señor **DIEGO LEON CALERO DOMINGUEZ** sobre el inmueble que se identifica bajo el folio de matrícula inmobiliaria No. 373-77412 de la Oficina de Registro de Buga, Se libra el Oficio No. 336. **NOTIFIQUESE y CUMPLASE**, La Juez, (firmado) **NHORA ELENA PALOMINO QUINTERO**"

Por ello se le solicita comedidamente inscribir la medida solicitada, de conformidad con lo establecido en el artículo 590 del CGP y expedir a costa de la parte interesada el certificado de tradición respectivo.

Cordialmente,

  
GINA PAOLA PRIETO PABON  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
[j01pmguacari@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pmguacari@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
San Juan Bautista de Guacarí, Valle Del Cauca  
Mayo dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 559  
PROCESO VERBAL – *Pertenencia*  
DEMANDANTE ADRIAN ANCIZAR GIRALDO LOPEZ  
APODERADO DIEGO JOSE FERNANDO GAVIRIA OVALLE  
DEMANDADO HERMILDA USUGA GOEZ, OTROS  
RADICACIÓN 763184089001-2017-00457-00

A Despacho el presente proceso en el que el apoderado del extremo activo solicita se escuche el testimonio del señor ESTEBAN LOPEZ LOPEZ, por cuanto el Despacho ordenó la declaración del señor GONZAGA DE JESUS LOPEZ, pero no se tiene conocimiento del actual paradero del testigo anteriormente citado.

Será procedente acceder a su petitum, habida cuenta que el señor ESTEBAN LOPEZ LOPEZ, se ha solicitado como testigo en el acápite de pruebas testimoniales, acorde con lo establecido en el artículo 375 del Código General del Proceso.

Aunado se solicita a la parte activa, su apoderado, los testigos solicitados y a la Curadora Ad litem, su deber de asistir a la diligencia que debe adelantarse el próximo jueves 26 de mayo, en compañía de la perito designada en proveído que antecede; en consecuencia el Juzgado,

**DISPONE:**

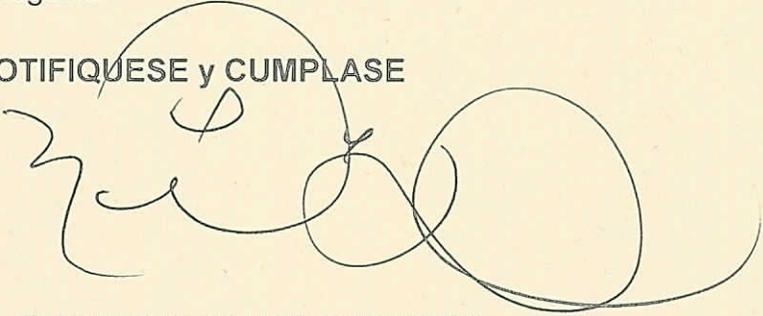
**PRIMERO.- ACOGER** la petición de escuchar el testimonio del señor ESTEBAN LOPEZ LOPEZ, el que en la medida de lo posible se recibirá en la diligencia de Inspección judicial programada para el próximo 26 de mayo del año que avanza.

**SEGUNDO.- REQUERIR** a la parte activa, su apoderado, los testigos solicitados y a la Curadora Ad litem, su deber de asistir a la diligencia de **INSPECCION JUDICIAL**, en compañía de la perito designada en proveído que antecede, calendado a 22 de abril del hogaño.

gina paola

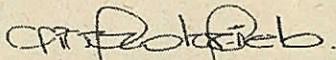
La Juez,

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

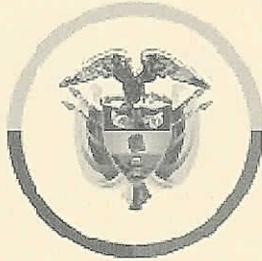
  
**NHORA ELENA PALOMINO QUINTERO**

NOTIFICO el auto anterior en el ESTADO No. \_\_\_\_\_, hoy

\_\_\_\_\_.



GINA PAOLA PRIETO PABON  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
j01pmguacari@cendoj.ramajudicial.gov.co  
San Juan Bautista de Guacari, Valle Del Cauca  
Mayo dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 562  
PROCESO VERBAL – *Pertenencia*  
DEMANDANTE MELIDA BEATRIZ ARCOS DE GUEVARA – Representada por  
su Curadora BLANCA LIGIA GUEVARA ARCOS  
APODERADO ROMEIRO ORTIZ HERNANDEZ  
DEMANDADO SALOMON TRUJILLO y OTRA  
RADICACIÓN 763184089001-2019-00175-00

A Despacho el presente proceso en el que el apoderado judicial de la parte demandante, requiere la suspensión del proceso, debido al deceso de la señora MELIDA BEATRIZ ARCOS DE GUEVARA, ocurrida el día 29 de octubre del año 2020, allegando como probanza el respectivo Certificado de Defunción. Por ello requiere la suspensión de la diligencia programada para el próximo 9 de junio del año que corre y se cite por parte del Despacho a los herederos determinados de la demandante.

Para resolver es necesario traer lo preceptuado en el numeral primero del artículo 159 del Código General del Proceso, que a la letra reza:

**“ARTÍCULO 159. CAUSALES DE INTERRUPCIÓN.** El proceso o la actuación posterior a la sentencia se interrumpirá:

1. Por muerte, enfermedad grave o privación de la libertad de la parte que no haya estado actuando por conducto de apoderado judicial, representante o curador ad litem”

Y para el caso que nos ocupa, se tiene que la parte demandante, se encuentra debidamente representada por su Curadora, quien oportunamente confirió poder al abogado que aquí representa sus intereses, razón que impide acceder a su solicitud; en consecuencia el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- NO ACOGER** la solicitud de suspensión del proceso, por cuanto la parte demandante se encuentra debidamente representada por profesional del Derecho, abogado ROMEIRO ORTIZ HERNANDEZ, acorde lo establecido en la norma trascrita.

gina paola

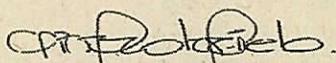
La Juez,

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

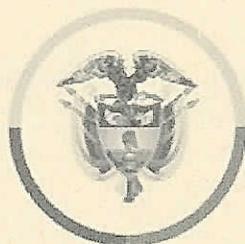
**NHORA ELENA PALOMINO QUINTERO**

NOTIFICO el auto anterior en el ESTADO No. \_\_\_\_\_, hoy

\_\_\_\_\_



GINA PAOLA PRIETO PABON  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
GUACARI, VALLE

Auto de Sustanciación

Radicación No. 2020-00253-00

Guacarí, trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Sería del caso dentro de la presente demanda EJECUTIVO SINGULAR propuesto por OLGA LUCIA BEDOYA, quien actúa a través de apoderado judicial contra WILLIAM ANTONIO VARGAS JARAMILLO, habida cuenta que las partes tanto el demandado como el demandante no objetaron las liquidaciones del crédito presentadas el día 1 de marzo y 28 de marzo de 2022, dentro del término legal, proceder a su verificación para su aprobación.

El Despacho revisa las liquidaciones del crédito presentada tanto el demandado como el demandante se observa que las mismas no se ajustan a la realidad legal, por lo que el Juzgado considera en aras de que no hayan dilaciones de ninguna índole, liquidar de manera exacta por la Secretaria del Juzgado ajustada hasta el mes de marzo de 2022, el crédito aquí cobrado<sup>1</sup>, teniendo que las liquidaciones allegadas no se ajusta a lo cobrado en el litigio, por lo que se le da aplicación al principio de equidad.

Es decir, que las partes, no tuvo en cuenta para la liquidación de los intereses de plazo y mora el mandamiento de pago librado conforme se establece en la Superintendencia Bancaria ni las fechas exactas para el cobro de los mismos. Situaciones que esta oficina judicial tendrá en la modificación de la liquidación de crédito, de acuerdo a las liquidaciones realizadas por Despacho anexas al expediente.

LA LIQUIDACION DEL CRÉDITO DE \$ 1.800.000 DESDE MAYO 06 DE 2015 AL 30 DE MARZO DE 2022, SUMA UN TOTAL DE \$ 4.569.464,14.

Así las cosas, acudiendo a las facultades previstas en el artículo 446 numeral 3 del CGP., se procede a la modificación de la liquidación adicional del crédito, teniendo en cuenta el recuadros anexo al expediente.

Así mismo este despacho vencido el término sin que la liquidación de costas realizada por el Despacho fuera objetada por las partes dentro del presente asunto, se impartirá aprobación a la misma, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Guacarí,

<sup>1</sup> Ver sentencias CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN LABORAL MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO LÓPEZ VILLEGAS Tutela Expediente No. 27475 Acta No. 07 Bogotá D.C., nueve (9) de marzo de dos mil diez (2010). Magistrado Ponente: RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO, Radicación No. 36463 Acta No. 02 Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil doce (2012). SALA DE CASACIÓN CIVIL Magistrado Ponente EDGARDO VILLAMIL PORTILLA Bogotá D.C., tres de agosto de dos mil once (*Discutido y aprobado en sesión de veintisiete de julio de dos mil once*) Ref. : Exp. No. T-25000-22-13-000-2011-00156-01

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la liquidación adicional del crédito presentada por la parte demandante, dentro del asunto arriba indicado, por razón expuesta en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: TENER como LA LIQUIDACION DEL CRÉDITO DE \$ 7.000.000 DESDE MARZO 01 DE 2016 AL 15 DE OCTUBRE DE 2020, SUMA UN TOTAL DE \$ 14.535.238.

**CAPITAL: \$ 1.800.000,00**

**LIQUIDACIÓN INTERESES DE PLAZO**

| ITEM | MES-AÑO | No. DÍAS | INT. BANC. CTE. (E.A.) | INT. NOM. ANUAL % | INT. LEG. MENSUAL | INTERÉS MENSUAL |
|------|---------|----------|------------------------|-------------------|-------------------|-----------------|
| 1    | may-15  | 24       | 19,37                  | 17,84%            | 1,49%             | \$ 21.404,45    |
| 2    | jun-15  | 30       | 19,37                  | 17,84%            | 1,49%             | \$ 26.755,56    |
| 3    | jul-15  | 30       | 19,26                  | 17,74%            | 1,48%             | \$ 26.615,22    |
| 4    | ago-15  | 30       | 19,26                  | 17,74%            | 1,48%             | \$ 26.615,22    |
| 5    | sep-15  | 30       | 19,26                  | 17,74%            | 1,48%             | \$ 26.615,22    |
| 6    | oct-15  | 30       | 19,33                  | 17,80%            | 1,48%             | \$ 26.704,54    |
| 7    | nov-15  | 30       | 19,33                  | 17,80%            | 1,48%             | \$ 26.704,54    |
| 8    | dic-15  | 30       | 19,33                  | 17,80%            | 1,48%             | \$ 26.704,54    |
| 9    | ene-16  | 30       | 19,68                  | 18,10%            | 1,51%             | \$ 27.150,43    |
| 10   | feb-16  | 30       | 19,68                  | 18,10%            | 1,51%             | \$ 27.150,43    |
| 11   | mar-16  | 30       | 19,68                  | 18,10%            | 1,51%             | \$ 27.150,43    |
| 12   | abr-16  | 30       | 20,54                  | 18,83%            | 1,57%             | \$ 28.240,97    |
| 13   | may-16  | 30       | 20,54                  | 18,83%            | 1,57%             | \$ 28.240,97    |
| 14   | jun-16  | 30       | 20,54                  | 18,83%            | 1,57%             | \$ 28.240,97    |
| 15   | jul-16  | 30       | 21,34                  | 19,50%            | 1,62%             | \$ 29.249,05    |
| 16   | ago-16  | 30       | 21,34                  | 19,50%            | 1,62%             | \$ 29.249,05    |
| 17   | sep-16  | 30       | 21,34                  | 19,50%            | 1,62%             | \$ 29.249,05    |
| 18   | oct-16  | 30       | 21,99                  | 20,04%            | 1,67%             | \$ 30.063,63    |
| 19   | nov-16  | 30       | 21,99                  | 20,04%            | 1,67%             | \$ 30.063,63    |
| 20   | dic-16  | 30       | 21,99                  | 20,04%            | 1,67%             | \$ 30.063,63    |
| 21   | ene-17  | 30       | 22,34                  | 20,33%            | 1,69%             | \$ 30.500,61    |
| 22   | feb-17  | 30       | 22,34                  | 20,33%            | 1,69%             | \$ 30.500,61    |
| 23   | mar-17  | 30       | 22,34                  | 20,33%            | 1,69%             | \$ 30.500,61    |
| 24   | abr-17  | 30       | 22,33                  | 20,33%            | 1,69%             | \$ 30.488,14    |
| 25   | may-17  | 30       | 22,33                  | 20,33%            | 1,69%             | \$ 30.488,14    |
| 26   | jun-17  | 30       | 22,33                  | 20,33%            | 1,69%             | \$ 30.488,14    |
| 27   | jul-17  | 30       | 21,98                  | 20,03%            | 1,67%             | \$ 30.051,13    |
| 28   | ago-17  | 30       | 21,98                  | 20,03%            | 1,67%             | \$ 30.051,13    |
| 29   | sep-17  | 30       | 21,48                  | 19,62%            | 1,63%             | \$ 29.424,83    |
| 30   | oct-17  | 30       | 21,15                  | 19,34%            | 1,61%             | \$ 29.010,18    |
| 31   | nov-17  | 30       | 20,96                  | 19,18%            | 1,60%             | \$ 28.770,97    |
| 32   | dic-17  | 30       | 20,77                  | 19,02%            | 1,59%             | \$ 28.531,42    |
| 33   | ene-18  | 30       | 20,69                  | 18,95%            | 1,58%             | \$ 28.430,45    |
| 34   | feb-18  | 30       | 21,01                  | 19,22%            | 1,60%             | \$ 28.833,96    |

|    |        |    |       |        |       |              |
|----|--------|----|-------|--------|-------|--------------|
| 35 | mar-18 | 30 | 20,68 | 18,95% | 1,58% | \$ 28.417,83 |
| 36 | abr-18 | 30 | 20,48 | 18,78% | 1,56% | \$ 28.165,12 |
| 37 | may-18 | 6  | 20,44 | 18,74% | 1,56% | \$ 5.622,91  |

TOTAL INTERESES DE PLAZO

\$ 1.030.507,72

LIQUIDACIÓN INTERESES DE MORA

| ITEM | MES-AÑO | No. DÍAS | TASA. MAX. LEG. | INT. NOM. ANUAL % | INT. LEG. MENSUAL | INTERÉS MENSUAL |
|------|---------|----------|-----------------|-------------------|-------------------|-----------------|
| 1    | may-18  | 23       | 30,66           | 27,04%            | 2,25%             | \$ 31.099,51    |
| 2    | jun-18  | 30       | 30,42           | 26,86%            | 2,24%             | \$ 40.282,61    |
| 3    | jul-18  | 30       | 30,05           | 26,56%            | 2,21%             | \$ 39.841,07    |
| 4    | ago-18  | 30       | 29,91           | 26,45%            | 2,20%             | \$ 39.681,84    |
| 5    | sep-18  | 30       | 29,72           | 26,30%            | 2,19%             | \$ 39.457,47    |
| 6    | oct-18  | 30       | 29,45           | 26,09%            | 2,17%             | \$ 39.138,11    |
| 7    | nov-18  | 30       | 29,24           | 25,93%            | 2,16%             | \$ 38.889,29    |
| 8    | dic-18  | 30       | 29,10           | 25,82%            | 2,15%             | \$ 38.723,21    |
| 9    | ene-19  | 30       | 28,74           | 25,53%            | 2,13%             | \$ 38.295,39    |
| 10   | feb-19  | 30       | 29,55           | 26,17%            | 2,18%             | \$ 39.256,46    |
| 11   | mar-19  | 30       | 29,06           | 25,78%            | 2,15%             | \$ 38.675,73    |
| 12   | abr-19  | 30       | 28,98           | 25,72%            | 2,14%             | \$ 38.580,72    |
| 13   | may-19  | 30       | 29,01           | 25,74%            | 2,15%             | \$ 38.616,36    |
| 14   | jun-19  | 30       | 28,95           | 25,70%            | 2,14%             | \$ 38.545,08    |
| 15   | jul-19  | 30       | 28,92           | 25,67%            | 2,14%             | \$ 38.509,44    |
| 16   | ago-19  | 30       | 28,98           | 25,72%            | 2,14%             | \$ 38.580,72    |
| 17   | sep-19  | 30       | 28,98           | 25,72%            | 2,14%             | \$ 38.580,72    |
| 18   | oct-19  | 30       | 28,65           | 25,46%            | 2,12%             | \$ 38.188,26    |
| 19   | nov-19  | 30       | 28,55           | 25,38%            | 2,11%             | \$ 38.069,15    |
| 20   | dic-19  | 30       | 28,37           | 25,24%            | 2,10%             | \$ 37.854,53    |
| 21   | ene-20  | 30       | 28,16           | 25,07%            | 2,09%             | \$ 37.603,80    |
| 22   | feb-20  | 30       | 28,59           | 25,41%            | 2,12%             | \$ 38.116,80    |
| 23   | mar-20  | 30       | 28,43           | 25,28%            | 2,11%             | \$ 37.926,10    |
| 24   | abr-20  | 30       | 28,04           | 24,97%            | 2,08%             | \$ 37.460,35    |
| 25   | may-20  | 30       | 27,29           | 24,37%            | 2,03%             | \$ 36.561,02    |
| 26   | jun-20  | 30       | 27,18           | 24,29%            | 2,02%             | \$ 36.428,71    |
| 27   | jul-20  | 30       | 27,18           | 24,29%            | 2,02%             | \$ 36.428,71    |
| 28   | ago-20  | 30       | 27,44           | 24,49%            | 2,04%             | \$ 36.741,27    |
| 29   | sep-20  | 30       | 27,53           | 24,57%            | 2,05%             | \$ 36.849,33    |
| 30   | oct-20  | 30       | 27,14           | 24,25%            | 2,02%             | \$ 36.380,57    |
| 31   | nov-20  | 30       | 26,76           | 23,95%            | 2,00%             | \$ 35.922,56    |
| 32   | dic-20  | 30       | 26,19           | 23,49%            | 1,96%             | \$ 35.233,17    |
| 33   | ene-21  | 30       | 25,98           | 23,32%            | 1,94%             | \$ 34.978,47    |
| 34   | feb-21  | 30       | 26,31           | 23,59%            | 1,97%             | \$ 35.378,54    |
| 35   | mar-21  | 30       | 26,12           | 23,43%            | 1,95%             | \$ 35.148,31    |
| 36   | abr-21  | 30       | 25,97           | 23,31%            | 1,94%             | \$ 34.966,33    |
| 37   | may-21  | 30       | 25,83           | 23,20%            | 1,93%             | \$ 34.796,30    |
| 38   | jun-21  | 30       | 25,82           | 23,19%            | 1,93%             | \$ 34.784,14    |
| 39   | jul-21  | 30       | 25,77           | 23,15%            | 1,93%             | \$ 34.723,37    |

|    |        |    |       |        |       |              |
|----|--------|----|-------|--------|-------|--------------|
| 40 | ago-21 | 30 | 25,86 | 23,22% | 1,94% | \$ 34.832,75 |
| 41 | sep-21 | 30 | 25,79 | 23,17% | 1,93% | \$ 34.747,68 |
| 42 | oct-21 | 30 | 25,62 | 23,03% | 1,92% | \$ 34.540,92 |
| 43 | nov-21 | 30 | 25,91 | 23,26% | 1,94% | \$ 34.893,48 |
| 44 | dic-21 | 30 | 26,19 | 23,49% | 1,96% | \$ 35.233,17 |
| 45 | ene-22 | 30 | 26,49 | 23,73% | 1,98% | \$ 35.596,36 |
| 46 | feb-22 | 30 | 27,45 | 24,50% | 2,04% | \$ 36.753,28 |
| 47 | mar-22 | 30 | 27,71 | 24,71% | 2,06% | \$ 37.065,24 |

**TOTAL INTERESES DE MORA**

**\$ 1.738.956,42**

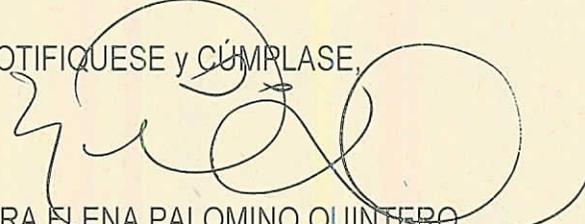
**LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO**

**30 de marzo de 2022**

|                      |                               |
|----------------------|-------------------------------|
| <b>CAPITAL</b>       | <b>\$ 1.800.000,00</b>        |
| <b>INT. DE PLAZO</b> | <b>\$ 1.030.507,72</b>        |
| <b>INT. DE MORA</b>  | <b>\$ 1.738.956,42</b>        |
| <b>TOTAL</b>         | <b><u>\$ 4.569.464,14</u></b> |

TERCERO: IMPARTIR APROBACIÓN a la liquidación de costas realizada por el Despacho, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

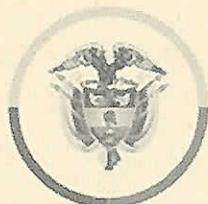
NOTIFIQUESE y CÚMPLASE,

  
 NHORA ELENA PALOMINO QUINTERO  
 Juez

INFORME DE SECRETARÍA: En la fecha pasa a Despacho de la señora Juez, el presente proceso para que se provea el pronunciamiento sobre, la solicitud de terminación del proceso por transacción presentada por las partes, a la que se le dará trámite, NO HAY EMBARGO DE REMANENTES. Guacarí- Valle, mayo (18) de 2022.

GINA PAOLA PRIETO PABON.  
Secretaria.

*CON AUTO DE SEGUIR ADELANTE*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  

---

República de Colombia

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
GUACARÍ VALLE

Auto interlocutorio No. 570

Radicación No. 763184089001-2021-00144-00

Motivo: TERMINACIÓN POR PAGO POR TRANSACCIÓN.  
Guacarí- Valle, mayo dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022).

Visto el anterior informe secretarial y verificado el mismo dentro de la presente demanda EJECUTIVA SINGULAR propuesta por COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO COOTRAIPI, quien actúa a través de apoderado judicial contra JUAN CARLOS CARDENAS ALVAREZ, el Juzgado tiene para resolver lo siguiente:

Las partes tanto la apoderada de la parte demandante, como el demandado, han presentado escrito de terminación del proceso con los títulos judiciales descontados al demandado JUAN CARLOS CARDENAS ALVAREZ, que se entiende que existe un contrato de transacción.

Como hubo un arreglo entre las partes, en el cual se llega a un acuerdo de pago de la obligación que se cobra con los dineros descontados al demandado JUAN CARLOS CARDENAS ALVAREZ, por ende se considera que las partes han transado la litis, por lo que estamos ante una terminación anormal del proceso, por vía de transacción, al tenor del artículo 312 del C.G.P.

Por lo tanto, se ordenará la entrega de títulos a la apoderada judicial de la parte demandante ROSE MARY TREJOS MEDINA, identificado con la cédula de ciudadanía número 38.861.133 y tarjeta profesional No. 95.067 del C.S.J., hasta la suma de \$ 8.252.952, representada en los títulos judiciales en constancia general de depósitos judiciales expedidas por el Banco Agrario de Colombia.

Igualmente se ordenará la entrega de las sumas de dinero al demandado JUAN CARLOS CARDENAS ALVAREZ, que le fueron descontados posterior a la terminación del proceso y durante el mismo que no hagan parte de los dineros relacionados en esta terminación.

Por lo anterior, se procederá de conformidad con el artículo 312 en armonía con el 461 del C.G.P.,

RESUELVE:

PRIMERO: ACÉPTASE la terminación anormal de este proceso, por vía de transacción (art.312 del C.G. P.)

SEGUNDO: DECRÉTASE la terminación del presente proceso ejecutivo con medidas previas.

TERCERO: CANCELENSE las medidas previas aquí decretadas y ordenadas. Librese el oficio respectivo.

CUARTO: ORDÉNASE la entrega de títulos a la entrega de títulos a la apoderada judicial de la parte demandante ROSE MARY TREJOS MEDINA, identificado con la cédula de ciudadanía número 38.861.133 y tarjeta profesional No. 95.067 del C.S.J., hasta la suma de \$ 8.252.952, representada en los títulos judiciales en constancia general de depósitos judiciales expedidas por el Banco Agrario de Colombia. Librese el oficio respectivo al Banco Agrario, a saber:

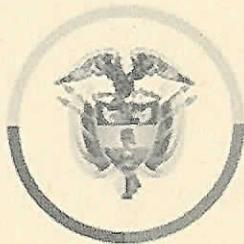
| DEPOSITO JUDICIAL | FECHA      | VALOR           |
|-------------------|------------|-----------------|
| 469670000035470   | 15/09/2021 | \$ 833.654,00   |
| 469670000035541   | 13/10/2021 | \$ 736585,00    |
| 469670000035615   | 16/11/2021 | \$ 793.685,00   |
| 469670000035685   | 13/12/2021 | \$ 837.836,00   |
| 469670000035739   | 14/01/2022 | \$ 870.289,00   |
| 469670000035824   | 15/02/2022 | \$ 961.504,00   |
| 469670000035925   | 16/03/2022 | \$ 778.559,00   |
| 469670000035982   | 12/04/2022 | \$ 1.535.539,00 |
| 469670000036055   | 09/05/2022 | \$ 905.301,00   |
|                   | TOTAL:     | \$ 8.252.952,00 |

QUINTO: ORDÉNASE la entrega de las sumas de dinero al demandado JUAN CARLOS CARDENAS ALVAREZ, que le fueron descontados posterior a la terminación del proceso y durante el mismo que no hagan parte de los dineros relacionados en esta terminación.

SEXTO: HECHO lo anterior, se archivara el expediente una vez se haya cancelado su radicación en los libros que se llevan en el despacho.

NOTIFIQUESE y CÚMPLASE

NHORA ELENA PALOMINO QUINTERO  
Juez.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  

---

República de Colombia

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
GUACARÍ-VALLE

Auto de Sustanciación  
Rad. 2019-00046-00.

Guacarí-Valle, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022)

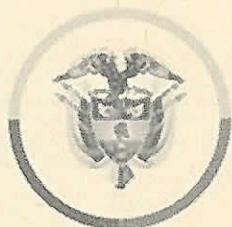
Vencido el término sin que la liquidación de costas realizada por el Despacho fuera objetada por las partes dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR propuesto por LUZ VIVIANE GIRON VARGAS quien actúa a través de apoderado judicial contra MARIA PIEDAD CASAÑAS ZAPATA y MARIA NADIMA ESCOBAR, el Despacho IMPARTE APROBACIÓN a la misma, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

  
NHORA ELENA PALOMINO QUINTERO  
Juez

*INFORME DE SECRETARÍA:* Pasa en la fecha, el presente proceso a Despacho de la señora Juez, para que se resuelva sobre memorial presentado por la parte demandante, manifestando que realizo la notificación por aviso del demandado, queda para proveer.  
Guacarí, Valle, 18 de mayo de 2022.

JESUS ANTONIO TRUJILLO HOLGUIN  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
GUACARÍ, VALLE

Auto Interlocutorio N. 572

Motivo: Requerir a la parte demandante

Radicación No. 76-318-40-89-001-2020-00229-00

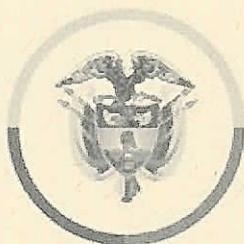
Guacarí, Valle, mayo dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial dentro del presente proceso ejecutivo singular propuesto por OSCAR LUIS PARRA PARADA, contra ARNALDO HERNANDEZ BERMUDEZ, se allego por la parte demandante, memorial manifestando que realizo la notificación por aviso que trata del artículo 292 del CGP., pero el despacho pudo observar en los documentos anexos al memorial se trata de la notificación personal según lo estipulado en el artículo 291 de la misma norma.

En ese sentido el juzgado agregara al expediente la notificación personal del demandado ARNALDO HERNANDEZ BERMUDEZ, y quedara a la espera que la parte interesada allegue la notificación por aviso, para continuar con el trámite legal pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

NHORA ELENA PALOMINO QUINTERO  
Juez



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
GUACARI, VALLE

Auto de Sustanciación

Radicación No. 2019-00049-00

Guacarí, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Sería del caso dentro de la presente demanda EJECUTIVO SINGULAR propuesto por LUZ VIVIANE GIRON VARGAS, quien actúa a través de apoderado judicial contra RAMIRO RAMIREZ SAAVEDRA, habida cuenta que la parte demandada no objeto la liquidación del crédito presentada por la parte el día 28 de marzo de 2022, dentro del término legal, proceder a su verificación para su aprobación.

El Despacho revisa la liquidación del crédito presentada por el demandante se observa que la misma no se ajusta a la realidad legal, por lo que el Juzgado considera en aras de que no hayan dilaciones de ninguna índole, liquidar de manera exacta por la Secretaria del Juzgado ajustada hasta el mes de marzo de 2022, el crédito aquí cobrado<sup>1</sup>, teniendo que la liquidación allegada no se ajusta a lo cobrado en el litigio, por lo que se le da aplicación al principio de equidad.

Es decir, que la parte demandante, no tuvo en cuenta para la liquidación la suma del capital más los intereses de plazo y mora, según el mandamiento de pago librado. Situaciones que esta oficina judicial tendrá en la modificación de la liquidación de crédito, de acuerdo a las liquidaciones realizadas por Despacho anexas al expediente.

LA LIQUIDACION DEL CRÉDITO DE \$ 20.000.000 DESDE DICIEMBRE 20 DE 2013 AL 18 DE MARZO DE 2022, SUMA UN TOTAL DE \$ 58.656.112,30

Así las cosas, acudiendo a las facultades previstas en el artículo 446 numeral 3 del CGP., se procede a la modificación de la liquidación adicional del crédito, teniendo en cuenta el recuadro anexo al expediente.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Guacarí,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la liquidación adicional del crédito presentada por la parte demandante, dentro del asunto arriba indicado, por razón expuesta en la parte motiva de la providencia.

<sup>1</sup> Ver sentencias CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN LABORAL MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO LÓPEZ VILLEGAS Tutela Expediente No. 27475 Acta No. 07 Bogotá D.C., nueve (9) de marzo de dos mil diez (2010). Magistrado Ponente: RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO, Radicación No. 36463 Acta No. 02 Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil doce (2012). SALA DE CASACIÓN CIVIL Magistrado Ponente EDGARDO VILLAMIL PORTILLA Bogotá D.C., tres de agosto de dos mil once (*Discutido y aprobado en sesión de veintisiete de julio de dos mil once*) Ref.: Exp. No. T-25000-22-13-000-2011-00156-01

**CAPITAL: \$ 20.000.000,00**

**LIQUIDACIÓN INTERESES DE PLAZO**

| ITEM | MES-AÑO | No. DÍAS | INT. BANC. CTE. (E.A.) | INT. NOM. ANUAL % | INT. LEG. MENSUAL | INTERÉS MENSUAL |
|------|---------|----------|------------------------|-------------------|-------------------|-----------------|
| 1    | dic-13  | 10       | 19,85                  | 18,24%            | 1,52%             | \$ 101.357,66   |
| 2    | ene-14  | 30       | 19,65                  | 18,07%            | 1,51%             | \$ 301.247,27   |
| 3    | feb-14  | 30       | 19,65                  | 18,07%            | 1,51%             | \$ 301.247,27   |
| 4    | mar-14  | 30       | 19,65                  | 18,07%            | 1,51%             | \$ 301.247,27   |
| 5    | abr-14  | 30       | 19,63                  | 18,06%            | 1,50%             | \$ 300.964,46   |
| 6    | may-14  | 30       | 19,63                  | 18,06%            | 1,50%             | \$ 300.964,46   |
| 7    | jun-14  | 30       | 19,63                  | 18,06%            | 1,50%             | \$ 300.964,46   |
| 8    | jul-14  | 30       | 19,33                  | 17,80%            | 1,48%             | \$ 296.717,13   |
| 9    | ago-14  | 30       | 19,33                  | 17,80%            | 1,48%             | \$ 296.717,13   |
| 10   | sep-14  | 30       | 19,33                  | 17,80%            | 1,48%             | \$ 296.717,13   |
| 11   | oct-14  | 30       | 19,17                  | 17,67%            | 1,47%             | \$ 294.447,88   |
| 12   | nov-14  | 30       | 19,17                  | 17,67%            | 1,47%             | \$ 294.447,88   |
| 13   | dic-14  | 30       | 19,17                  | 17,67%            | 1,47%             | \$ 294.447,88   |
| 14   | ene-15  | 30       | 19,21                  | 17,70%            | 1,48%             | \$ 295.015,45   |
| 15   | feb-15  | 30       | 19,21                  | 17,70%            | 1,48%             | \$ 295.015,45   |
| 16   | mar-15  | 30       | 19,21                  | 17,70%            | 1,48%             | \$ 295.015,45   |
| 17   | abr-15  | 30       | 19,37                  | 17,84%            | 1,49%             | \$ 297.284,00   |
| 18   | may-15  | 30       | 19,37                  | 17,84%            | 1,49%             | \$ 297.284,00   |
| 19   | jun-15  | 30       | 19,37                  | 17,84%            | 1,49%             | \$ 297.284,00   |
| 20   | jul-15  | 30       | 19,26                  | 17,74%            | 1,48%             | \$ 295.724,67   |
| 21   | ago-15  | 30       | 19,26                  | 17,74%            | 1,48%             | \$ 295.724,67   |
| 22   | sep-15  | 30       | 19,26                  | 17,74%            | 1,48%             | \$ 295.724,67   |
| 23   | oct-15  | 30       | 19,33                  | 17,80%            | 1,48%             | \$ 296.717,13   |
| 24   | nov-15  | 30       | 19,33                  | 17,80%            | 1,48%             | \$ 296.717,13   |
| 25   | dic-15  | 30       | 19,33                  | 17,80%            | 1,48%             | \$ 296.717,13   |
| 26   | ene-16  | 30       | 19,68                  | 18,10%            | 1,51%             | \$ 301.671,40   |
| 27   | feb-16  | 30       | 19,68                  | 18,10%            | 1,51%             | \$ 301.671,40   |
| 28   | mar-16  | 30       | 19,68                  | 18,10%            | 1,51%             | \$ 301.671,40   |
| 29   | abr-16  | 30       | 20,54                  | 18,83%            | 1,57%             | \$ 313.788,57   |
| 30   | may-16  | 30       | 20,54                  | 18,83%            | 1,57%             | \$ 313.788,57   |
| 31   | jun-16  | 9        | 20,54                  | 18,83%            | 1,57%             | \$ 94.136,57    |

**TOTAL INTERESES DE PLAZO**

**\$ 8.862.439,54**

**LIQUIDACIÓN INTERESES DE MORA**

| ITEM | MES-AÑO | No. DÍAS | TASA. MAX. LEG. | INT. NOM. ANUAL % | INT. LEG. MENSUAL | INTERÉS MENSUAL |
|------|---------|----------|-----------------|-------------------|-------------------|-----------------|
| 1    | jun-16  | 8        | 30,81           | 27,16%            | 2,26%             | \$ 120.712,80   |
| 2    | jul-16  | 30       | 32,01           | 28,09%            | 2,34%             | \$ 468.243,03   |
| 3    | ago-16  | 30       | 32,01           | 28,09%            | 2,34%             | \$ 468.243,03   |
| 4    | sep-16  | 30       | 32,01           | 28,09%            | 2,34%             | \$ 468.243,03   |

|    |        |    |       |        |       |               |
|----|--------|----|-------|--------|-------|---------------|
| 5  | oct-16 | 30 | 32,99 | 28,85% | 2,40% | \$ 480.798,45 |
| 6  | nov-16 | 30 | 32,99 | 28,85% | 2,40% | \$ 480.798,45 |
| 7  | dic-16 | 30 | 32,99 | 28,85% | 2,40% | \$ 480.798,45 |
| 8  | ene-17 | 30 | 33,51 | 29,25% | 2,44% | \$ 487.524,16 |
| 9  | feb-17 | 30 | 33,51 | 29,25% | 2,44% | \$ 487.524,16 |
| 10 | mar-17 | 30 | 33,51 | 29,25% | 2,44% | \$ 487.524,16 |
| 11 | abr-17 | 30 | 33,50 | 29,24% | 2,44% | \$ 487.332,33 |
| 12 | may-17 | 30 | 33,50 | 29,24% | 2,44% | \$ 487.332,33 |
| 13 | jun-17 | 30 | 33,50 | 29,24% | 2,44% | \$ 487.332,33 |
| 14 | jul-17 | 30 | 32,97 | 28,84% | 2,40% | \$ 480.605,93 |
| 15 | ago-17 | 30 | 32,97 | 28,84% | 2,40% | \$ 480.605,93 |
| 16 | sep-17 | 30 | 32,22 | 28,26% | 2,35% | \$ 470.954,44 |
| 17 | oct-17 | 30 | 31,73 | 27,87% | 2,32% | \$ 464.556,93 |
| 18 | nov-17 | 30 | 31,44 | 27,65% | 2,30% | \$ 460.863,51 |
| 19 | dic-17 | 30 | 31,16 | 27,43% | 2,29% | \$ 457.162,74 |
| 20 | ene-18 | 30 | 31,04 | 27,34% | 2,28% | \$ 455.602,31 |
| 21 | feb-18 | 30 | 31,52 | 27,71% | 2,31% | \$ 461.836,17 |
| 22 | mar-18 | 30 | 31,02 | 27,32% | 2,28% | \$ 455.407,17 |
| 23 | abr-18 | 30 | 30,72 | 27,09% | 2,26% | \$ 451.499,96 |
| 24 | may-18 | 30 | 30,66 | 27,04% | 2,25% | \$ 450.717,53 |
| 25 | jun-18 | 30 | 30,42 | 26,86% | 2,24% | \$ 447.584,52 |
| 26 | jul-18 | 30 | 30,05 | 26,56% | 2,21% | \$ 442.678,59 |
| 27 | ago-18 | 30 | 29,91 | 26,45% | 2,20% | \$ 440.909,29 |
| 28 | sep-18 | 30 | 29,72 | 26,30% | 2,19% | \$ 438.416,29 |
| 29 | oct-18 | 30 | 29,45 | 26,09% | 2,17% | \$ 434.867,85 |
| 30 | nov-18 | 30 | 29,24 | 25,93% | 2,16% | \$ 432.103,26 |
| 31 | dic-18 | 30 | 29,10 | 25,82% | 2,15% | \$ 430.257,91 |
| 32 | ene-19 | 30 | 28,74 | 25,53% | 2,13% | \$ 425.504,29 |
| 33 | feb-19 | 30 | 29,55 | 26,17% | 2,18% | \$ 436.182,88 |
| 34 | mar-19 | 30 | 29,06 | 25,78% | 2,15% | \$ 429.730,33 |
| 35 | abr-19 | 30 | 28,98 | 25,72% | 2,14% | \$ 428.674,72 |
| 36 | may-19 | 30 | 29,01 | 25,74% | 2,15% | \$ 429.070,65 |
| 37 | jun-19 | 30 | 28,95 | 25,70% | 2,14% | \$ 428.278,71 |
| 38 | jul-19 | 30 | 28,92 | 25,67% | 2,14% | \$ 427.882,62 |
| 39 | ago-19 | 30 | 28,98 | 25,72% | 2,14% | \$ 428.674,72 |
| 40 | sep-19 | 30 | 28,98 | 25,72% | 2,14% | \$ 428.674,72 |
| 41 | oct-19 | 30 | 28,65 | 25,46% | 2,12% | \$ 424.313,98 |
| 42 | nov-19 | 30 | 28,55 | 25,38% | 2,11% | \$ 422.990,52 |
| 43 | dic-19 | 30 | 28,37 | 25,24% | 2,10% | \$ 420.605,91 |
| 44 | ene-20 | 30 | 28,16 | 25,07% | 2,09% | \$ 417.819,99 |
| 45 | feb-20 | 30 | 28,59 | 25,41% | 2,12% | \$ 423.520,02 |
| 46 | mar-20 | 30 | 28,43 | 25,28% | 2,11% | \$ 421.401,12 |
| 47 | abr-20 | 30 | 28,04 | 24,97% | 2,08% | \$ 416.226,15 |
| 48 | may-20 | 30 | 27,29 | 24,37% | 2,03% | \$ 406.233,55 |
| 49 | jun-20 | 30 | 27,18 | 24,29% | 2,02% | \$ 404.763,43 |
| 50 | jul-20 | 30 | 27,18 | 24,29% | 2,02% | \$ 404.763,43 |
| 51 | ago-20 | 30 | 27,44 | 24,49% | 2,04% | \$ 408.236,38 |
| 52 | sep-20 | 30 | 27,53 | 24,57% | 2,05% | \$ 409.437,04 |
| 53 | oct-20 | 30 | 27,14 | 24,25% | 2,02% | \$ 404.228,56 |

|    |        |    |       |        |       |               |
|----|--------|----|-------|--------|-------|---------------|
| 54 | nov-20 | 30 | 26,76 | 23,95% | 2,00% | \$ 399.139,51 |
| 55 | dic-20 | 30 | 26,19 | 23,49% | 1,96% | \$ 391.479,67 |
| 56 | ene-21 | 30 | 25,98 | 23,32% | 1,94% | \$ 388.649,62 |
| 57 | feb-21 | 30 | 26,31 | 23,59% | 1,97% | \$ 393.094,90 |
| 58 | mar-21 | 30 | 26,12 | 23,43% | 1,95% | \$ 390.536,80 |
| 59 | abr-21 | 30 | 25,97 | 23,31% | 1,94% | \$ 388.514,75 |
| 60 | may-21 | 30 | 25,83 | 23,20% | 1,93% | \$ 386.625,52 |
| 61 | jun-21 | 30 | 25,82 | 23,19% | 1,93% | \$ 386.490,50 |
| 62 | jul-21 | 30 | 25,77 | 23,15% | 1,93% | \$ 385.815,25 |
| 63 | ago-21 | 30 | 25,86 | 23,22% | 1,94% | \$ 387.030,51 |
| 64 | sep-21 | 30 | 25,79 | 23,17% | 1,93% | \$ 386.085,38 |
| 65 | oct-21 | 30 | 25,62 | 23,03% | 1,92% | \$ 383.788,04 |
| 66 | nov-21 | 30 | 25,91 | 23,26% | 1,94% | \$ 387.705,32 |
| 67 | dic-21 | 30 | 26,19 | 23,49% | 1,96% | \$ 391.479,67 |
| 68 | ene-22 | 30 | 26,49 | 23,73% | 1,98% | \$ 395.515,11 |
| 69 | feb-22 | 30 | 27,45 | 24,50% | 2,04% | \$ 408.369,83 |
| 70 | mar-22 | 18 | 27,71 | 24,71% | 2,06% | \$ 247.101,62 |

**TOTAL INTERESES DE MORA**

**\$ 29.793.672,76**

**LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO**

**18 de marzo de 2022**

|                      |                                |
|----------------------|--------------------------------|
| <b>CAPITAL</b>       | <b>\$ 20.000.000,00</b>        |
| <b>INT. DE PLAZO</b> | <b>\$ 8.862.439,54</b>         |
| <b>INT. DE MORA</b>  | <b>\$ 29.793.672,76</b>        |
| <b>TOTAL</b>         | <b><u>\$ 58.656.112,30</u></b> |

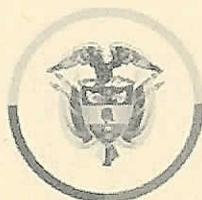
SEGUNDO: TENER como LA LIQUIDACION DEL CRÉDITO DE \$ 20.000.000 DESDE DICIEMBRE 20 DE 2013 AL 18 DE MARZO DE 2022, SUMA UN TOTAL DE \$ 58.656.112,30.

NOTIFIQUESE y CÚMPLASE,

NHORA ELENA PALOMINO QUINTERO  
Juez

SECRETARÍA.- Recibido en la fecha. Pasa al Despacho de la señora Juez el anterior escrito presentado por la parte demandante, solicitando requerir al pagador de la SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA. Sírvase proveer.  
Guacarí, Valle, mayo 18 de 2022.

GINA PAOLA PRIETO PABON.  
Secretaria.-



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
GUACARÍ VALLE  
Auto Sustanciación

Requerir pagador por primera vez

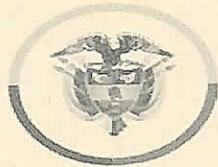
Radicación No. 76-318-40-89-001-2019--00046-00

Guacarí, Valle, mayo dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

Visto el anterior informe secretarial y verificado el mismo dentro del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR promovido por LUZ VIVIANE GIRON VARGAS quien actúa a través de apoderado judicial contra MARIA PIEDAD CASAÑAS ZAPATA Y NADIMA ESCOBAR, el juzgado requerirá por primera vez al pagador de la SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA, para que informe la suerte que corrió el oficio No. 851 del 01 de diciembre del 2020, por medio del cual este despacho decreto el embargo de una suma del salario mensual que devenga la señora MARIA PIEDAD CASAÑAS ZAPATA, como empleado de dicha secretaria, o el motivo por el cual se dejaron de hacer los descuentos desde el mes de septiembre de 2021, ya que este despacho consulto la base de datos de Depósitos Judiciales del Banco Agrario de Colombia, en donde se pudo observar que no se han hecho las deducciones al demandado desde esa fecha, sin que a la fecha dicha entidad haya informado la continuidad laboral o no de la precitada. Caso contrario, será merecedor a las sanciones legales, (artículo 593 numeral 9 CGP en armonía con el art. 44 numeral 3 CGP).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

NHORA ELENA PALOMINO QUINTERO  
Juez



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
GUACARI-VALLE.  
Carrera 8 4-25-Estación de Policía  
Telefax 258610  
J01pmguacari@cendoj.ramajudicial.gov.co

Oficio No. 345

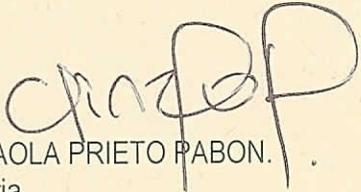
Guacarí, Valle, mayo 18 de 2022.

Señor  
TESORERO - PAGADOR  
SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL  
Cali, Valle

Dentro del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR promovido por LUZ VIVIANE GIRON VARGAS quien actúa a través de apoderado judicial contra MARIA PIEDAD CASAÑAS ZAPATA Y NADIMA ESCOBAR, Radicado al 2019--00046-00, se dictó auto cuya parte pertinente...

"...JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL GUACARÍ VALLE Auto Sustanciación Requerir pagador por primera vez Radicación No. 76-318-40-89-001-2019--00046-00 Guacarí, Valle, mayo dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022). *Visto el anterior informe secretarial y verificado el mismo dentro del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR promovido por LUZ VIVIANE GIRON VARGAS quien actúa a través de apoderado judicial contra MARIA PIEDAD CASAÑAS ZAPATA Y NADIMA ESCOBAR, el juzgado requerirá por primera vez al pagador de la SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA, para que informe la suerte que corrió el oficio No. 851 del 01 de diciembre del 2020, por medio del cual este despacho decreto el embargo de una suma del salario mensual que devenga la señora MARIA PIEDAD CASAÑAS ZAPATA, como empleado de dicha secretaria, o el motivo por el cual se dejaron de hacer los descuentos desde el mes de septiembre de 2021, ya que este despacho consulto la base de datos de Depósitos Judiciales del Banco Agrario de Colombia, en donde se pudo observar que no se han hecho las deducciones al demandado desde esa fecha, sin que a la fecha dicha entidad haya informado la continuidad laboral o no de la precitada. Caso contrario, será merecedor a las sanciones legales, (artículo 593 numeral 9 CGP en armonía con el art. 44 numeral 3 CGP). NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE NHORA ELENA PALOMINO QUINTERO (fdo) Juez."*

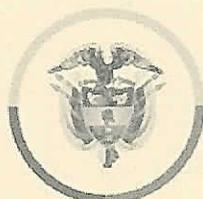
Cordialmente,

  
GINA PAOLA PRIETO PABON.  
Secretaria.

RADICACIÓN 763184089001-2019--00046-00.

SECRETARÍA.- Recibido en la fecha. Pasa al Despacho de la señora Juez el anterior escrito presentado por la parte demandante solicitando requerir a la Policía Metropolitana Sección Automotores SIJIN. Sírvase proveer. Guacarí, Valle, mayo 18 de 2022.

GINA PAOLA PRIETO PABON.  
Secretaria.-



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
GUACARÍ VALLE  
Auto Sustanciación

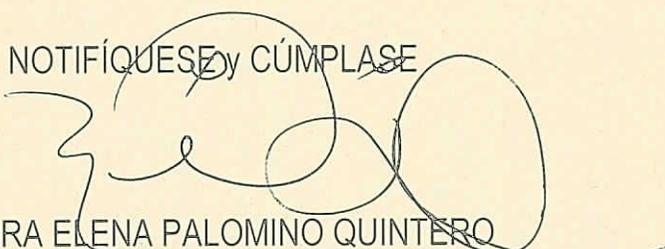
Requerir por primera vez

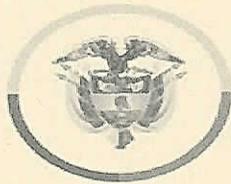
Radicación No. 76-318-40-89-001-2021--00220-00

Guacarí, Valle, mayo dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

Visto el anterior informe secretarial y verificado el mismo dentro del presente proceso por PAGO DIRECTO promovido por GM FINANCIALCOLOMBIA S.A., quien actúa a través de apoderado judicial contra MARIA AMANDA PARRA GONZALEZ Y GERMAN MEJIA GONZALEZ, el juzgado requerirá por primera vez a la **Policía Metropolitana Sección Automotores SIJIN**, para que informe la suerte que corrió el **oficio No. 621 del 06 de octubre del 2021**, por medio del cual este despacho ordenó aprehender y entregar de manera definitiva el vehículo automóvil CHEVROLET, línea SAIL, modelo 2017, color BLANCO-GALAXIA, placas IUZ337, chasis 9GASA52M1HB005575, motor LCU160190198, servicio PARTICULAR, sin que a la fecha dicha entidad haya informado a este despacho nada al respecto.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

  
NHORA ELENA PALOMINO QUINTERO  
Juez.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
GUACARI-VALLE.  
Carrera 8 4-25-Estación de Policía  
Telefax 258610  
J01pmguacari@cendoj.ramajudicial.gov.co

Oficio No. 344

Guacarí, Valle, mayo 18 de 2022.

Señores:  
POLICIA NACIONAL  
Sijin Automotores  
mebog.sijin-autos@policia.gov.co  
Mebog.sijin@policia.gov.co

Dentro del presente proceso por PAGO DIRECTO promovido por GM FINANCIALCOLOMBIA S.A., quien actúa a través de apoderado judicial contra MARIA AMANDA PARRA GONZALEZ Y GERMAN MEJIA GONZALEZ, Radicado al 2021-00220-00-00, se dictó auto cuya parte pertinente...

"...JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL GUACARÍ VALLE Auto Sustanciación Requerir por primera vez Radicación No. 76-318-40-89-001-2021-00220-00 Guacarí, Valle, mayo dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022) *Visto el anterior informe secretarial y verificado el mismo dentro del presente proceso por PAGO DIRECTO promovido por GM FINANCIALCOLOMBIA S.A., quien actúa a través de apoderado judicial contra MARIA AMANDA PARRA GONZALEZ Y GERMAN MEJIA GONZALEZ, el juzgado requerirá por primera vez a la Policía Metropolitana Sección Automotores SIJIN, para que informe la suerte que corrió el oficio No. 621 del 06 de octubre del 2021, por medio del cual este despacho ordenó aprehender y entregar de manera definitiva el vehículo automóvil CHEVROLET, línea SAIL, modelo 2017, color BLANCO-GALAXIA, placas IUZ337, chasis 9GASA52M1HB005575, motor LCU160190198, servicio PARTICULAR, sin que a la fecha dicha entidad haya informado a este despacho nada al respecto. NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE NHORA ELENA PALOMINO QUINTERO (fdo) Juez.*"

Cordialmente,

GINA PAOLA PRIETO PABON,  
Secretaría.

RADICACIÓN 763184089001-2021-00220-00.