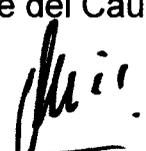


**INFORME DE SECRETARIA.** Correspondió por reparto la presente demanda Ejecutiva Singular -Mínima cuantía-, efectuado el 31 de marzo de 2023. A Despacho para proveer.

Florida-Valle del Cauca, abril 20 de 2023

  
**ALVARO A. CARDONA GUTIERREZ**  
Secretario

**AUTO INTERLOCUTORIO Nro. 443**  
**RAD. 2023-00090**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Florida Valle del Cauca, abril 20 de 2023**

**Radicación: 76275-4089-001-2023-00090**  
**Clase de asunto: EJECUTIVO SINGULAR – MINIMA CUANTIA -**  
**Demandante: GILDARO MUÑOZ LOPEZ CC16.881.742**  
**Demandado: KARINA DEL CARMEN SALGADO LOPEZ**  
**C.C.23.012.631**

Procediendo a revisar el referido asunto, el cual efectivamente nos correspondió por reparto, con el fin de determinar si reúne los requisitos y así admitir o no su trámite, se concluye que debe inadmitirse por las siguientes razones:

1. Deberá aportar el poder debidamente escaneado y legible, teniendo en cuenta que el aportado se encuentra borroso, y no se puede leer de manera clara su contenido.
2. En los acápites de pruebas y anexos, no se relaciona el contrato de arrendamiento, que representa el título ejecutivo base del proceso.
3. Deberá aclarar por qué se pretende cobrar intereses de mora, teniendo en cuenta que no fueron pactados en el contrato aportado como base de la ejecución; además que en el literal c) del numeral 1. de las pretensiones, ni siquiera se indica sobre qué sumas pretende sean imputados.
4. Deberá indicar, por qué se pretende cobrar una suma correspondiente al valor del recibo de energía por \$6.900.752, teniendo en cuenta que el recibo aportado como base, se encuentra a favor de CELSIA, y no del demandante. Además de ello en la cláusula NOVENA del contrato aportado, solo se indica que la arrendataria debe estar a paz y salvo entre otros con las empresas prestadoras de servicios públicos, y

nunca se obliga a cancelarle ese valor al arrendador como así se pretende; lo que indica que el cobro de dicha suma solo le compete a la empresa de energía prestadora del servicio y no al dueño del inmueble.

5. Debe aportar la dirección de residencia de la parte demandada, teniendo en cuenta que se reportó en el acápite de Notificaciones, la misma dirección de l local comercial materia del contrato de arrendamiento aportado como base de la ejecución.

Por lo expuesto y con base en los argumentos, este Juzgado,

**RESUELVE:**

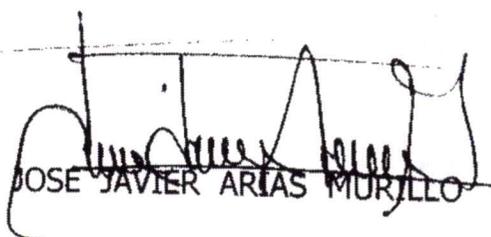
**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda EJECUTIVA SINGULAR -mínima cuantía- promovida por GILDARO MUÑOZ LOPEZ, en contra de KARINA DEL CARMEN SALGADO LOPEZ, con base en las razones expuestas en el cuerpo de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días para subsanar la presente demanda, so pena de que ser rechazada. Art. 90 C.G.P.

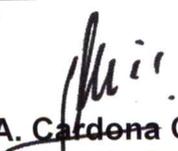
**TERCERO: ABSTENERSE** por el momento de reconocer personería, hasta tanto se subsane la falencia encontrada en el poder conferido.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE.**

El Juez,

  
JOSE JAVIER ARIAS MURILLO

La presente providencia se notifica por Estado  
Electrónico No. 25 de fecha  
28 ABR 2023

  
Álvaro A. Cardona Gutiérrez  
Secretario