

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL EL CERRITO VALLE**

**Correo Electrónico**

**[j02pmelecerrito@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02pmelecerrito@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Once (11) de marzo de 2022

**Clase de proceso: PRUEBA ANTICIPADA**

**DEMANDANTE: GUSTAVO DE JESUS PALACIOS LOPEZ**

**DEMANDADO: JUAN DAVID TORRES AGREDO Y OTRO**

**RADICACIÓN: 7624840890022021-00053**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la entidad ejecutante, en contra del auto de fecha 17 de enero de 2022, mediante el cual se decretó el desistimiento tácito.

**ARGUMENTOS DE LA RECURRENTE**

En síntesis, expuso que cumplió con la carga procesal que le correspondía, puesto que notificó a los convocados conforme lo disponen los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, documentos que fueron remitidos al Despacho sin que realizara pronunciamiento alguno respecto de ellos.

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Revisada la foliatura se tiene que este Juzgado programó para llevar a cabo diligencia de interrogatorio de parte el pasado 21 de julio de 2021, disponiéndose además en el proveído que fijo fecha y Hora, requerir a la parte actora para que procediera a la notificación de los convocados, so pena de decretar el desistimiento tácito.

Llegado el día y la hora programados, no se hicieron presentes los convocados, y observado el plenario, no se evidencia su notificación en legal forma, razón por la cual se procedió a decretar el desistimiento tácito, decisión objeto de censura.

Ahora bien, la parte actora plantea su inconformidad en contra del proveído recurrido, en razón a que no se tuvo en cuenta la notificación por ella efectuada, situación que no corresponde a la realidad, puesto que en el expediente se encuentra inserto un primer trámite tendiente a efectuarla la notificación (fls. 4 y 5) , remitiendo los citatorios en la forma prevista en el artículo 291 del C.G.P., cuya entrega resultó infructuosa, puesto que no se pudo entregar al parecer por dirección incorrecta.

Luego, se allegaron notificaciones por aviso (fl. 8) realizada a cada uno de los convocados, las cuales pese a haberse recibido satisfactoriamente, no dan lugar a tener

por notificados de la providencia que fijó fecha y hora para la aludida diligencia, puesto que para ello, resultaba indispensable haber realizado con resultado satisfactorio el trámite del artículo 291 ibidem.

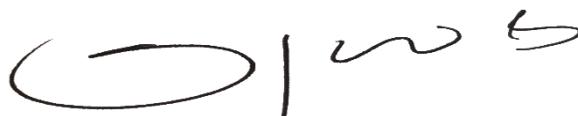
En suma, no se encuentran notificados en legal forma los convocados JUAN DAVID TORRES AGREDO y BRANDON DANIEL TORRES AGREDO, por consiguiente lo procedente era, proferir la providencia impugnada, por lo que no se revocará la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: MANTENER INCOLUME** el auto de fecha 17 de enero de 2022 mediante el cual se decretó el desistimiento tácito

**NOTIFÍQUESE,**



**SERGIO ALEJANDRO BURBANO MUÑOZ  
JUEZ.**

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL – EL CERRITO  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICA EN ESTADO DE HOY 14/03/2022  
SECRETARIO

Liliana C.

**Firmado Por:**

**Sergio Alejandro Burbano Muñoz  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 002 Promiscuo Municipal  
El Cerrito - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0e0f61ee42d77b60fc725f6dfa23a05cda977e07fjee72146b4d9759a5704d**

Documento generado en 11/03/2022 01:28:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>