

**Radicación: 76-248-40-89-002-2.019-0557-00. RECURSO DE REPOSICION. En contra del Auto Sin No.... Notificado en el Estado No. 078 viernes 29 de Julio del año 2.022.**

Armando Arenas Ballesteros <armando\_arenasb@hotmail.com>

Mié 03/08/2022 15:57

Para: Juzgado 02 Promiscuo Municipal - Valle Del Cauca - El Cerrito  
<j02pmelcerrito@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Magdalena Rodriguez  
<maggierodriguez2903@gmail.com>; carmen elena espinosa sanclemente  
<carmenelenaespinosa@hotmail.com>

*ARMANDO ARENAS BALLESTEROS*

*Abogado Titulado*

*"Porque... toda injusticia es pecado. 1 Juan 5:17"*

Doctor.

**Sergio Alejandro Burbano Muñoz**

**JUEZ SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE EL CERRITO.**

**Correo Electrónico. [j02pmelcerrito@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02pmelcerrito@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

E. S. D.

**Radicación: 76-248-40-89-002-2.019-0557-00.**

**REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICION.** En contra del Auto Sin No.... Notificado en el Estado No. **078** viernes **29** de Julio del año 2.022.

**Proceso: DEMANDA DE ACCION REIVINDICATORIA O DE DOMINIO.**

**Demandante: MAGDALENA RODRIGUEZ GRANOBLES.**

**Demandado: CARLOS ALBERTO SANABRIA MARTINEZ.**

**FAVOR CONFIRMAR EL RECIBIDO.**

**Anticipadamente**

**MUCHISIMAS GRACIAS**

**Dr. Armando Arenas  
Ballesteros.**

Abogado Profesional

Porque; *"Toda injusticia es  
pecado..."*

*1 Juan 5.17.*

[311 783 3416](tel:3117833416)

[armando\\_arenasb@hotmail.com](mailto:armando_arenasb@hotmail.com)

Cra. 29. # 31 - 41, Oficina 301 - Edificio "La María",  
Palmira, Valle del Cauca.

*Este mensaje y/o sus anexos son para uso exclusivo de su destinatario. Este correo electrónico contiene información confidencial, por lo tanto, el destinatario tomará, con respecto a su personal y a sus sistemas de información, todas las medidas necesarias para asegurar, bajo su responsabilidad, el secreto y la confidencialidad de los documentos e informaciones aquí contenidos. Si usted no es el destinatario intencional del mensaje, por favor infórmenos de inmediato y elimine el mensaje y sus anexos de su computador y sistema de comunicaciones. Está prohibido el uso, retención, revisión no autorizada por el remitente, distribución, divulgación, reenvío, copia, impresión, reproducción y/o uso indebido de este mensaje y/o anexos. Al leer este correo, el destinatario reconoce y acepta que cualquier violación o incumplimiento a lo aquí estipulado y el uso de este mensaje y/o sus anexos que no sea para el beneficio exclusivo de ARMANDO ARENAS BALLESTEROS, causará perjuicio irreparable las mismas, y por lo tanto estas estarán facultadas para reclamar su indemnización por las vías que la ley consagra.*



*ARMANDO ARENAS BALLESTEROS*  
*Abogado Titulado*  
*"Porque... toda injusticia es pecado. 1 Juan 5:17"*

Doctor.

**Sergio Alejandro Burbano Muñoz**

**JUEZ SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE EL CERRITO.**

**Correo Electrónico. [j02pmelcerrito@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02pmelcerrito@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

E. S. D.

**Radicación: 76-248-40-89-002-2.019-0557-00.**

**REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICION.** En contra del Auto Sin No.... Notificado en el Estado No. **078** viernes **29** de Julio del año 2.022.

**Proceso: DEMANDA DE ACCION REIVINDICATORIA O DE DOMINIO.**

**Demandante: MAGDALENA RODRIGUEZ GRANOBLES.**

**Demandado: CARLOS ALBERTO SANABRIA MARTINEZ.**

**ARMANDO ARENAS BALLESTEROS** identificado con cédula de ciudadanía No.16.270.730 de Palmira, abogado en ejercicio e inscrito con Tarjeta Profesional No.117972 del Consejo Superior de la Judicatura, con oficina ubicada en la carrera 29 No. 31-41 oficina 301 Edificio La María, teléfono móvil 311-7833416 del Barrio El Centro de Palmira Correo electrónico. [armando\\_arenasb@hotmail.com](mailto:armando_arenasb@hotmail.com) Que coincide con la inscripción en el Registro Nacional de Abogados Inciso 2 del artículo 5 del Decreto 806 de 2.020 y 5° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2.022, actuando en nombre y representación de la señora **MAGDALENA RODRIGUEZ GRANOBLES**, identificada con cédula de ciudadanía No **29.672.474** de Palmira, con domicilio y residencia en la Vereda El Rincón del Corregimiento de Boyacá del municipio de Palmira, teléfono celular No. **313-6418908** Correo electrónico [maggierodriguez2903@gmail.com](mailto:maggierodriguez2903@gmail.com) Con todo respeto me dirijo al despacho dentro del tiempo hábil concedido e interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN**. En contra del Auto Sin No.... Notificado en el Estado No. **078** del día viernes **29** de Julio del año 2.022. Por medio del cual se niega la declaratoria de **PERDIDA AUTOMATICA DE LA COMPETENCIA FUNCIONAL** en la **DEMANDA DE ACCION REIVINDICATORIA O DE DOMINIO**. Artículo **121°** del Código General del Proceso.

#### **OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR EL PRESENTE ESCRITO**

De conformidad a las directrices impartidas por el gobierno nacional ante la declaratoria de emergencia sanitaria adoptada por el Ministerio de Salud y Protección Social de acuerdo con la Resolución **385** del 12 de marzo de 2020 y los acuerdos **PCSJA20-11517 del 15 de marzo de 2.020. PCSJA20-11518. PCSJA20-11519. PCSJA20.11521. PCSJA20-11526. PCSJA20-11527. PCSJA20-11528. PCSJA20-11529. PCSJA20-11532. PCSJA20-11517. PCSJA20-11546. PCSJA20-11549. PCSJA20-11556. PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2.020 y CSJVAA20-39 del 13 de junio de 2.020.** Expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2.022

Haciendo uso del mecanismo habilitado por los artículos **103, 109 y 122**. Con fundamento en el parágrafo del artículo **9** de la Ley 2213 del 13 de junio de 2.022 y el artículo **110** del Código General del Proceso, presento el escrito adjunto a través del sistema virtual, mecanismo señalado como medio idóneo, considerándose que para todos los efectos legales se entiende presentado oportunamente.

Los términos legales respectivos para pronunciarme. Se computarizan legalmente así:

Viernes <b>29</b> de julio del año 2.022.	<b>ESTADO No. 078</b>
Lunes <b>01</b> de agosto del año 2.022.	<b>PRIMER DÍA DEL TRASLADO.</b>
Martes <b>02</b> de agosto del año 2.022.	<b>SEGUNDO DÍA DEL TRASLADO.</b>
Miércoles <b>03</b> de agosto del año 2.022.	<b>TERCER DÍA DEL TRASLADO.</b>

#### **TESIS QUE EXPONE EL DESPACHO**

El Auto Sin No.... Notificado en el Estado No. **078** viernes **29** de Julio del año 2.022. Sintetizando su criterio muy respetable, pero por cierto también muy discutible. Literalmente se motiva de la siguiente manera:

“Por su parte en reciente pronunciamiento de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, luego de traer a colación pronunciamiento de la Corte Constitucional<sup>1</sup>, concluyó que “De lo hasta aquí expuesto se sigue que la nulidad derivada de la pérdida de competencia por vencimiento de los términos previstos en la primera parte de la norma en comento es saneable y que, por lo mismo, su acogimiento en casación, exige que no haya sido convalidada por quien la aduzca, entre otras hipótesis, por haber actuado en el proceso sin alegarla<sup>2</sup>”, renglones posteriores concluyó: “El advertido comportamiento de la impugnante, en aplicación del numeral **1º** del artículo **136** del Código General de Proceso, tradujo, como ya se insinuó, el saneamiento de la nulidad examinada, y por ende, impide su acogimiento. Aunado a ello, en dicha oportunidad el Despacho a fin de precaver futuras nulidades ordenó integrar el contradictorio por el extremo pasivo con la señora **MONICA MEDINA DE RAMIREZ**, decisión que quedó debidamente ejecutoriada; destacándose así una vez más, la improcedencia en la aplicación del postulado del artículo **121** del C.G.P., puesto que el término a contabilizar para los efectos de dicha norma, ha de realizarse a partir del **20** de abril pasado, fecha en la cual se notificó personalmente del auto admisorio de la demanda.” Sic...

### **EXPRESION DE LAS RAZONES QUE SUSTENTAN EL RECURSO INTERPUESTO**

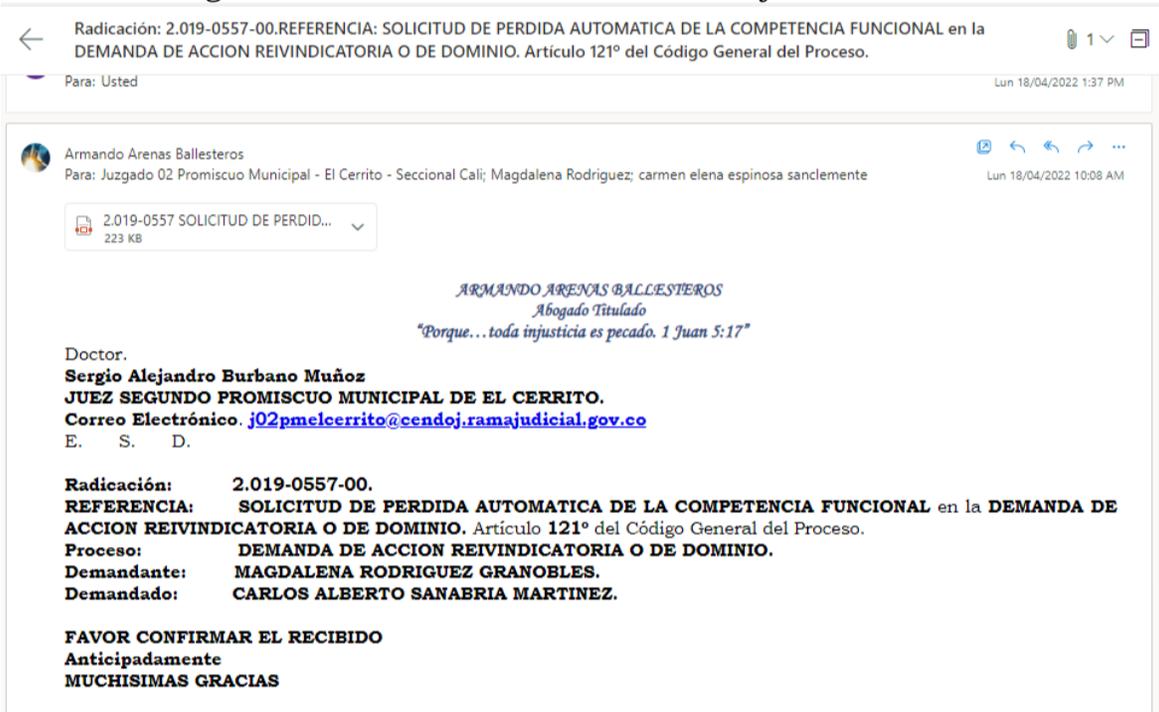
**PRIMERO:** Con todo respeto Señor Juez difiero de su decisión, aunque pretenda cubrirse con el muy respetable manto de la legalidad y que infortunadamente debido a la cuantía de este negocio jurídico, no pueda enervarse subsidiariamente el recurso de apelación; ya que el despacho decide el Auto Sin No.... Notificado en el Estado No. **078** del día viernes 29 de Julio del año 2.022. Alejándose de motivarse con la interpretación jurídica supra rectora y no solo trasgrede el artículo **29** de la Constitución Política, esto es, **la violación al debido proceso**; sino que conculca claramente los Convenios y tratados internacionales ratificados por Colombia entre ellos: “La Convención Americana sobre Derechos Humanos, también conocida como Pacto de San José. El Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales, del 4 de noviembre del año 1950 y La Carta Africana sobre Derechos Humanos y de los Pueblos del 27 de julio del año 1981”. Los cuales convergen en su supremacía como **BLOQUE CONSTITUCIONAL al derecho a ser juzgado dentro de un plazo de tiempo razonable por un tribunal imparcial**” Sic.

**SEGUNDO:** El Auto Sin No.... Notificado en el Estado No. **078** del día viernes 29 de Julio del año 2.022. Mal interpreta lo ratificado por la Corte Suprema de Justicia en la decisión **SC 042** del 07 de febrero del año 2022. Magistrado ponente **ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO** que al desatar la parte medular del debate expuso:” *Sobre este mandato, debe memorarse desde ya, que en la sentencia **C-443** del 25 de septiembre de 2019, la Corte Constitucional, entre otras determinaciones, resolvió “**DECLARAR LA INEXEQUIBILIDAD** de la expresión ‘de pleno derecho’ contenida en el inciso 6 del artículo **121** del Código General del Proceso, y la **EXEQUIBILIDAD CONDICIONADA** del resto de este inciso, en el entendido de que la nulidad allí prevista **debe ser alegada antes de proferirse la sentencia, y de que es saneable en los términos de los artículos **132** y subsiguientes del Código General del Proceso**” (se subraya).*

**TERCERO:** Con sumo respeto Su Señoría, la Honorable Corte Constitucional en la Sentencia **C-443 del 25 de septiembre del año 2019** Magistrado ponente **LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ**, es contundente en señalar que **la falta de competencia** contemplada en el inciso 6 del artículo **121** del Código General del Proceso, **no operaba de pleno derecho**. Pero estableció que las partes debían solicitarlo y que para ello se tiene **que la nulidad** allí prevista **debe ser alegada como plazo máximo antes de proferirse la sentencia**. Y dejó muy en claro” **que la nulidad** es saneable en los términos de los artículos **132** y subsiguientes del Código General del Proceso”. Sic. Quedando inmerso el artículo **134 ibidem**. **“Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia.”** Sic. (se subraya fuera del texto original).

**CUARTO:** Frente al nuevo texto legal, la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia **SC-3377-** del 5 de agosto de 2021 Magistrado ponente **AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO** admitió que después de conocido «que la Corte Constitucional declaró inexecutable la expresión de **‘pleno derecho’** contenida en el inciso sexto del artículo 121 del CGP,... significa que la nulidad no opera de pleno derecho, **por tanto, debe ser alegada por las partes antes de proferirse la correspondiente sentencia**, y esta puede sanearse de conformidad con la normatividad procesal civil (art. 132 y subsiguientes del CGP)» (AC5149, 4 dic. 2019, rad. No 2011- 00299-01). (se subraya fuera del texto original).

**QUINTO:** La **SOLICITUD DE PERDIDA AUTOMATICA DE LA COMPETENCIA FUNCIONAL** en la **DEMANDA DE ACCION REIVINDICATORIA O DE DOMINIO**. Artículo **121°** del Código General del Proceso. Formulada desde el día lunes **18** de abril del año **2.022. Hora 10:08. A.M.** Se ajusta no solo a las voces imperativas del artículo **121°** del Código General del Proceso, sino a las posiciones jurisprudenciales y doctrinarias vigentes. Anexo captura de pantalla que prueba la remisión y la entrega, además la notificación a las partes y el traslado respectivo acorde al Parágrafo del Artículo 9 del Decreto 806 de junio 4 de 2.020.



**SEXTO:** La **NULIDAD** es absolutamente **INSANEABLE** porque antes del Auto Sin No.... Notificado en el Estado No. **078** del día viernes 29 de Julio del año 2.022. **NO SE HA PROFERIDO LA RESPECTIVA SENTENCIA DE INSTANCIA** por el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE EL CERRITO**. Y tampoco se demuestra que hayan sido notificadas las partes por auto que decreta en debida forma **la prórroga de los términos** para resolver la instancia respectiva hasta por seis (6) meses más, con las explicaciones de la necesidad de hacerlo, tal como lo contempla imperativamente el inciso **5°** de la citada norma artículo **121** del Código General del Proceso.

**SEPTIMO:** No reposa en el expediente y en **LA CARPETA O ENLACE PARA REVISIÓN DEL EXPEDIENTE DIGITAL** Radicación No. **76248408900220190055700**. La incorporación de alguna constancia donde se haya decretado **la suspensión y/o interrupción del proceso** por alguna de las causales establecidas en el artículo **159** Código General del Proceso, excepto por las directrices impartidas por el gobierno nacional ante la declaratoria de emergencia sanitaria adoptada por el Ministerio de Salud y Protección Social con la Resolución **385** del **12** de marzo del año 2020 y los acuerdos expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura, allí únicamente se decretaron **la suspensión de términos procesales por la pandemia de COVID 19 desde el 16 de marzo hasta el 30 de junio del año 2020**, para computarizar el año para resolver la instancia que contempla el artículo **121** ibidem, el tiempo se encuentra inexorablemente más que fenecido.

**OCTAVO:** Pretender resguardarse el Auto Sin No.... Notificado en el Estado No. **078** del día viernes 29 de Julio del año 2.022. En la equivocada decisión que ordenó integrar el contradictorio por el extremo pasivo con la señora **MONICA MEDINA DE RAMIREZ**, procurando con ello mantener y/o alargar la competencia funcional, es un presupuesto factico que desconoce y trasgrede todas las normas con resguardo Constitucional antes citadas; porque la citada señora no es parte demandada y solo se ha ordenado su vinculación como tercero o litisconsorte necesario.

**NOVENO:** Las voces imperativas del artículo **121°** del Código General del Proceso, y las posiciones jurisprudenciales y doctrinarias vigentes. **NO** previeron excepciones, ni justificaciones, ni consagraron salvedad alguna en caso de su vinculación de terceros o litisconsortes, reforma o sustitución del libelo de la demanda; en otras palabras, no se excluyó o le consagró un procedimiento exclusivo o especial a este tipo de procesos y tampoco refiere que los jueces harán la computarización del término, sobre la base de los días hábiles o de horario formal de atención al público; porque de ser así, todo lo anterior iría claramente en contraposición del **Debido Proceso, la perentoriedad de los términos y el computo de los mismos**, que nos imponen claramente los artículos **11. 13.14. 93. 117 y 118** del Código General del Proceso.

**DECIMO:** Al tenor de lo diamantinamente expuesto es absolutamente procedente proponer **LA PERDIDA AUTOMATICA DE LA COMPETENCIA FUNCIONAL** con resguardo legal en los Convenios y tratados internacionales ratificados por Colombia, el artículo **29** de la Constitución Nacional y los artículos **121** incisos **1.2 y 6- 132 y 133 Numeral 1** del Código General del Proceso, le indican al juez de conocimiento **que cuenta con el término de un (01) año para dictar la sentencia, y que vencido el respectivo termino sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso y será nula la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva sentencia.**

**DECIMO PRIMERO:** El desconocimiento de lo anterior, no solo trasgrede y va en perjuicio del derecho de mi defendida, sino que es **incidente de violación del Debido Proceso** consagrado de manera supra rectora en los Convenios y tratados internacionales ratificados por Colombia por el **artículo 29** de la Constitución Nacional, además porque de contera trasgreden los artículos **7. 11. 13.14. 93. 117 y 118** del Código General del Proceso, que prescribe que “el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial”, porque tiene como objeto la efectividad de los derechos reconocidos en la Constitución Política y la ley y la preservación del orden jurídico y la observancia de las normas procesales.

### **NORMAS APLICABLES**

Como sostén normativo de las tesis expuestas debo indicar además de las normas, artículos y jurisprudencias referidas en el libelo las siguientes.

Artículo **7** del C. G. P. dispone “**LEGALIDAD**. Los jueces, en sus providencias, están sometidos al imperio de la ley. Deberán tener en cuenta, además, la equidad, la costumbre, la jurisprudencia y la doctrina. Cuando el juez se aparte de la doctrina probable, estará obligado a exponer clara y razonadamente los fundamentos jurídicos que justifican su decisión. De la misma manera procederá cuando cambie de criterio en relación con sus decisiones en casos análogos. El proceso deberá adelantarse en la forma establecida en la ley”.

El artículo **13** Ibidem indica que: “**OBSERVANCIA DE NORMAS PROCESALES**. Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley. Las estipulaciones de las partes que establezcan el agotamiento de requisitos de procedibilidad para acceder a cualquier operador de justicia no son de obligatoria observancia.

El acceso a la justicia sin haberse agotado dichos requisitos convencionales, no constituirá incumplimiento del negocio jurídico en donde ellas se hubiesen establecido, ni impedirá al operador de justicia tramitar la correspondiente demanda. Las estipulaciones de las partes que contradigan lo dispuesto en este artículo se tendrán por no escritas”.

El artículo **14** Eiusdem señala: “**DEBIDO PROCESO**. El debido proceso se aplicará a todas las actuaciones previstas en este código. Es 3 nula de pleno derecho la prueba obtenida con violación del debido proceso”.

Respetuosamente se pidió al despacho **Proferir una decisión**, acogiendo la petición anterior e informando a las partes la pérdida automática de su competencia para conocer del proceso, por lo cual deberá de informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al Juez o despacho que le sigue en turno, para que asuma la competencia.

Los artículos **121** incisos **1.2 y 6- 132 y 133 Numeral 1** del Código General del Proceso, le indican al juez de conocimiento **que cuenta con el término de un (01) año para dictar la sentencia, y que vencido el respectivo termino sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso y será nula de pleno derecho la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva sentencia.**

#### **JURISPRUDENCIAS APLICABLES.**

Honorable Corte Constitucional Sentencia **C-443** del 25 de septiembre del año 2019. Magistrado ponente **LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ** “ Conformada la unidad normativa en función de la identidad de contenidos y con el propósito de evitar la inocuidad del fallo judicial, se declarará la exequibilidad condicionada del inciso **2** del artículo **121** del CGP, para aclarar que este es constitucional, en tanto se entienda que la pérdida de la competencia sólo se configura cuando, una vez expirado el plazo legal sin que se haya proferido la providencia que pone fin a la instancia procesal, una de las partes alegue su configuración, sin perjuicio del deber de informar al Consejo Superior de la Judicatura sobre la circunstancia de haber transcurrido dicho término sin haberse proferido el auto o sentencia exigida en la ley..... **PRIMERO.- DECLARAR LA INEXEQUIBILIDAD** de la expresión “*de pleno derecho*” contenida en el inciso 6 del artículo 121 del Código General del Proceso, y la **EXEQUIBILIDAD CONDICIONADA** del resto de este inciso, en el entendido de que la nulidad allí prevista debe ser alegada antes de proferirse la sentencia, y de que es saneable en los términos de los artículos 132 y subsiguientes del Código General del Proceso.. **SEGUNDO. DECLARAR LA EXEQUIBILIDAD CONDICIONADA** del inciso 2 del artículo 121 del Código General del Proceso, en el sentido de que la pérdida de competencia del funcionario judicial correspondiente sólo ocurre previa solicitud de parte, sin perjuicio de su deber de informar al Consejo Superior de la Judicatura al día siguiente del término para fallar, sobre la circunstancia de haber transcurrido dicho término sin que se haya proferido sentencia” Sic.

Corte Suprema de Justicia **SC 042** del 07 de febrero del año 2022. Magistrado ponente **ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO** “ Sobre este mandato, debe memorarse desde ya, que en la sentencia **C-443** del 25 de septiembre de 2019, la Corte Constitucional, entre otras determinaciones, resolvió “**DECLARAR LA INEXEQUIBILIDAD** de la expresión ‘*de pleno derecho*’ contenida en el inciso 6 del artículo **121** del Código General del Proceso, y la **EXEQUIBILIDAD CONDICIONADA** del resto de este inciso, en el entendido de que la nulidad allí prevista **debe ser alegada antes de proferirse la sentencia**, y de que es saneable en los términos de los artículos **132** y subsiguientes del Código General del Proceso” (se subraya).

Corte Suprema de Justicia en la Sentencia **SC-3377-** del 5 de agosto de 2021 Magistrado ponente **AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO** admitió que después de conocido «que la Corte Constitucional declaró inexecutable la expresión de ‘**pleno derecho**’ contenida en el inciso sexto del artículo 121 del CGP,... significa que la nulidad no opera de pleno derecho, **por tanto, debe ser alegada por las partes antes de proferirse la correspondiente sentencia**, y esta puede sanearse de conformidad con la normatividad procesal civil (art. 132 y subsiguientes del CGP)» (AC5149, 4 dic. 2019, rad. n.º 2011- 00299-01). (se subraya).

Corte Suprema de Justicia **SC 8849** del **11** de julio del año 2.018. Magistrado **AROLD WILSON QUIROZ MONSALVO** Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil y **STC 14046** del **15** de octubre del año 2.019. Magistrado **LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil.” *Esta colegiatura, ha reiterado sobre el tópico acotado, que el vencimiento de los términos contemplados en el artículo 121 del Código General del Proceso para el juzgamiento del conflicto, acarrea que el funcionario cognoscente pierda “automáticamente la competencia para [continuar] el proceso”, debiendo “(...) remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asumirá competencia y proferirá la providencia dentro del término máximo de seis (6) meses” (inciso 2°).*

*En armonía con ese canon, el inciso 6° de tal norma, dispone que “[s]erá nula (...) la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia”.*

*Se trata, pues, de reglas particulares que, por su especialidad, se sobreponen o prevalecen a las generales de las nulidades procesales, especialmente, a las de los preceptos 136 y 138 ibidem.*

*Atinente al punto de partida para contabilizar el antelado plazo, el inciso 4° del numeral 7 de la regla 90 del Código General del Proceso prevé que: “(...) [E]n todo caso, dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha de la presentación de la demanda, deberá notificarse al demandante o ejecutante el auto admisorio o el mandamiento de pago, según fuere el caso, o el auto que rechace la demanda. Si vencido dicho término no ha sido notificado el auto respectivo, el término señalado en el artículo 121 para efectos de la pérdida de competencia se computará desde el día siguiente a la fecha de presentación de la demanda (...)” (subrayado para destacar).*

***Así, correcto es entender que la circunstancia de no dictarse el respectivo fallo en la oportunidad fijada por el legislador, trae consigo, con independencia de cualquier contingencia o eventualidad, la inmediata pérdida de la competencia del juez, quien, por ende, no puede, a partir de la extinción del plazo para ello, adelantar actividad procesal alguna, al punto que si se realiza, ésta es nula, de pleno derecho.***

***Significa, lo anterior, que las actuaciones extemporáneas del funcionario son nulas por sí mismas y no porque se decreten. La nulidad deriva del mandato del legislador y no de su reconocimiento judicial. Por ello, no hay lugar al saneamiento del vicio, ni a la convalidación de los actos afectados con él. La invalidación se impone y, consiguientemente, siempre debe ser declarada, incluso en los casos en que ninguna de las partes la reclame.***

*Los términos previstos en el C. G. del P. no constituyen una formalidad. Se trata de una búsqueda de la justicia material para los administrados y justiciables en el Estado Constitucional de Derecho, de modo que los juicios no se deben someter a plazos interminables, de nunca acabar. El remedio no puede ser peor que la enfermedad.*

*Sólo hay justicia si las controversias se resuelven rápida y cumplidamente, en lapsos razonables, de manera que la ciudadanía, crea en sus jueces y en el Estado, porque sus litigios se decidirán prontamente y sin dilaciones. El juez del Estado contemporáneo comprende las necesidades de la ciudadanía y acata responsablemente sus deberes cuando dispensa justicia a tiempo y en forma transparente. El verdadero juzgador es adalid de la confianza legítima, de la seguridad jurídica y de la inclusión y reconocimiento de derechos. Esta tarea la verifica al sentenciar con celeridad, comprometido con políticas públicas de solución ágil de las controversias a su cargo». **Resaltos fuera del texto original. STC 14046** del **15** de octubre del año 2.019. Magistrado **LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil.*

## PETICIONES

Con fundamento en el artículo **121** inciso **6** y **134** Inciso **1** del C.G.P

**PRIMERO.** Solicito de manera comedida y respetuosa, a su señoría **REVOCAR** para **REPONER** el el Auto Sin No.... Notificado en el Estado No. **078** del día viernes **29** de Julio del año **2.022**. Por medio del cual este despacho niega la declaratoria de **PERDIDA AUTOMATICA DE LA COMPETENCIA FUNCIONAL** en la **DEMANDA DE ACCION REIVINDICATORIA O DE DOMINIO**. Artículo **121°** del Código General del Proceso.

**SEGUNDO.** Declare la **NULIDAD INSANEABLE** de todas las actuaciones posteriores al **día Lunes 22 de febrero del año 2.021** y/o de todas las demás que de ella se deriven, desde la fecha en la cual se cumplió **un (01) año** en que fue notificada en debida forma la **DEMANDA DE ACCION REIVINDICATORIA O DE DOMINIO** al demandado señor **CARLOS ALBERTO SANABRIA MARTINEZ**, sumándose únicamente los términos y las actuaciones supeditadas al **Acuerdo PCSJA20-11517 del 15 de marzo de 2020**, que suspendió los términos judiciales desde **el día 16 de marzo de 2.020** inclusive y al **Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020** que determinó levantar la suspensión de términos judiciales a partir del **día 01 de julio de 2020**.

**TERCERO:** Proferir una decisión, acogiendo la petición anterior e informando a las partes la pérdida automática de su competencia para conocer del proceso, por lo cual deberá de informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al Juez o despacho que le sigue en turno, para que asuma la competencia.

### PRUEBAS DOCUMENTALES

Solicito Señor Juez. Adoptar y tener como pruebas y darles el correspondiente además del presente escrito, todas las documentales ya incorporadas existentes en el proceso primigenio y **LA CARPETA O ENLACE PARA REVISIÓN DEL EXPEDIENTE DIGITAL** Radicación No. **76248408900220190055700**.

### COMPETENCIA

Por encontrarse usted conociendo del proceso en la primera instancia, es competente para conocer de la petición y la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, a la cual deberá remitírsele la reproducción de las piezas procesales necesarias y de otras piezas que obren en el expediente.

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamento de derecho lo preceptuado en el el artículo **29** de la Constitución Nacional, en consonancia con los artículos **11°. 13°. 14°. 93. 100. Numeral 1°. 117. 118 y 121** incisos **1.2 y 6- 132 y 133 Numeral 1.** de la Ley 1564 de 2.012. Código General del Proceso **Sentencia C-443 de 2019 H.C.C. STC 8849** del **11** de julio del año 2.018. de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil. **STC 14829** del **14** de noviembre del año 2.018. Magistrado **AROLD WILSON QUIROZ MONSALVO. STC 14046** del **15** de octubre del año 2.019. Magistrado **LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA.** Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil. **Sentencia C-023 enero 29 /20.** Magistrado Sustanciador: **ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO** Sentencia **C-491-95** H.C.C.

### ANEXOS y PRUEBA DEL TRASLADO VIRTUAL

Solicito tener como tales toda la actuación surtida en el presente proceso y los autos proferidos en esta instancia y la prueba de la remisión del traslado conjuntamente al Correo electrónico del apoderado de la parte demandante Doctora **CARMEN ELENA ESPINOSA SANCLEMENTE** Correo electrónico [carmenelenaespinosa@hotmail.com](mailto:carmenelenaespinosa@hotmail.com) Desconozco si el canal virtual se encuentra debidamente reportado en el **SIRNA**. En virtud de lo anterior acorde al traslado respectivo Parágrafo del Artículo 9 del Decreto 806 de junio 4 de 2.020 y la Ley 2213 del 13 de junio de 2.022 los términos corren así: ...

**PARÁGRAFO.** Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a **los dos (2) días hábiles** siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente” Sic.

### NOTIFICACIONES

Las partes se acogen a la forma de notificación prevista en el Decreto **806 del 04 de Junio del año 2020** y el Acuerdo **PCSJA20-11567** del 05-06 del año 2020, además de los artículos 162-7 y 205 de la Ley 1437 de 2.011 y por ello indicamos que nuestro Correo electrónico son los siguientes:

**Apoderado de la Demandante: ARMANDO ARENAS BALLESTEROS**  
[armando\\_arenasb@hotmail.com](mailto:armando_arenasb@hotmail.com) O me pueden notificar del mismo modo en la carrera 29 No. 31-41 oficinas 301 Edificio La María, teléfono móvil **311-7833416** del Barrio El Centro de Palmira.

La parte la demandante: En caso de ser necesario la señora **MAGDALENA RODRIGUEZ GRANOBLES** tiene su domicilio y residencia en la Vereda El Rincón del Corregimiento de Boyacá del municipio de Palmira, teléfono celular No. 313-6418908. Correo electrónico [maggierodriguez2903@gmail.com](mailto:maggierodriguez2903@gmail.com).

**La parte demandada:** El señor **CARLOS ALBERTO SANABRIA MARTINEZ** tiene su domicilio y residencia en la Calle 26 No. 83-C-40 Casa 27 A Conjunto Residencial El Rosedal de Comfandi, teléfono celular No. 316-4417516 en el Municipio de Santiago de Cali.

**Apoderada del demandado:** Doctora **CARMEN ELENA ESPINOSA SANCLEMENTE** Correo electrónico [carmenelenaespinosa@hotmail.com](mailto:carmenelenaespinosa@hotmail.com)  
 Desconozco si el canal virtual se encuentra debidamente reportado en el **SIRNA**.

Del Señor Juez.

  
**ARMANDO ARENAS BALLESTEROS**  
 C.C. No. 16.270.730 de Palmira.  
 T.P. No. 117972 del C. S. J.