

## SECRETARÍA

**NOVIEMBRE 25 DE 2021.**- En la fecha paso a Despacho las diligencias informando que ha vencido el término del traslado de la actualización del crédito a la parte demandada y aquella guardó silencio.

Días hábiles del traslado: noviembre 22-23-24 de 2021.

**LUIS EDUARDO BARCO MORALES.**  
Secretario.

República de Colombia  
Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura



**Juzgado Promiscuo Municipal con Función de Control  
de Garantías y Conocimiento de El Cairo, Valle del Cauca**

[j01pmelcairo@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pmelcairo@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Telefax 2077147

El Cairo, Valle del Cauca, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto interlocutorio No. 356**  
Ejecutivo singular/mínima cuantía  
**RAD. 76 246 40 89 001-2016-00073-00.**

### **INFORME SECRETARIAL**

En aplicación al artículo 446, numeral 4º del Código General del Proceso, la secretaria dio traslado de la actualización de la liquidación del crédito presentado por el **Banco Agrario de Colombia S.A.**, en contra de **José Alúyar Ortiz**, obrante a folios 121-122 del cuaderno principal, en la suma de **\$16'516.222,98**.

### **CONSIDERACIONES**

Habiéndose liquidado el crédito dentro de esta acción ejecutiva singular de mínima cuantía en contra del ciudadano **José Alúyar Ortiz**, y a favor de la parte demandante, según auto interlocutorio No. 236C de noviembre 24 de 2017, observa el Juzgado que la suma liquidada en **\$16'516.222,98**, no sufrió objeciones relativas a su estado de cuenta,

encontrándose que está liquidado conforme a la condena impuesta y que además, dentro del traslado a la parte ejecutada, aquella guardó silencio.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de El Cairo, Valle del Cauca, con Función de Control de Garantías y Conocimiento,

### RESUELVE

**PRIMERO.APROBAR** la actualización de la liquidación del crédito, presentada por el **Banco Agrario de Colombia S. A.**, en contra de **José Alúyar Ortiz**, en la suma de **\$16'516.222,98**, de conformidad con el artículo 446, numeral 2º del CGP.

**SEGUNDO.** Contra la presente decisión, solo procede el recurso de reposición (Art. 446, numeral 2º del CGP).

Notifíquese,



**JESÚS ALFREDO AMADOR ARANGO**

Juez