

ESTADO N°					86
PROVIDENCIAS QUE SE NOTIFICAN POR ESTADO HOY 09 DE DICIEMBRE DEL AÑO 2022					
PROCESO	RADICACIÓN	DEMANDANTE	DEMANDADO	FECHA	PROVIDENCIA
PRUEBA ANTICIPADA	00001-2021	JORGE ALVEIRO PEREZ HERNANDEZ	N/A	07/12/2022	AUTO ACCEDE A SOLICITUD Y FIJA FECHA PARA AVALUO PARA EL 01/02/2023, A PARTIR DE LAS 9:00 A.M.
EJECUTIVO SINGULAR	2018-00327	BANCO AGRARIO S.A.	N/A	07/12/2022	AUTO DESIGNA COMO CURADOR AL DR. JUAN CARLOS MOSQUERA
EJECUTIVO SINGULAR	2019-00260	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA	N/A	07/12/2022	AUTO DESIGNA COMO CURADOR AL DRA. LAURA MERCEDES ZAMBRANO DURAN
EJECUTIVO SINGULAR	2020-00016	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA	N/A	07/12/2022	AUTO DESIGNA COMO CURADOR AL DR. JUAN CARLOS MOSQUERA
EJECUTIVO DE ALIMENTOS	2020-00169	JENNY ESPERANZA VALDES DIAZ	SERGIO FRANCISCO ORTIZ	06/12/2022	AUTO ORDENA FRACCIONAR TITULO JUDICIAL
EJECUTIVO SINGULAR	2020-00222	BANCO DE BOGOTÁ	N/A	07/12/2022	AUTO NO TIENE POR SURTIDAD CITACION 291 C.G.P. Y SE ABSTIENE DE ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION
RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS	2021-00087	JORGE ALVEIRO PEREZ HERNANDEZ	ERIKA GONZALEZ MARIN	07/12/2022	AUTO IMPONE SANCION A PARTE DEMANDANTE Y FIJA FECHA DE AUDIENCIA PARA EL DIA 07/02/2023 A PARTIR DE LAS 9:00 A.M.
EJECUTIVO SINGULAR	2021-00112	BANCO DE BOGOTA	N/A	07/12/2022	AUTO CORRIGE AUTO INTER. 750
PERTENENCIA	2021-00119	JANETH BETANCOURT	ADRIANA BARRIOS HERNANDEZ Y OTROS	06/12/2022	AUTO DEISGNA COMO CURADOR DE LAS MPERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS AL DR. HUGO EDUARDO REVELO LOZANO
EJECUTIVO SINGULAR	2022-00087	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA	N/A	07/12/2022	AUTO DESIGNA COMO CURADOR AL DRA. LAURA MERCEDES ZAMBRANO DURAN
EJECUTIVO SINGULAR	2022-00142	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA	N/A	07/12/2022	AUTO ORDENA EMPLAZAMIENTO PARTE DEMANDADA
PERTENENCIA	2022-00247	CARLOS ANDRES SOTO SOLANO	BELISA CASTILLO DE SOLANO Y OTROS	06/12/2022	AUTO ADMITE DEMANDA
PERTENENCIA	2022-00280	LUZ MARIA CASTILLO LASSO	ELVIA MARINA ALVAREZ	06/12/2022	AUTO RECHAZA DEMANDA POR FALTA DE SUBSANACION
EJECUTIVO SINGULAR	2022-00292	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA	N/A	06/12/2022	AUTO LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO Y DECRETA MEDIDA CAUTELAR
EJECUTIVO SINGULAR	2022-00297	BANCO CREDIFINANCIERA S.A.	N/A	06/12/2022	AUTO INADMITE DEMANDA
EJECUTIVO HIPOTECARIO	2022-00298	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA	N/A	06/12/2022	AUTO INADMITE DEMANDA
PERTENENCIA	2022-00302	HERLEN VARON GOMEZ	ANA JULIA GONZALEZ URBANO	07/12/2022	AUTO RECHAZA DEMANDA POR SUBSANACION PRESENTADA FUERA DEL TERMINO

DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO FIJO EL PRESENTE ESTADO HOY SIENDO LAS 8:00 A.M.

\_\_\_\_\_  
**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
**SECRETARIO**

## **INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez el presente trámite de Prueba Anticipada – Avalúo e Inspección Judicial, en donde a través de memorial de fecha 03 de octubre de 2022, el apoderado de la parte solicitante pide al despacho fijar fecha para realizar la práctica de la prueba pedida.

- Sírvase Proveer -

**DIEGO ALEJANDRO SUÁREZ GRANADOS**  
Secretario

**AVALÚO E INSPECCION JUDICIAL**  
**SOLICITANTE: JORGE ALVEIRO PEREZ**  
**RADICACION N° 00001-2021-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1413**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
DAGUA - VALLE

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA EN  
ESTADO ELECTRÓNICO N°

*86 del 09/12/2022*

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295 DEL  
C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL 2022.

DIEGO ALEJANDRO SUÁREZ GRANADOS  
SECRETARIO

### **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Dagua (Valle), siete (07) de diciembre de 2022

Visto el informe de secretaría que antecede, se accederá a lo pedido por el apoderado de la parte solicitante, sólo en el sentido de fija fecha para realizar el avalúo del bien inmueble objeto del trámite. Ello, en atención a que la inspección judicial fue previamente realizada el día 14 de julio de 2021.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua (V);

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandante mediante memorial de fecha 30 de octubre de 2021.

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha para la práctica del avalúo por parte del perito designado por este juzgado, el día **1° de febrero de 2023** a partir **9:00 a.m.**

**TERCERO: REQUERIR** al perito designado por este despacho, señor a **DIEGO FERNANDO JIMENEZ**, para que asista al inmueble objeto de la prueba el día programado por este despacho en esta providencia, a efectos de que realice la experticia pedida por la parte solicitante.

**CUARTO: CONMINAR** a la señora ERIKA GONZALEZ MARIN, identificada con la cédula de ciudadanía N° 66.887.693 a fin de que actúe conforme a lo establecido en el numeral 1° del artículo 229 del C.G.P., es decir, a que preste toda su colaboración para la práctica del dictamen, previniéndola sobre las consecuencias de su renuencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;**

El Juez,

**JOSE ALBERTO GIRALDO LOPEZ**

**Firmado Por:**  
**Jose Alberto Giraldo Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Dagua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5f3fd67ac6fde9280c25166c6bc439702deb1990132a07f1c0c313c438c81cc**

Documento generado en 07/12/2022 03:08:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez, proceso ejecutivo singular propuesto por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., a través de apoderada judicial, pendiente para nombrar curador ad-litem, por cuanto ya se cumplió el término establecido en el artículo 108 del Código General del Proceso.

- Sírvase proveer. -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
Secretario

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN: 2018-00327-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1405**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Dagua Valle, Siete (07) de diciembre del año dos mil veintidós (2022)**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
DAGUA - VALLE

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
EN ESTADO ELECTRÓNICO N°  
*86 del 09/12/2022*

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295  
DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL  
2022.

DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS  
SECRETARIO

Visto y evidenciado el informe de secretaría que antecede, una vez revisado el expediente digital, se observa que la publicación realizada en la red integrada para la gestión de procesos judiciales en línea – registro nacional de personas emplazadas cumple con los requisitos establecidos en el artículo 108 del Código General del Proceso y como quiera que feneció el término que contempla el precitado artículo, se procederá a designar curador ad-litem para CARLOS HERMEL CHAEZ BURBANO.

Ahora bien, como quiera que el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso señala:

*“7. La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente”*

Procederá el Despacho a designar como curador ad-litem de CARLOS HERMEL CHAVEZ BURBANO al Dr. JUAN CARLOS MOSQUERA, quien se puede ubicar en Calle 14 # 37 – 132, apto. 501-1, Multifamiliar Nueva Granada, Cali, al número 3188176566 o correo [mosquera.abogados@yahoo.com](mailto:mosquera.abogados@yahoo.com).

Por lo anterior, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua – Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESIGNAR** como Curador ad-litem de CARLOS HERMEL CHAVEZ BURBANO al Dr. JUAN CARLOS MOSQUERA, quien se puede ubicar en Calle 14 # 37 – 132, apto. 501-1, Multifamiliar Nueva Granada, Cali, al número 3188176566 o correo [mosquera.abogados@yahoo.com](mailto:mosquera.abogados@yahoo.com).

**SEGUNDO: SEÑÁLESE** como gastos de curaduría la suma de **\$350.000.00**, los cuales deberán ser cancelados por la parte actora.

Líbrese las comunicaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE:  
El Juez,  
JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

Firmado Por:  
Jose Alberto Giraldo Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a6a27b53f1fe2422f43172b8fe37bd5ad7b3270bd21477937a9f5caeb75e42c**

Documento generado en 07/12/2022 09:43:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez, proceso ejecutivo singular propuesto por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., a través de apoderada judicial, pendiente para nombrar curador ad-litem, por cuanto ya se cumplió el término establecido en el artículo 108 del Código General del Proceso.

- Sírvase proveer. -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
Secretario

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN: 2019-00260-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1403**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Dagua Valle, Siete (07) de diciembre del año dos mil veintidós (2022)**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
DAGUA - VALLE

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
EN ESTADO ELECTRÓNICO N°  
*86 del 09/12/2022*

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295  
DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL  
2022.

DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS  
SECRETARIO

Visto y evidenciado el informe de secretaría que antecede, una vez revisado el expediente digital, se observa que la publicación realizada en la red integrada para la gestión de procesos judiciales en línea – registro nacional de personas emplazadas cumple con los requisitos establecidos en el artículo 108 del Código General del Proceso y como quiera que feneció el término que contempla el precitado artículo, se procederá a designar curador ad-litem para MANUEL ENRIQUE GONZALEZ CRUZ.

Ahora bien, como quiera que el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso señala:

*“7. La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente”*

Procederá el Despacho a designar como curador ad-litem de MANUEL ENRIQUE GONZALEZ CRUZ a la Dra. LAURA MERCEDES ZAMBRANO DURÁN, quien se puede ubicar en la dirección Avenida 3 norte # 8N-24 Edificio Centenario 1, Oficina 410, Cali, Valle del Cauca, número 3158739013 o correo electrónico [laurazambranoduran.abogada@gmail.com](mailto:laurazambranoduran.abogada@gmail.com).

Por lo anterior, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua – Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESIGNAR** como Curador ad-litem de MANUEL ENRIQUE GONZALEZ CRUZ a la Dra. LAURA MERCEDES ZAMBRANO DURÁN, quien se puede ubicar en la dirección Avenida 3 norte # 8N-24 Edificio Centenario 1, Oficina 410, Cali, Valle del Cauca, número 3158739013 o correo electrónico [laurazambranoduran.abogada@gmail.com](mailto:laurazambranoduran.abogada@gmail.com).

**SEGUNDO: SEÑÁLESE** como gastos de curaduría la suma de **\$350.000.00**, los cuales deberán ser cancelados por la parte actora.

Líbrense las comunicaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE:  
El Juez,  
JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

**Firmado Por:  
Jose Alberto Giraldo Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Dagua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **969a9658856fd29b74601167aa6930a89a9268cced87ce99aeda506ba2df4419**

Documento generado en 07/12/2022 09:38:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez, proceso ejecutivo singular propuesto por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., a través de apoderada judicial, pendiente para nombrar curador ad-litem, por cuanto ya se cumplió el término establecido en el artículo 108 del Código General del Proceso.

- Sírvase proveer. -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
Secretario

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN: 2020-00016-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1406**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

**Dagua Valle, Siete (07) de diciembre del año dos mil veintidós (2022)**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
DAGUA - VALLE

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
EN ESTADO ELECTRÓNICO N°  
**86 del 09/12/2022**

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295  
DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL  
2022.

DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS  
SECRETARIO

Visto y evidenciado el informe de secretaría que antecede, una vez revisado el expediente digital, se observa que la publicación realizada en la red integrada para la gestión de procesos judiciales en línea – registro nacional de personas emplazadas cumple con los requisitos establecidos en el artículo 108 del Código General del Proceso y como quiera que feneció el término que contempla el precitado artículo, se procederá a designar curador ad-litem para ORLANDO CASTILLO VALLECILLA.

Ahora bien, como quiera que el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso señala:

*“7. La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente”*

Procederá el Despacho a designar como curador ad-litem de ORLANDO CASTILLO VALLECILLA al Dr. JUAN CARLOS MOSQUERA, quien se puede ubicar en Calle 14 # 37 – 132, apto. 501-1, Multifamiliar Nueva Granada, Cali, al número 3188176566 o correo [mosquera.abogados@yahoo.com](mailto:mosquera.abogados@yahoo.com).

Por lo anterior, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua – Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESIGNAR** como Curador ad-litem de ORLANDO CASTILLO VALLECILLA al Dr. JUAN CARLOS MOSQUERA, quien se puede ubicar en Calle 14 # 37 – 132, apto. 501-1, Multifamiliar Nueva Granada, Cali, al número 3188176566 o correo [mosquera.abogados@yahoo.com](mailto:mosquera.abogados@yahoo.com).

**SEGUNDO: SEÑÁLESE** como gastos de curaduría la suma de **\$350.000.00**, los cuales deberán ser cancelados por la parte actora.

Líbrese las comunicaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE:  
El Juez,  
JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

Firmado Por:  
Jose Alberto Giraldo Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f7959f3b647fd8bed54038705501773b4836f05c52885b9f0128b0e3ec3e207**

Documento generado en 07/12/2022 09:44:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo en donde se han presentado las siguientes novedades:

- Revisando en el aplicativo dispuesto por el Banco Agrario de Colombia, se evidencia que se ha generado un depósito judicial por valor de \$930.364,25 M/CTE.
- Sírvase Proveer -

**DIEGO ALEJANDRO SUÁREZ GRANADOS**  
**Secretario**

**EJECUTIVO DE ALIMENTOS**  
**DEMANDANTE: JENNY ESPERANZA VALDES**  
**RADICACION N° 2020-00169-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1401**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE**  
**DAGUA - VALLE**  
  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA EN  
ESTADO ELECTRÓNICO N°  
**86 del 09/12/2022**  
DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295  
DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL 2022.  
  
**DIEGO ALEJANDRO SUÁREZ GRANADOS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Dagua (Valle), seis (06) de diciembre de 2022

Visto el informe de secretaría que antecede, se tiene lo siguiente:

El título que fue utilizado como base de ejecución en el presente asunto preceptúa que *“como cuota adicional el padre otorgará en los meses de JUNIO y DICIEMBRE la suma de TRESCIENTOS CINCUENTA (\$350.000) y que la misma se incrementará conforme a lo establecido por el IPC para cada año”*.

Actualmente, la cuota alimentaria en favor del menor demandante asciende a la suma de \$429.717 M/CTE.

Ahora bien, en el aplicativo de depósitos judiciales del banco Agrario se ha generado un nuevo depósito por un valor de \$930.364,25 M/CTE, tal como a continuación se describe:

NUMERO TITULO	FECHA EMISION	VALOR
469760000263536	29/11/2022	\$ 930.364,25

Entonces, teniendo en cuenta el título base de ejecución y el valor actual de la cuota alimentaria, el valor a descontar al demandado por el mes de diciembre asciende a la suma de **\$859.434 M/CTE**.

Así las cosas, se hace necesario fraccionar el depósito judicial mencionado a efectos de cancelar en favor de la parte demandante la suma de \$859.434 M/CTE y devolver el restante al demandado.

Por lo anterior, depósito judicial se pagará a las partes así:

VALOR	CONCEPTO	BENEFICIARIO
\$859.434,00	CUOTA DICIEMBRE Y EXTRA 2022	JENNY ESPERANZA VALDES
\$70.930,25	DEVOLUCION	SERGIO DAVID ORTIZ

En atención a lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua (V);

## RESUELVE

**PRIMERO: FRACCIONAR** el siguiente título judicial que reposa en la cuenta del despacho:

NUMERO TITULO	FECHA EMISION	VALOR
469760000263536	29/11/2022	\$ 930.364,25

En consecuencia, del fraccionamiento ordenado se pagará a las partes así:

Para la demandante, señora JENNY ESPERANZA VALDES:

- Por concepto de cuota alimentaria ordinaria y adicional del mes de diciembre de 2022, la suma de \$859.434,00 M/CTE

Total a pagar a JENNY ESPERANZA VALDES: **\$859.434,00 M/CTE.**

Para el demandado SERGIO DAVID ORTIZ:

- Por concepto de devolución sobrantes títulos descontados de su nómina, la suma de \$70.930,25 M/CTE.

Total a pagar a SERGIO DAVID ORTIZ: **\$70.930,25 M/CTE.**

**SEGUNDO: AUTORIZAR** los títulos que a la presente fecha existan tanto para la parte demandante como para la parte demandada.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;

El Juez,

**JOSE ALBERTO GIRALDO LOPEZ**

Firmado Por:

Jose Alberto Giraldo Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b269803deb37ba146a3cb4eede74e598b5b74706e73d0c0d3fd83ebcd9a80bca**

Documento generado en 07/12/2022 09:23:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez, proceso ejecutivo singular propuesto por el BANCO DE BOGOTÁ S.A., a través de apoderado judicial, con memorial pendiente para resolver.

- Sírvase proveer. -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
**Secretario**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN: 2020-00222-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1412**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Dagua Valle, Siete (07) de diciembre del año dos mil veintidós (2022)**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
DAGUA - VALLE

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
EN ESTADO ELECTRÓNICO N°

*86 del 09/12/2022*

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295  
DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL  
2022.

DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS  
SECRETARIO

Visto y evidenciado el informe de secretaria que antecede, se observa memorial allegado por el Dr. JUAN CARLOS ZAPATA GONZÁLEZ, apoderado de la parte actora, quien remite los resultados de la notificación electrónica realizada al demandado JOSE DAVID MUÑOZ BRAVO, por lo que solicita se ordene seguir adelante con la ejecución.

Ahora bien, una vez revisado el expediente digital, desde ya se procede a indicar que el Despacho se abstendrá de proferir auto que ordene seguir adelante con la ejecución, no sin antes explicar las razones pertinentes.

En el escrito de la demanda, en el acápite de direcciones y notificaciones, el apoderado de la parte actora aporta como notificación electrónica del señor JOSE DAVID MUÑOZ BRAVO el correo [josse\\_25m@hotmail.com](mailto:josse_25m@hotmail.com) y afirma bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica fue suministrada por su poderdante, la cual obtuvo de los aplicativos de recolección de información del mismo y que fueron suministrados por el demandado.

Pues bien, pese a que el apoderado judicial manifiesta bajo la gravedad de juramento que el correo electrónico del demandado fue suministrado por él y que la dirección electrónica se obtuvo de los aplicativos de recolección de información, allegando un pantallazo de lo que al parecer es el aplicativo del Banco de Bogotá, donde se observa el correo [josse\\_25m@hotmail.com](mailto:josse_25m@hotmail.com), en ningún documento se evidencia que dicho correo haya sido aportado efectivamente por JOSE DAVID MUÑOZ BRAVO. Así mismo, no se remite por lo menos alguna comunicación remitida al demandado a la dirección electrónica.

Es importante traer a colación el artículo 8° de la Ley 2213 de junio del 2022 que en su parte pertinente dice:

***“NOTIFICACIONES PERSONALES.*** *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

Se evidencia entonces, que la notificación realizada no se ajusta a los parámetros establecidos en la precitada Ley, por lo que, primero, no se tendrá en cuenta la notificación realizada y segundo, el despacho se abstendrá de proferir auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

Por lo anterior, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua – Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NO TENER SURTIDA la notificación de que trata el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., por lo expuesto en la parte motiva

**SEGUNDO:** ABSTENERSE de proferir orden de seguir adelante con la ejecución por lo indicado en este proveído.

**NOTIFÍQUESE:**

**El Juez,  
JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

Firmado Por:

Jose Alberto Giraldo Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2490ad643abff11e488b87bdef699241edc7c20347ff51a4357c8f3808146700**

Documento generado en 07/12/2022 01:39:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor juez, presente proceso de RENDICIÓN DE CUENTAS en el cual se había fijado nueva fecha para audiencia el día 01 de septiembre del año 2022, en razón al aplazamiento solicitado por el Dr. Felipe Armando Domínguez Muñoz. Auto notificado en el estado electrónicos N° 50 del 03 de agosto del mismo año.

Se informa que para el día señalado como fecha de audiencia no compareció la parte interesada ni su apoderado, por lo que se dejó constancia por parte de la secretaría. El día 02 de septiembre hogafío se recibió justificación por parte del apoderado por su inasistencia en donde solicita se re programe la misma.

- Sírvase Proveer -

**DIEGO ALEJANDRO GRANADOS SUAREZ**  
**Secretario**

**RENDICIÓN DE CUENTAS**  
**RADICACION 2021-00087-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1409**



### **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL** Dagua (Valle), siete (07) de diciembre de 2022

Visto y evidenciado el informe de secretaría que antecede, mediante providencia notificada en estados electrónicos del día 03 de agosto del año 2022, se fijó nueva fecha para la audiencia inicial dentro del presente asunto para el día 1° de septiembre de 2022. Misma en la cual no se hizo presente, ni el demandante ni su apoderado. Asimismo, tampoco presentaron solicitud de aplazamiento o suspensión como lo hicieron en anterior fecha.

Llegado el día de la diligencia, siendo las 09:08 am se remitió enlace de conexión junto con el mensaje para que las partes se conectaran a las 09:30 a.m., toda vez que el despacho estaba presentando problemas de conexión.

Llegadas las 09:30 a.m., la parte actora no se conectó como tampoco contestó el correo inicial. Por ello, lo que se remitió nuevamente un correo electrónico a la parte activa para que se conectaran en diez minutos. Lo anterior, teniendo en cuenta que la demandada se encontraba presente en las instalaciones del Despacho.

Lo dicho anteriormente puede apreciarse en las siguientes imágenes:

**De:** Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Valle Del Cauca - Dagua  
**Enviado:** jueves, 1 de septiembre de 2022 9:08 a. m.  
**Para:** felipe dominguez muñoz <pipedominguez08@hotmail.com>; Erika Gonzalez <lagorditadeoro\_9@hotmail.com>; mercurio87277770@gmail.com <mercurio87277770@gmail.com>  
**Asunto:** ENLACE PARA AUDIENCIA 2022-00087 DEL 01-09-2022

<https://call.lifesizecloud.com/15630000>

Cordial saludo.

Sírvase por favor conectarse a partir de las 9.30, estamos teniendo problemas con la conexión.

Atentamente,

LEIDY SANCHEZ  
SECRETARIA

21/9/22, 21:25

Correo: Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Valle Del Cauca - Dagua - Outlook

**RV: ENLACE PARA AUDIENCIA 2022-00087 DEL 01-09-2022**

Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Valle Del Cauca - Dagua  
<j01pmdagua@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 1/09/2022 9:42 AM

Para: felipe dominguez muñoz <pipedominguez08@hotmail.com>; Erika Gonzalez <lagorditadeoro\_9@hotmail.com>; mercurio87277770@gmail.com <mercurio87277770@gmail.com>

Cordial saludo.

Comedidamente se le requiere para la comparecencia a la audiencia que fuere programada para el día de hoy a las 09:00 de la mañana, mediante providencia notificada el pasado 03 de agosto del año 2022.

Se dará una espera prudencial de diez minutos más para su comparecencia, pues en el plenario no reposa solicitud de aplazamiento.

Atentamente,

LEIDY SANCHEZ  
SECRETARIA

Como quiera que la parte demandante no hizo presencia, no contestó los correos electrónicos remitidos y no habían solicitado aplazamiento ni suspensión de la diligencia, se continuó con la audiencia con la demandada<sup>1</sup>, a quien se le realizó interrogatorio de parte de rigor. Asimismo, se indicó que el interrogatorio del señor JORGE ALVEIRO PÉREZ quedaba sujeto a la justificación presentada dentro de los tres (03) días siguientes a la fecha en que se verificó la ausencia, esto es: el 1° de septiembre de 2022. Teniendo en cuenta que la justificación que se presentara debía constituir fuerza mayor o caso fortuito.

Ese mismo día, (tal como consta en la constancia Secretarial anexa al expediente digital visible dentro del archivo N° 34 del expediente digital), el abogado de la parte demandante se comunicó con el despacho aduciendo que se había confundido de providencia, y había observado era un auto que citaba para el 13 de septiembre hogano, el cual correspondía a otro proceso y por esa razón no compareció.

El día 02 de septiembre de 2022, luego de haber realizado la manifestación anterior vía telefónica a la secretaria del despacho, en donde indicaba

<sup>1</sup> Código General del Proceso. Art. 372 numeral 2. “La audiencia se realizará aunque no concurra alguna de las partes o sus apoderados. Si estos no comparecen, se realizará con aquellas.”

sinceramente que se había equivocado de proveído y había confundido las fechas de la audiencia, el apoderado de la parte demandante presentó escrito de justificación. En ese escrito, el togado no puso de presente el error de verificación por su parte, sino que señaló que no se presentó a la audiencia por cuanto este despacho le remitió el enlace de la misma, no a las 09:00 a.m., tal como citó la providencia, sino a las 09:08 a.m., no cumpliendo con el protocolo de conectarse 15 minutos antes.

Resalta el profesional que, en vista que no se le remitió el enlace a las 09:00 a.m. en punto, sino ocho minutos después, asumió que la diligencia no se iba a llevar a cabo por fallas técnicas o que se había cancelado. Y, en consecuencia, se trasladó de manera urgente al Hospital, y para cuando se le remitieron los dos correos por parte del Despacho, uno a las 09:08 am y el otro a las 09:42 am, él ya se encontraba en el centro médico, no pudiendo acceder a la audiencia programada.

Igualmente, el togado señala que al demandante, señor JORGE ALVEIRO PÉREZ, se le notificó los dos correos precitados anteriormente a las 10:08 a.m. y a las 10:42 a.m. Por lo tanto, solicita se les excuse de la falta a la audiencia y se re programe fecha para misma y, en caso de no ser así, se fije fecha para la audiencia y se evacúen las pruebas testimoniales solicitadas con la demanda, así como se se cite a la señora LEIDY ALEJANDRA ALEGRIA MONTENEGRO, a quién no le llegó correo para conectarse al enlace de la audiencia pasada.

Sobre todas las manifestaciones realizadas por el apoderado de la parte demandante para justificar su ausencia en la audiencia del pasado 1° de setiembre de 2022, este Despacho desde ya resalta que las mismas serán inadmisibles por las razones que pasan a explicarse.

La excusa presentada no constituye fuerza mayor o caso fortuito. Si bien el apoderado presentó una incapacidad médica por el día 1° de septiembre del año 2022, de la misma se puede advertir que su hora de ingreso a la atención ambulatoria fue a las ***“FECHA 01/09/2022 16:38:17, TIPO DE ATENCIÓN: AMBULATORIO” “Evolución realizada por: MARIA CAMILA RIASCOS GARCIA-Fecha: 01/09/22 16:44:43”***

Con lo anterior, es claro que la hora de la audiencia (09:00 a.m.), difiere de la hora en la que fue atendido por urgencias (04:38 p.m.). En ese sentido, el apoderado de la parte demandante pudo haber acudido a la audiencia en horas de la mañana. Sin embargo, luego de haber manifestado telefónicamente ante la Secretaria del Despacho que su ausencia obedeció a una confusión de su parte en las providencias publicadas en los estados del juzgado y que, por lo tanto, no estaba enterado de dicha fecha, pretende a través de su excusa mostrar otra razón completamente diferente a la expuesta ante el despacho; pues en la conversación sostenida con la Secretaria del juzgado a las 11:00 a.m., nunca manifestó encontrarse en el Hospital por urgencias, ni mucho menos que no se hubiera conectado porque no le había llegado el enlace a las 09:00 a.m. en punto. Es decir, afirmó una razón completamente diferente a la consignada en la Constancia Secretarial que bajo la gravedad del juramento rindió la Secretaria de

juzgado, cual es que el abogado de la parte demandante manifestó claramente que no había asistido porque se confundió de providencias.

Es bien sabido que toda actuación en el ámbito jurídico goza de la buena fe de quién la emite. No obstante, para esta judicatura, las contradicciones expuestas por el apoderado de la parte demandante, donde quiere hacer ver al juzgado como el responsable por su ausencia a la audiencia programada dentro de este proceso, denotan una mala fe por parte de éste, pues afirmar que su ausencia se debió a que no le envió el enlace de la misma a las 09:00 a.m. sino ocho minutos después, y que en esos ocho minutos asumió que la diligencia no se iba a llevar a cabo, denotan mala fe del apoderado de la parte demandante.

En efecto, no se advierte en el correo que por parte del togado se hubiera realizado la más mínima diligencia para averiguar si efectivamente la diligencia se realizaría. Ahora bien, dentro de la excusa presentada, el apoderado de la parte demandante destaca que el protocolo de las audiencias es la conexión 15 minutos antes, pero no se observa cuestionamiento alguno del porqué no se le había remitido el enlace. Es más, él mismo apoderado llamó al despacho ese mismo día preguntando por la audiencia, pero ya a las 11:00 de la mañana, cuando esta ya se había realizado, asumiendo frente a la secretaria su equivocación al confundirse de providencia, y por tanto de fecha.

No se explica este Despacho entonces, porqué luego de haber aceptado telefónicamente su involuntaria equivocación, presenta un escrito de excusa con incapacidad, y al mismo tiempo endilga la responsabilidad de su ausencia al Juzgado por haberle remitido el enlace de conexión ocho minutos después de la hora fijada, y en el que de por sí, se le informa que se tenían problemas de conexión y que podían conectarse a la 9.30 a.m. Recuérdese que el Código General del Proceso en su artículo 78 demanda como uno de los deberes de los apoderados y las partes, ***“Proceder con lealtad y buena fe en todos sus actos”***

Ahora bien, como se puede observar en las imágenes mostradas más arriba, se observa que en el mismo correo que se notificó al apoderado de la parte demandante está el correo del señor JORGE ALVEIRO PÉREZ por lo cual este Despacho comunicó a la misma hora, no a las 10.08 am ni a las 10.42 am como lo indica el apoderado.

Sumado a ello, no se advierte excusa alguna por parte del demandante, tan sólo la manifestación del apoderado que, al haberle llegado de manera extemporánea el enlace de conexión 10:08 am, también asumió que no había audiencia. Empero, de su parte tampoco se advierte la más mínima diligencia para informarse al respecto.

Conforme a todo lo dicho, si bien es cierto este Despacho remitió el enlace ocho minutos después de la hora fijada, lo cierto es que ello obedeció a inconvenientes con el internet y problemas de conexión. Sin embargo, a las 9:08 minutos se remitió la información al correo (al no observarse en el escrito demanda algún número telefónico ni del demandante ni de su apoderado), para informar de una

manera más expedita como se hizo con la demandada de quién si aportaron abonado telefónico.

Dice el apoderado que a la testigo LEIDY ALEJANDRA ALEGRIA tampoco le llegó el enlace de conexión. Sin embargo, olvidó el apoderado que en su mismo escrito donde describió el traslado de las excepciones solicitó que ella fuera citada a través de su correo electrónico. Además, también esa carga le fue impuesta por el Despacho en el auto que decretó las pruebas, tal como se observa en la siguiente imagen:

**CITACIONES:**

Solicito citar a la Contadora LEIDY ALEJANDRA ALEGRIA MONTENEGRO identificada con la C.C.1.130.672.190 y T.P. No 251276-T, para que en audiencia sustente el informe previo rendido en la demanda de la referencia para sustentar la solicitud de rendición provocada de cuentas. La cual puede ser citada a través de mi correo electrónico: [pipedominguez08@hotmail.com](mailto:pipedominguez08@hotmail.com)

Con todo lo dicho, no es posible tener las excusas presentadas como fuerza mayor o caso fortuito, como quiera que el mismo día de la audiencia, el apoderado de la parte demandante se comunicó al Despacho y dejó en evidencia de su confusión frente a la fecha observada en los estados electrónicos, la cual no correspondía a su proceso, máxime que el auto notificado tiene todos los datos correctos del asunto que le incumbe.

Por la misma razón no es posible otorgarle valor probatorio a la incapacidad médica presentada porque, tal como se advirtió, su hora de ingreso a urgencias es alrededor de las 04:00 p.m., y la audiencia fue programada para las 9:00 a.m., lo cual no coincide con lo dicho por él en llamada telefónica con la Secretaria del Despacho ya que, siendo las 11.00 a.m., éste nunca informó que estuviera en ese mismo momento en urgencias, ni que hubiera asumido que la diligencia no se iba a realizar. De hecho, mostró fue una clara incertidumbre y preocupación al reconocer que se había confundido, preguntando inclusive a la misma secretaria qué debía hacer.

Con todo lo expuesto, sería del caso compulsar copias al apoderado de la parte demandante. Sin embargo, solo se aplicará las sanciones y consecuencias de que trata el art. 372 del C.G.P.:

*“Consecuencias de la inasistencia. **La inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión**; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda.”*

*“**A la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)**”*

En el referido inciso se resalta que, a la parte o al apoderado se le impone la multa por su inasistencia injustificada. En este caso, la excusa presentada por el apoderado no fue tomada en cuenta, como la justificación que dio para que su prohijado tampoco se conectara, por lo que ni la parte ni el apoderado pudieron presentar una excusa constituida en fuerza mayor o caso fortuito, en consecuencia, se impondrá multa de 05 salarios mínimos legales mensuales vigentes a cada uno. Ello, por cuanto no es potestativa la concurrencia a la audiencia de la parte y su apoderado.<sup>2</sup>

Así mismo se fijará nueva fecha para continuar con la audiencia de instrucción y juzgamiento, en la cual, teniendo en cuenta la comparecencia del demandante se intentará la conciliación, y luego de ello, de no ser próspera, se recepcionará los testimonios decretados y se practicarán las demás pruebas.

Por lo expuesto el juzgado Promiscuo Municipal de Dagua – Valle;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO ACEPTAR** las excusas presentadas por el apoderado de la parte actora, por no constituir fuerza mayor ni caso fortuito.

**SEGUNDO: IMPONER** al doctor FELIPE ARMANDO DOMINGUEZ MUÑOZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.118.287.447 y tarjeta profesional N° 338.009 del C.S. de la J., **SANCION** por valor de 05 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Lo anterior, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 372 del C.G.P. Por secretaría **LÍBRENSE** los oficios pertinentes.

**TERCERO: IMPONER** al señor JORGE ALVEIRO PEREZ HERNANDEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 78.697.017, **SANCION** por valor de 05 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Lo anterior, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 372 del C.G.P. Por secretaría **LÍBRENSE** los oficios pertinentes.

**CUARTO: FIJAR** el día **07 de febrero de 2023**, a partir de las **9:00 a.m.**, como nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento. En la misma se intentará nuevamente la conciliación entre las partes y se practicarán las pruebas decretadas,

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

---

<sup>2</sup> Código General del Proceso. Art. 372

**Firmado Por:**  
**Jose Alberto Giraldo Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Dagua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf4168436e8c302b73c4d1afe5607d502cd60bb4120f18052f3f2948a3a72e0f**

Documento generado en 07/12/2022 03:05:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

### **INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez, proceso ejecutivo singular propuesto por el BANCO DE BOGOTÁ S.A., a través de apoderado judicial, contra ALFREDO RUBIO ALVAREZ, con memorial pendiente para resolver.

- Sírvase proveer. -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
Secretario

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN: 2021-00112-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1407**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Dagua Valle, Siete (07) de diciembre del año dos mil veintidós (2022)**

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE DAGUA - VALLE</b></p> <p style="text-align: center;">LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA EN ESTADO ELECTRÓNICO N°</p> <p style="text-align: center;"><i>86 del 09/12/2022</i></p> <p style="text-align: center;">DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295 DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL 2022.</p> <p style="text-align: center;"><b>DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS SECRETARIO</b></p>
--

Visto y evidenciado el informe de secretaria que antecede, se observa memorial suscrito por el Dr. JUAN CARLOS ZAPATA GONZÁLEZ, apoderado de la parte actora, quien informa que en los hechos 1.5, 1.12 y 1.15 se incurrió en error de digitación, por lo que solicita la corrección del auto que libró mandamiento de pago de la siguiente manera:

**HECHO 1.5:** “Periodo adeudado **11-03-2020 – 10-03-2020** (...)” y el **correcto** es: “Periodo adeudado **11-03-2020 – 10-04-2020** (...)”.

**HECHO 1.12:** “Periodo adeudado **16-10-2020 – 10-11-2020** (...)” y el **correcto** es: “Periodo adeudado **11-10-2020 – 10-11-2020** (...)”.

**HECHO 1.15:** “Periodo adeudado **11-01-2021 – 10-02-2020** (...)” y el **correcto** es: “Periodo adeudado **11-01-2021 – 10-02-2021** (...)” ...”.

Revisado el expediente digital junto con la demanda y el auto que libró mandamiento de pago, se evidencian algunos errores de digitación, por lo que de conformidad con el artículo 286 del Código General del Proceso, se corregirá el Auto Interlocutorio Civil N° 750 del 21 de octubre del 2021 mediante el cual se libró mandamiento de pago.

Por lo anterior, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua – Valle;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** CORREGIR el numeral **1.5** del resuelve del Auto Interlocutorio Civil N° 750 del 21 de octubre del 2021, el cual quedará así:

“periodo adeudado 11-03-2020 al 10-04-2020, por concepto de capital \$333.333. Interés corriente \$366.972.”.

**SEGUNDO:** CORREGIR el numeral **1.12** del resuelve del Auto Interlocutorio Civil N° 750 del 21 de octubre del 2021, el cual quedará así:

“periodo adeudado 11-10-2020 al 10-11-2020, por concepto de capital \$333.333. Interés corriente \$320.266.”.

**TERCERO:** CORREGIR el numeral **1.15** del resuelve del Auto Interlocutorio Civil N° 750 del 21 de octubre del 2021, el cual quedará así:

“periodo adeudado 11-01-2021 al 10-02-2021, por concepto de capital \$333.333. Interés corriente \$300.250.”.

**NOTIFÍQUESE:  
El Juez,  
JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

**Firmado Por:  
Jose Alberto Giraldo Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Dagua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4573a41b00c001cc94059b8b040920eaf409067a1c98e6beab8a6a853f706b0**

Documento generado en 07/12/2022 11:58:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor juez el presente proceso de Pertenencia en donde ha finalizado el término de emplazamiento de las PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS sin que nadie hubiere comparecido al despacho aduciendo algún interés en el proceso.

- Sírvase proveer -

**DIEGO ALEJANDRO SUÁREZ GRANADOS**  
Secretario

**VERBAL DE PERTENENCIA**  
**DEMANDANTE: JANET BETANCOURT**  
**RADICACION N° 2021-00119-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1396**



### **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Dagua, Valle, seis (06) de diciembre de 2022

Visto el informe de secretaría que antecede, en atención a que culminó el término de emplazamiento de las PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS, por parte del despacho se nombrará curador ad ítem para su representación en el proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua (V);

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DESIGNAR** como curador ad litem de las PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS al doctor **HUGO EDUARDO REVELO LOZANO**, abogado en ejercicio identificado con la C.C. N° 1.061.763.623 y la T.P. N° 293.964 del C.S. de la J.

**TERCERO: COMUNICAR** al referido abogado acerca de su designación en el celular (320) 606 30 77 y/o correo electrónico [revelo0793@outlook.es](mailto:revelo0793@outlook.es), advirtiéndole que su nombramiento es de forzosa aceptación, so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

**CUARTO: SEÑÁLESE** como gastos de curaduría la suma de \$350.000 M/CTE, los cuales deberán ser cancelados por la parte demandante. **LÍBRENSE** las comunicaciones pertinentes.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

*DASG*

**Firmado Por:**  
**Jose Alberto Giraldo Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Dagua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **830cbd8d3aa9203c3390d6d08a9c03c221f12a77affb244c1d1a67b3f372751a**

Documento generado en 06/12/2022 02:58:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez, proceso ejecutivo singular propuesto por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., a través de apoderada judicial, pendiente para nombrar curador ad-litem, por cuanto ya se cumplió el término establecido en el artículo 108 del Código General del Proceso.

- Sírvase proveer. -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
Secretario

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN: 2022-00087-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1404**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Dagua Valle, Siete (07) de diciembre del año dos mil veintidós (2022)**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
DAGUA - VALLE

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
EN ESTADO ELECTRÓNICO N°  
**86 del 09/12/2022**

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295  
DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL  
2022.

DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS  
SECRETARIO

Visto y evidenciado el informe de secretaría que antecede, una vez revisado el expediente digital, se observa que la publicación realizada en la red integrada para la gestión de procesos judiciales en línea – registro nacional de personas emplazadas cumple con los requisitos establecidos en el artículo 108 del Código General del Proceso y como quiera que feneció el término que contempla el precitado artículo, se procederá a designar curador ad-litem para EVELIO GAMBOA.

Ahora bien, como quiera que el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso señala:

*“7. La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente”*

Procederá el Despacho a designar como curador ad-litem de EVELIO GAMBOA a la Dra. LAURA MERCEDES ZAMBRANO DURÁN, quien se puede ubicar en la dirección Avenida 3 norte # 8N-24 Edificio Centenario 1, Oficina 410, Cali, Valle del Cauca, número 3158739013 o correo electrónico [laurazambranoduran.abogada@gmail.com](mailto:laurazambranoduran.abogada@gmail.com).

Por lo anterior, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua – Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESIGNAR** como Curador ad-litem de EVELIO GAMBOA a la Dra. LAURA MERCEDES ZAMBRANO DURÁN, quien se puede ubicar en la dirección Avenida 3 norte # 8N-24 Edificio Centenario 1, Oficina 410, Cali, Valle del Cauca, número 3158739013 o correo electrónico [laurazambranoduran.abogada@gmail.com](mailto:laurazambranoduran.abogada@gmail.com).

**SEGUNDO: SEÑÁLESE** como gastos de curaduría la suma de **\$350.000.00**, los cuales deberán ser cancelados por la parte actora.

Líbrense las comunicaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE:  
El Juez,  
JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

Firmado Por:  
Jose Alberto Giraldo Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bdf583c80ed7fe5f41bd065b67d2a9ce1e3eb31680660760ff367eb027a68580**

Documento generado en 07/12/2022 09:41:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez, proceso ejecutivo singular con memorial pendiente para resolver.

- Sírvase proveer. -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
Secretario

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN: 2022-00142-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1410**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

**Dagua Valle, Siete (07) de diciembre del año dos mil veintidós (2022)**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
DAGUA - VALLE**

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
EN ESTADO ELECTRÓNICO N°

*86 del 09/12/2022*

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295  
DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL  
2022.

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS  
SECRETARIO**

Visto y evidenciado el informe de secretaria que antecede, se observa memorial allegado por la Dra. LEIDY VIVIANA FLOREZ DE LA CRUZ, apoderada de la parte demandante, quien da a conocer los resultados de la notificación personal realizada a la demandada ELIBETH GARCIA BADILLO y solicita se ordene el emplazamiento, por cuanto desconoce otra dirección de notificación de la demandada.

Descansa en el expediente digital la certificación expedida por la empresa 472 el día 16 de agosto del 2022, donde indican los resultados de la notificación a la demandada, cuya causal de devolución fue: “*Dirección errada*”. Así mismo, se observa que la dirección a la cual se intentó realizar la notificación a la demandada, es CRA 10 # 7-229 en Dagua Valle, misma que se encuentra en el escrito de la demanda.

Pues bien, como quiera que es procedente la solicitud impetrada por la memorialista, el Despacho procederá a realizar la publicación en la red integrada para la gestión de procesos judiciales en línea, con el fin de que se surta la publicación en el registro nacional de personas emplazadas, conforme al artículo 293, 108 del Código General del proceso y la Ley 2213 del 2022.

Por lo anterior, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua – Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE** el emplazamiento de la demandada ELIBETH GARCIA BADILLO, conforme a lo dispuesto en el artículo 293 y 108 del C.G.P., en concordancia con el artículo 10 de la Ley 2213 del 2022. Por ello, **INCLÚYASE** los datos de la demandada en el Registro Nacional de personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE:**

**El Juez,**  
**JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

Firmado Por:  
Jose Alberto Giraldo Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Dagua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cf5c2ce0e84a78e7dfff7a00e3cc61254ca6fa10f33783f150cc5ab46a42f12**

Documento generado en 07/12/2022 01:20:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez la presente demanda de Pertenencia por Prescripción Adquisitiva Extraordinaria de Dominio en donde el apoderado de la parte demandante aportó memorial subsanando la demanda.

- Sírvase Proveer -

**DIEGO ALEJANDRO SUÁREZ GRANADOS**  
Secretario

**VERBAL DE PERTENENCIA**  
**DEMANDANTE: CARLOS ANDRES SOTO**  
**RADICACION N° 2022-00247-00**  
**Auto de Interlocutorio N° 1393**



### **JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL** Dagua (Valle), seis (06) de diciembre de 2022

Se encuentra a despacho la presente demanda de Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio propuesta por el señor CARLOS ANDRES SOTO SOLANO en contra de los señores BELISA CASTILLO DE SOLANO, HEREDEROS DETERMINADOS, MARIA VICTORIA SOLANO CASTILLO, MIGUEL SIMON SOLANO CASTILLO, HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARTHA EUGENIA SOLANO CASTILLO, HEREDEROS INDETERMINADOS DE VICTOR MANUEL SOLANO CASTILLO, HEREDEROS INDETERMINADOS DE MAURICIO SOLANO CASTILLO y PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS.

A través del auto interlocutorio N° 1079, notificado por estados el día 03 de octubre de 2022 el despacho inadmitió la demanda. Sin embargo, el día 06 de octubre de 2022 el apoderado presentó memorial de subsanación en donde se corrigieron los yerros descritos por el despacho.

Teniendo en cuenta lo anterior, considera el despacho que la presente demanda reúne los requisitos generales y especiales establecidos en los artículos 82, 84, 90 y 375 del C.G.P., por lo que es viable su admisión y trámite.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua (V);

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda de Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio propuesta por el señor CARLOS ANDRES SOTO SOLANO en contra de los HEREDROS INDETERMINADOS de BELISA CASTILLO DE SOLANO, MARIA VICTORIA SOLANO CASTILLO, MIGUEL SIMON SOLANO CASTILLO, HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARTHA EUGENIA SOLANO CASTILLO, HEREDEROS INDETERMINADOS DE VICTOR MANUEL SOLANO CASTILLO, HEREDEROS INDETERMINADOS DE MAURICIO SOLANO CASTILLO, FRANK JANETH SOLANO, MARIA DEL MAR SOLANO, FELIZ MAURICIO SOLANO, OSCAR HERNAN SOLANO, JUAN DAVID SOLANO y PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS.

**SEGUNDO:** En razón a que se trata de un proceso de menor cuantía, **CÓRRASE** traslado a la parte demandada del escrito de demanda y sus anexos por un término de veinte (20) días (artículo 369 C.G.P.).

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente a los demandados de conformidad a lo establecido en los artículos 289 y siguientes del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022.

En razón a lo dicho por la parte demandante respecto al desconocimiento del lugar en donde la parte demandada pueda ser notificada del presente proceso, **ORDÉNESE** su Emplazamiento tal como lo disponen los artículos 108 y 293 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior, **INCLÚYANSE** los datos de estas personas en el Registro Nacional de Personas Emplazadas conforme a lo dicho por el inciso 6° del artículo 108 del C.G.P.

**CUARTO:** De conformidad con lo preceptuado en el numeral 6° del artículo 375 del C.G.P. **ORDENAR** la Inscripción de la demanda en el certificado de tradición del bien inmueble identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria N° 370-441835 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. Por secretaría **LÍBRESE** el correspondiente oficio.

**QUINTO: ORDENAR** el Emplazamiento de las personas que se crean con derecho sobre el siguiente inmueble: *“Lote N° 13 primer sector denominado Villas Recreacionales, y de ahora en adelante el Cortijo del Palmar, ubicado en la vereda Yerbabuena jurisdicción El Palmar de Borrero Ayerbe del municipio de Dagua y alinderado según Escritura Pública N° 1251 del 31 de marzo de 2005 de la Notaría 06 del círculo de Cali, matrícula inmobiliaria N° 370-441835 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, inmueble con número catastral 00-01-005-1252-801”.*

Dicho emplazamiento deberá realizarse conforme a lo preceptuado en el numeral 7° del artículo 375 del C.G.P., el cual indica lo siguiente:

**“ARTÍCULO 375. DECLARACIÓN DE PERTENENCIA.** *En las demandas sobre declaración de pertenencia de bienes privados, salvo norma especial, se aplicarán las siguientes reglas:*

(...)

*7° El demandante procederá al emplazamiento en los términos previstos en este código y deberá instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite. La valla deberá contener los siguientes datos:*

- a) La denominación del juzgado que adelanta el proceso;*
- b) El nombre del demandante;*
- c) El nombre del demandado;*
- d) El número de radicación del proceso;*
- e) La indicación de que se trata de un proceso de pertenencia;*

f) *El emplazamiento de todas las personas que crean tener derechos sobre el inmueble, para que concurran al proceso;*

g) *La identificación del predio.*

*Tales datos deberán estar escritos en letra de tamaño no inferior a siete (7) centímetros de alto por cinco (5) centímetros de ancho.*

*(...)*

*Instalada la valla o el aviso, el demandante deberá aportar fotografías del inmueble en las que se observe el contenido de ellos.*

*La valla o el aviso deberán permanecer instalados hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento.*

*Inscrita la demanda y aportadas las fotografías por el demandante, el juez ordenará la inclusión del contenido de la valla o del aviso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia que llevará el Consejo Superior de la Judicatura, por el término de un (1) mes, dentro del cual podrán contestar la demanda las personas emplazadas; quienes concurran después tomarán el proceso en el estado en que se encuentre.”*

**SEXTO:** De conformidad a lo establecido en el inciso 2° del numeral 6° del artículo 375 del C.G.P., **INFORMAR** de la existencia del presente proceso a las siguientes entidades: MUNICIPIO DE DAGUA; SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO; AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS; UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS; INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI; CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA y; UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS DESPOJADAS. Lo anterior a fin de que dichas entidades realicen las manifestaciones a que haya lugar en el ámbito de sus funciones. Por secretaría **LÍBRENSE** los correspondientes oficios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;**

**El Juez,**

**JOSE ALBERTO GIRALDO LOPEZ**

Firmado Por:

Jose Alberto Giraldo Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16ba5dcafa9e65ed1d5243f64b99c718231acf4f720d2b7905efc0d75fb25626**

Documento generado en 06/12/2022 03:01:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez la presente demanda de Pertenencia pendiente para conceptuar sobre su admisión o rechazo.

- Sírvase Proveer -

**DIEGO ALEJANDRO SUÁREZ GRANADOS**  
Secretario

**VERBAL DE PERTENENCIA**  
**DEMANDANTE: LUZ MARIA CASTILLO**  
**RADICACION N° 2022-00280-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1395**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Dagua (Valle), seis (06) de diciembre de 2022

Se encuentra a despacho la presente demanda de pertenencia por Prescripción Adquisitiva Extraordinaria de Dominio, propuesta por la señora LUZ MARIA CASTILLO LASSO a través de apoderado judicial.

La demanda fue inadmitida a través del Auto Interlocutorio N° 1300 notificado por estados el día 24 de noviembre de 2022. Por ello, el demandante contaba con el término de 05 días para subsanar so pena de rechazo. El término que feneció el día 1° de diciembre de 2022 sin que se haya aportado memorial de subsanación.

Así las cosas, acorde a lo normado en el artículo 90 del C.G.P., el despacho rechazará la presente demanda teniendo en cuenta que la misma no fue subsanada en tiempo.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua (V);

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de pertenencia por Prescripción Adquisitiva Extraordinaria de Dominio, propuesta por la señora LUZ MARIA CASTILLO LASSO a través de apoderado judicial.

**SEGUNDO: DEVUELVÁNSE** los documentos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Sin necesidad de archivo por cuanto el expediente se presentó de forma digital. **REALÍCENSE** las anotaciones en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;**

El Juez,

**JOSE ALBERTO GIRALDO LOPEZ**

**Firmado Por:**  
**Jose Alberto Giraldo Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Dagua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb9208cdfc0a3f7355913dc9fc525841ef5c8e2b4bf2b2ff163fa40314a418f**

Documento generado en 06/12/2022 03:03:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **INFORME SECRETARIAL**

A despacho del señor juez, la presente demanda ejecutiva singular propuesta por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., a través de apoderada judicial, contra FREDIE GARCIA RAMIREZ, con memorial de subsanación.

- Sírvase proveer -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
**El secretario**

**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACION 2022-00292-00**  
**Auto Interlocutorio Civil N° 1398**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Dagua (V), Seis (06) de diciembre del año 2022**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE**  
**DAGUA - VALLE**

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
EN ESTADO ELECTRÓNICO N°

**86 del 09/12/2022**

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295  
DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL  
2022.

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
**SECRETARIO**

Visto y evidenciado el informe de secretaría que antecede, se observa memorial de subsanación presentado por la Dra. BEATRIZ EUGENIA BEDOYA OLAVE, apoderada de la parte actora, dentro de los términos establecidos por la Ley, donde indica:

*“El pagare No 069766100007028, presenta fecha de vencimiento el 26 de Octubre de 2022 y se indica como intereses moratorios las suma de \$ 1.022.419, este valor fue liquidado teniendo en cuenta literal b del Numeral 4 de la carta de instrucciones que indica: “ El espacio reservado para intereses, corresponderá a la sumatoria de: a) el valor de los intereses corrientes generados y no pagados que se liquidaran a la fecha de diligenciamiento del pagare conforme a la tasa de interés corriente pactada con el Banco de conformidad con los términos establecidos en las cartas de aprobación y / o los registros contables del Banco. b) El valor de los intereses moratorios causados y no pagados se liquidarán a la fecha del diligenciamiento del pagare a la tasa máxima permitida según la ley y para cada una de las obligaciones objeto del pagaré” ( lo subrayado fuera del texto)*

*Teniendo en cuenta este literal b) dichos intereses fueron liquidados tomando como fecha inicial el día en que el demandado debía cancelar la cuota No 5 del 22/03/22 cuota vencida al momento de presentar la demanda y como fecha final al momento de diligenciar el pagaré, es decir el 26 de Octubre de 2022.*

*Siendo así, dicho valor corresponde a la mora del tiempo transcurrido desde el día siguiente de la cuota vencida hasta la fecha en que se diligencia el pagare. Y los intereses que se generen desde el día siguiente del diligenciamiento del pagare es decir 27 de octubre de 2022 hasta que se realice el pago total de obligación.”.*

Con base en lo anterior, el Despacho debe hacer varias precisiones. La parte actora solicita que se libre mandamiento de pago por los intereses de mora desde el día siguiente a la cuota vencida hasta la fecha en que se diligenció el pagaré, entendiendo esta célula judicial que quiere hacer uso de alguna clausula aceleratoria, sin embargo, cuando se hace uso de dicha cláusula, los intereses moratorios se cobran desde la presentación de la demanda, pese a que en la carta de instrucciones se indique en el literal b, numeral 4 que el valor de los intereses moratorios causados y no pagados se liquidarán a la fecha del diligenciamiento del pagaré.

Ahora bien, en gracia de discusión que la apoderada de la parte actora no quiera hacer uso de alguna clausula aceleratoria, pues no es posible reconocer los intereses moratorios desde el 22/03/2022, día en que venció la cuota, hasta el 26 de octubre del 2022, por cuanto el numeral 6 de la carta de instrucciones, indica que la fecha de vencimiento del título valor será aquella que corresponda al día en que sea llenado el pagaré, es decir que los intereses moratorios comienzan a correr un día después de la fecha del vencimiento del título valor.

Como bien se ve reflejado en el pagaré, la fecha de vencimiento del título valor es el 26 de octubre del 2022, por lo que los intereses moratorios empezarán a correr desde el 27 de octubre del 2022.

Teniendo en cuenta lo anterior, se emitirá orden de pago con base a la explicación ya expuesta y el título valor aportado.

Por lo tanto, el juzgado Promiscuo Municipal de Dagua - Valle;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en el presente proceso ejecutivo singular, propuesto por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., a través de apoderada judicial, contra FREDIE GARCIA RAMIREZ, identificado con C.C. N° 14.605.079, por las siguientes sumas de dinero, las cuales deberá pagar el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de la presente providencia así:

#### **Pagaré No. 069766100007028**

1. Por la suma de CATORCE MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$14.233.452), por concepto de capital adeudado en el pagaré No. 069766100007028 de fecha 02 de marzo del año 2018, cuyo vencimiento fue el 26 de octubre del año 2022.
2. Por los intereses corrientes sobre el capital vencido, liquidados desde el 23 de septiembre del 2021 hasta el 22 de marzo del 2022, a una tasa de interés del DTF+7.0 puntos efectiva anual y que se encuentra por valor de UN MILLÓN SETECIENTOS TREINTA Y TRES MIL SETECIENTOS TREINTA PESOS M/CTE (\$1.733.730).
3. Por los intereses de mora liquidados sobre el capital vencido, desde el 27 de octubre del 2022, hasta el día que se haga efectivo el pago total de la obligación, los cuales se liquidaran en forma fluctuante de acuerdo al artículo 111 de la ley 510 y con base a la certificación de la Superintendencia Financiera de Colombia.
4. Por la suma de TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL PESOS M/CTE (\$365.648), por valor de otros conceptos.

Sobre costas y gastos del proceso, el juzgado se pronunciará en el momento oportuno.

**SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE este al demandado en la forma establecida en los artículos 291, 292, 293, 301 del C.G.P, y/o Ley 2213 del 2022, mediante la entrega de las copias de la demanda y sus anexos, advirtiéndole que cuenta con el término de cinco (05) días para pagar la obligación y de diez (10) días para proponer excepciones que tenga a su favor, término que corre conjuntamente.

**NOTIFÍQUESE**  
**El Juez,**  
**JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

**Firmado Por:**  
**Jose Alberto Giraldo Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Dagua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92e8ed4c2ec2d807a853966b018cf52c5705b449ed1500639d06798038d64b8f**

Documento generado en 06/12/2022 02:25:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **INFORME SECRETARIAL**

A despacho del señor juez, la presente demanda ejecutiva singular propuesta por el BANCO CREDIFINANCIERA S.A., a través de apoderado judicial, contra HÉCTOR EMILIO ARROYAVE URIBE, pendiente para su revisión.

- Sírvase proveer -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
El secretario

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN 2022-00297-00**  
**Auto Interlocutorio Civil No. 1392**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Dagua (V) Seis (06) de diciembre del año (2022)**



Visto y evidenciado el informe de secretaría que antecede, procede este despacho a revisar el escrito de la demanda junto con los anexos, encontrando las siguientes deficiencias:

1. No se allega el poder general otorgado a la Dra. KAREM ANDREA OSTOS CARMONA, mediante escritura publica No. 1731.
2. En el hecho cuarto de la demanda, el apoderado de la parte actora refiere: *“Los intereses de mora causados no pagados, generados desde la fecha de suscripción del pagaré al vencimiento del mismo que no han sido cancelados a la fecha de presentación de la demanda suman el total de TRESCIENTOS VEINTITRÉS MIL DOSCIENTOS DIECISÉIS PESOS MCTE (\$323.216).”*, sin embargo, revisado el pagaré No. 80000034657, no se evidencia cuando fue la fecha de suscripción del documento, por lo que no es claro desde que fecha esta cobrando el interés moratorio.
3. En la pretensión a del numeral primero, el apoderado pide el pago por los intereses de mora desde el 12 de noviembre del 2021, fecha en que se hizo exigible la obligación contenida en el pagaré, hasta que se satisfagan las pretensiones, y en el numeral 3 de las pretensiones, pide el pago por intereses de mora por valor de \$323.216, por lo que le resulta confuso al Despacho tal pedido, en razón de que los intereses moratorios son cobrados a partir de la fecha en que venció el título valor o la fecha en que debía pagar la obligación.

Ante dichas deficiencias y teniendo en cuenta que la demanda no cumple con los requisitos establecidos en el Código General del Proceso, el Despacho procederá a inadmitirla, hasta que se corrijan las deficiencias expuestas, para lo cual la parte demandante contará con un término de cinco (5) días para subsanar, so pena de rechazo.

Por lo anterior, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado Promiscuo Municipal de Dagua - Valle;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda ejecutiva singular propuesta por el BANCO CREDIFINANCIERA S.A., a través de apoderado judicial, contra HÉCTOR EMILIO ARROYAVE URIBE.

**SEGUNDO:** CONCEDASE un término de cinco (5) días para subsanar las deficiencias indicadas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** RECONOCER personería para actuar en este asunto al Doctor CRISTIAN ALFREDO GÓMEZ GONZÁLEZ, identificado con cedula de ciudadanía número 1.088.251.495 de Pereira y TP. 178.921 del C.S. de la J., como apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**  
**El Juez,**  
**JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

Firmado Por:  
Jose Alberto Giraldo Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eed3156a1641f541b867f31ab543ffb0306d1ad5ee2200185f06ad267d8e9268**

Documento generado en 06/12/2022 02:15:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **INFORME SECRETARIAL**

A despacho del señor juez, la presente demanda ejecutiva hipotecaria, propuesta por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., a través de apoderada judicial, contra JOHN FABIO ZAMBRANO VALENCIA, pendiente para su revisión.

- Sírvase proveer -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
El secretario

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**RADICACIÓN 2022-00298-00**  
**Auto Interlocutorio Civil No. 1394**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Dagua (V) Seis (06) de diciembre del año (2022)**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE**  
**DAGUA - VALLE**

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
EN ESTADO ELECTRÓNICO N°

*86 del 09/12/2022*

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295  
DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL  
2022.

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
**SECRETARIO**

Visto y evidenciado el informe de secretaría que antecede, procede este despacho a revisar el escrito de la demanda junto con los anexos, encontrando que la misma no reúne los requisitos establecidos en el artículo 468 del Código General del Proceso, por cuanto no se allegó el certificado de tradición del predio objeto de la hipoteca, pese a que en el acápite de anexos se indica que se aporta el certificado de tradición del inmueble No. 370-269288.

Ante dicha deficiencia y teniendo en cuenta que la demanda no cumple con los requisitos establecidos en el Código General del Proceso, el Despacho procederá a inadmitirla, hasta tanto se corrijan las deficiencias expuestas, para lo cual la parte demandante contará con un término de cinco (5) días para subsanar, so pena de rechazo.

Por lo anterior, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado Promiscuo Municipal de Dagua - Valle;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda ejecutiva hipotecaria propuesta por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., a través de apoderada judicial, contra JOHN FABIO ZAMBRANO VALENCIA.

**SEGUNDO:** CONCEDASE un término de cinco (5) días para subsanar las deficiencias indicadas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** RECONOCER personería para actuar en este asunto a la Doctora AURA MARÍA BASTIDAS SUAREZ, identificada con cedula de ciudadanía número 1.144.167.665 de Cali y TP. 267.907 del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**  
**El Juez,**  
**JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

Firmado Por:

**Jose Alberto Giraldo Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Dagua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6595bcd943f54601c479bcc3c1fff30ced039040b6e8d0149ad801bd7996814**

Documento generado en 06/12/2022 02:19:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez la presente demanda de Pertencia pendiente para conceptuar sobre su admisión o rechazo.

- Sírvase Proveer -

**DIEGO ALEJANDRO SUÁREZ GRANADOS**  
Secretario

**VERBAL DE PERTENENCIA**  
**DEMANDANTE: HERLEN VARON GOMEZ**  
**RADICACION N° 2022-00302-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1398**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Dagua (Valle), siete (07) de diciembre de 2022

Se encuentra a despacho la presente demanda de pertenencia por Prescripción Adquisitiva Extraordinaria de Dominio, propuesta por el señor HERLEN VARON GOMEZ en contra de la señora ANA JULIA GONZALEZ URBANO y PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS.

La demanda fue inadmitida a través del Auto Interlocutorio N° 1329 notificado por estados el día 28 de noviembre de 2022. Por ello, el demandante contaba con el término de 05 días para subsanar so pena de rechazo.

A través de correo electrónico de fecha 07 de diciembre de 2022, el apoderado de la parte demandante aporta escrito de subsanación de demanda. Sin embargo, a pesar del escrito aportado, se tiene que el mismo se allegó cuando el término para subsanar había fenecido, toda vez que se contaba hasta el día 05 de diciembre de 2022 para presentar escrito de subsanación.

Así las cosas, acorde a lo normado en el artículo 90 del C.G.P., el despacho rechazará la presente demanda teniendo en cuenta que la misma no fue subsanada en tiempo.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua (V);

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de pertenencia por Prescripción Adquisitiva Extraordinaria de Dominio, propuesta por el señor HERLEN VARON GOMEZ en contra de la señora ANA JULIA GONZALEZ URBANO y PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS.

**SEGUNDO: DEVUELVÁNSE** los documentos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Sin necesidad de archivo por cuanto el expediente se presentó de forma digital. **REALÍCENSE** las anotaciones en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;**

El Juez,

**JOSE ALBERTO GIRALDO LOPEZ**

**Firmado Por:**  
**Jose Alberto Giraldo Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Dagua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **372a86b2acfb0ea52f95f2a9966a6295759f0bd4d15ba82348593f20f297fae9**

Documento generado en 07/12/2022 11:41:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**