

## PROVIDENCIAS QUE SE NOTIFICAN POR ESTADO HOY 29 DE AGOSTO DEL AÑO 2023

PROCESO	RADICACIÓN	DEMANDANTE	DEMANDADO	FECHA	PROVIDENCIA
PERTENENCIA	2023-00094	DIOSELINA ZAMBRANO	PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAD	28/08/2023	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACION Y ORDENA REMITIR PROCESO A OFICINA DE REPARTO A FIN DE QUE SE REPARTA A LOS JUECES DEL CIRCUITO DE CALI
DESLINDE Y AMOJONAMIENTO	2023-00133	CARLOS JULIO ARANGO MELENDEZ	ALBA MILENA SAAVEDRA LOPEZ	28/08/2023	AUTO INADMITE DEMANDA , CONCEDE TERMINO PARA SUBSANAR Y RECONOCE PERSONERIA
EJECUTIVO SINGULAR	2023-00183	EDINSON ORTIZ OSPINA	ERIC NOGUCHI	17/08/2023	AUTO DECRETA ACUMULACION , LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO, DECRETA MEDIDAS Y RECONOCE PERSONERIA
EJECUTIVO DE ALIMENTOS	2023-00187	ELIANA ROCIO BADILLO CIFUENTES	HECTOR FABIO GIRALDO CORTES	24/08/2023	AUTO INADMITE DEMANDA , CONCEDE TERMINO PARA SUBSANAR Y RECONOCE PERSONERIA
SUCESIÓN	2023-00189	ALEJANDRINO ESPINOZA GARCIA	CAUSANTE: TERESA EMILIA GARCIA DE ESPINOZA	28/08/2023	AUTO RECHAZA DEMANDA DEVUELVANSE DOCUMENTOS SIN NECESIDAD DE DESGLOSE
PERTENENCIA	2023-00190	MARIA ELSA ORDOÑEZ QUIJANO	ANDRES FELIPE VARON Y HBEREDEROS INDETERMINADOS DE MABEL GONZALEZ DE VARON	28/08/2023	AUTO RECHAZA DEMANDA DEVUELVANSE DOCUMENTOS SIN NECESIDAD DE DESGLOSE
EJECUTIVO SINGULAR	2023-00193	SYTEM GROUP S.A.S	KAREN VANESSA PARRA DIAS	22/08/2023	AUTO RECHAZA PROCESO POR FALTA DE COMPETENCIA, DECLARA EL CONFLICTO DE COMPETENCIA Y ORDENA REMITIR PROCESO AL JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO-REPARTO DE LA CIUDAD DE CALI

DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO FIJO EL PRESENTE ESTADO HOY SIENDO LAS 8:00 A.M.

\_\_\_\_\_  
 CARLOS ANDRES ABADIA MAFLA  
 SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez el presente proceso de pertenencia en donde la parte demandante propuso dentro del término recurso de apelación contra el auto interlocutorio N° 909 del 03 de agosto de 2023.

- Sírvase Proveer -

**CARLOS ANDRES ABADIA MAFLA**  
Secretario

**VERBAL DE PERTENENCIA**  
**DEMANDANTE: DIOSELINA ZAMBRANO**  
**RADICACION N° 2023-00094-00**  
**Auto Interlocutorio N° 966**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE DAGUA - VALLE</b></p> <p>LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA EN ESTADO ELECTRÓNICO N° <i>49 del 29/08/2023</i></p> <p>DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295 DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL 2022.</p> <p><b>CARLOS ANDRES ABADIA MAFLA SECRETARIO</b></p>
--

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Dagua (Valle), veintiocho (28) de agosto de 2023

Visto el informe de secretaría que antecede, teniendo en cuenta que contra el auto interlocutorio N° 909 del 03 de agosto de 2023 se interpuso recurso de apelación, concederá la alzada y se remitirá el expediente digital a los Juzgados Civiles del Circuito de Cali para lo de su cargo.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua (V);

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo, el Recurso de Apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra del auto interlocutorio N° 909 del 03 de agosto de 2023.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente de forma digital a través de mensaje de datos a la Oficina de Reparto Judicial de Cali, a fin de que se reparta el recurso concedido a los Jueces Civiles del Circuito de Cali para su trámite. Lo anterior, en atención a lo dispuesto en el artículo 125 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;**

**El Juez,**

**JOSE ALBERTO GIRALDO LOPEZ**

Firmado Por:

Jose Alberto Giraldo Lopez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Dagua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fca78eed1bca46653e8880b145c1b6985dbcca9231dd3da2c99f79561447746**

Documento generado en 28/08/2023 01:33:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez la presente demanda de Deslinde y Amojonamiento propuesta por la señora MARIA ELSA ORDÓÑEZ QUIJANO a través de apoderado judicial.

- Sírvase Proveer -

**CARLOS ANDRES ABADIA MAFLA**  
Secretario

**DESLINDE Y AMOJONAMIENTO**  
**DEMANDANTE: CARLOS JULIO ARANGO**  
**RADICACION N° 2023-00133-00**  
**Auto Interlocutorio N° 964**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE**  
**DAGUA - VALLE**

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
EN ESTADO ELECTRÓNICO N°

*49 del 29/08/2023*

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295  
DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL  
2022.

**CARLOS ANDRES ABADIA MAFLA**  
**SECRETARIO**

### **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Dagua (Valle), veintiocho (28) de agosto de 2023

Se encuentra a despacho la presente demanda de Deslinde y Amojonamiento propuesta por la señora MARIA ELSA ORDÓÑEZ QUIJANO.

Al hacerse el estudio preliminar de rigor, encuentra el despacho lo siguiente:

1. Lo certificados de tradición de los predios objeto de deslinde deben ser aportados nuevamente actualizados. Ya que los que se anexaron datan del año 2022.
2. No se aportó el título de adquisición del predio del demandante. Solamente se anexó un contrato de promesa de compraventa.
3. Ni en los hechos de la demanda ni en sus pretensiones se expresaron los linderos de los distintos predios. Tampoco se determinaron las zonas limítrofes que habrán de ser materia de la demarcación.
4. No se allegó un dictamen pericial en el que se determine la línea divisoria de los predios materia de deslinde. Solamente se allegó un plano que nada indica sobre este aspecto.

En consecuencia, el demandante deberá efectuar las correcciones arriba descritas, para lo cual cuenta con el término de cinco (05) días so pena de rechazo. Lo anterior en atención a lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 90 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua (V);

### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda de Deslinde y Amojonamiento propuesta por la señora MARIA ELSA ORDÓÑEZ QUIJANO.

**SEGUNDO: CONCÉDASE** a la parte demandante un término de cinco (05) días para subsanar las deficiencias indicadas en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la doctora DAMARIS YOHANA LIBREROS QUINTERO, Abogado identificado con la cédula de ciudadanía N° 31.445.868 y con la tarjeta profesional N° 216.321 del Consejo Superior de la Judicatura, para

actuar dentro del presente proceso como apoderada del demandante. Lo anterior en atención a lo dispuesto en el artículo 77 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;**

**El Juez,**

**JOSE ALBERTO GIRALDO LOPEZ**

Firmado Por:

Jose Alberto Giraldo Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8050974bf11b69f3bdbd585ff3b30261b5f1585615383c413fca63793d0fed35**

Documento generado en 28/08/2023 01:35:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **INFORME SECRETARIAL**

A despacho del señor juez, la presente demanda ejecutiva hipotecaria propuesta por EDISON ORTIZ OSPINA, a través de apoderado judicial, contra ERIC NOGUCHI, pendiente para su revisión. Así mismo, la parte actora solicita acumulación de la demanda.

- Sírvase proveer -

**CARLOS ANDRÉS ABADÍA MAFLA**  
Secretario

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**RADICACIÓN 2023-00183-00**  
**Auto Interlocutorio Civil No. 948**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Dagua (V) Diecisiete (17) de agosto del año dos mil veintitrés (2023)**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
DAGUA - VALLE

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
EN ESTADO ELECTRÓNICO N°  
*49 del 29/08/2023*

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295  
DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL  
2022.

CARLOS ANDRÉS ABADÍA MAFLA  
SECRETARIO

Visto y evidenciado el informe de secretaría que antecede, procede este despacho a revisar el escrito de la demanda junto con los anexos, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en los artículos 82, 84, 90, 422, 424, 463 y 468 del Código General del Proceso, por tanto, se procede a emitir la orden de pago respectiva.

Por lo expuesto anteriormente, el juzgado Promiscuo Municipal de Dagua - Valle;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la acumulación del presente proceso ejecutivo hipotecario adelantado por EDISON ORTIZ OSPINA contra ERIC NOGUCHI, al proceso ejecutivo hipotecario incoado por CARLOS MARIO GOMEZ VALLEJO en contra de ERIC NOGUCHI, con radicado 2022-00025.

**SEGUNDO:** Librar mandamiento de pago en el presente proceso ejecutivo hipotecario, propuesto por EDISON ORTIZ OSPINA a través de apoderado judicial, contra ERIC NOGUCHI, identificado con C.C No. 80.887.706 por las siguientes sumas de dinero, las cuales deberá pagar el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de la presente providencia así:

#### **Pagaré No. P-79965368**

- 1) Por la suma de OCHENTA MILLONES PESOS M/CTE (\$80.000.000), por concepto de capital adeudado en el pagaré No. P-79965368 de fecha 14 de febrero del año 2020, cuyo vencimiento fue el 13 de febrero del año 2021.
- 2) Por los intereses de mora liquidados sobre el capital vencido, desde el 13 de febrero del 2022, hasta el día que se haga efectivo el pago total de la obligación, los cuales se liquidaran en forma fluctuante de acuerdo al artículo 111 de la ley 510 y con base a la certificación de la Superintendencia Financiera de Colombia.

#### **Pagaré No. P-80434574**

- 1) Por la suma de VEINTE MILLONES PESOS M/CTE (\$20.000.000), por concepto de capital adeudado en el pagaré No. P-80434574 de fecha 16 de octubre del año 2020, cuyo vencimiento fue el 13 de octubre del año 2021.
- 2) Por los intereses de mora liquidados sobre el capital vencido, desde el 13 de febrero del 2022, hasta el día que se haga efectivo el pago total de la

obligación, los cuales se liquidaran en forma fluctuante de acuerdo al artículo 111 de la ley 510 y con base a la certificación de la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas del proceso, el juzgado se pronunciará en el momento oportuno.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta providencia al demandado ERIC NOGUCHI por estado.

**CUARTO. ADVIÉRTASELE** a la parte demandada que dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de notificación del mandamiento de pago, podrá igualmente proponer las excepciones que estime pertinentes, conforme se lo permite el artículo 442 del Código General del Proceso.

**QUINTO: SUSPENDER** el proceso ejecutivo hipotecario de CARLOS MARIO GOMEZ VALLEJO en contra de ERIC NOGUCHI cuyo radicado es 2022-00025 hasta cuando se encuentren en el mismo estado, conforme al artículo 150 inciso 4° del código general del proceso.

**SEXTO: ORDÉNESE** la **SUSPENSIÓN** del pago a los acreedores dentro del proceso ejecutivo hipotecario de CARLOS MARIO GOMEZ VALLEJO en contra de ERIC NOGUCHI cuyo radicado es 2022-00025, tal como lo indica el artículo 463 numeral 2° del Código General del Proceso.

**SÉPTIMO: ORDÉNESE** el **EMPLAZAMIENTO** de las personas que tengan créditos con títulos de ejecución en contra de ERIC NOGUCHI, para que comparezcan a hacerlos valer mediante acumulación de sus demandas, dentro de los cinco (5) días siguientes a su emplazamiento. Por ello, **INCLÚYASE** los datos en el Registro Nacional de personas Emplazadas conforme al artículo 108 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 del 2022.

**OCTAVO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-708681, de propiedad del señor ERIC NOGUCHI. Líbrese el oficio pertinente.

**NOVENO:** RECONOCER personería para actuar en este asunto al Doctor ROBERTO POSSO CASTRO, identificado con cedula de ciudadanía número 14.961.587 de Cali y TP. 22.659 del C.S. de la J., como apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**  
**El Juez,**  
**JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

Firmado Por:  
Jose Alberto Giraldo Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **625f72663d33ae317cde4202539c33eb77b2a1c5a9ab7e34a562472d06b5591c**

Documento generado en 25/08/2023 10:12:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **INFORME SECRETARIAL:**

Al despacho del señor Juez, la presente demanda ejecutiva de alimentos propuesta por la señora ELIANA ROCIO BADILLO CIFUENTES en representación del menor SANTIAGO GIRALDO BADILLO identificado con tarjeta de identidad No. 1.114.735.129 de Dagua (Valle), contra el señor HECTOR FABIO GIRALDO CORTEZ, pendiente para su revisión.

- Sírvase Proveer -

*49 del 29/08/2023*

**CARLOS ANDRES ABADIA MAFLA**  
El Secretario

**PROCESO EJECUTIVO DE ALIMENTOS**  
**RADICACION: 2023-00187-00**  
**Auto Interlocutorio Civil No. 960**

**JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL**  
**Dagua (Valle), veinticuatro (24) de agosto del año dos mil veintitrés (2023)**

Que la parte actora acude en representación del menor SANTIAGO GIRALDO BADILLO identificado con tarjeta de identidad No. 1.114.735.129 de Dagua (Valle), acreditando el vínculo de consanguinidad con el Registro Civil de Nacimiento con NUIP 1.114.735.129, así como la cédula de ciudadanía y tarjeta de identidad, por ende, se procederá a reconocer personería para actuar en este asunto en la parte resolutive de este auto.

Por otra parte, Visto y evidenciado el informe de secretaría que antecede, procede este despacho a revisar el escrito de la demanda junto con los anexos, encontrando las siguientes deficiencias, frente a lo ordenado en el artículo 82 del Código General del Proceso:

Que la parte actora acude en causa propia de conformidad al artículo 73 del Código General del Proceso, tratándose de un proceso de mínima cuantía.

1. En el acápite de los hechos la demandante relaciona las siguientes actas de conciliación: Acta No. 072 celebrada el día 09 de junio de 2017 ante la comisaría de Familia del Municipio de Dagua, Acta bajo el radicado No. 762336000172 201700566 de la Fiscalía General de la Nación suscrita el día 29 de septiembre de 2017 y el Acta bajo el radicado No. 76001 60991652022 76434 de la Fiscalía General de la Nación suscrita el día 04 de noviembre de 2022. Pero al no haber claridad en las pretensiones de la demanda ni ser expresas, deberá ajustar las mismas aclarando cual es el título ejecutivo base para el cobro del retroactivo a partir del año 2017, toda vez que los valores de las tablas relacionadas en el escrito de la demanda no corresponden con los valores establecidos en el Acta No. 76001 60991652022 76434 de la Fiscalía General de la Nación suscrita el día 04 de noviembre de 2022, la cual se

estableció como título ejecutivo base para las pretensiones de la demanda, lo anterior para proceder a librar el mandamiento ejecutivo de pago.

2. De igual manera, se deberá aclarar lo señalado en el numeral séptimo de los hechos del escrito de la demanda y en el numeral tercero del acta de conciliación No. 76001 60991652022 76434 de la Fiscalía General de la Nación suscrita el día 04 de noviembre de 2022, *“TERCERO. - En cuanto al retroactivo, la denunciante manifiesta que a la fecha se acordó dar en especie desde el año 2017, pero su deseo es que el indiciado cumpla a partir de la fecha con una cuota monetaria.”*, en virtud de que modifiqué lo señalado en el Acta No. 762336000172 201700566 de la Fiscalía General de la Nación suscrita el día 29 de septiembre de 2017.

Sí bien es cierto, que para el despacho es importante conocer la relación jurídica de las partes y lo pertinente para revisar todos los períodos adeudados; es necesario hacer esta precisión al tenor del artículo 422 del Código General del Proceso que señala: *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley...”*.

Por lo cual, la Ley 640 de 2001 y la Ley 2220 de 2020, revisten las actas de conciliación de capacidad para prestar mérito ejecutivo.

Ante dichas deficiencias y teniendo en cuenta que la demanda no cumple con los requisitos establecidos en el Código General del Proceso, el Despacho procederá a inadmitirla, hasta que se corrijan las deficiencias expuestas, para lo cual la parte demandante contará con un término de cinco (5) días para subsanar, so pena de rechazo.

Por lo expuesto anteriormente, el juzgado Promiscuo Municipal de Dagua - Valle;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda ejecutiva de alimentos instaurada por la señora ELIANA ROCIO BADILLO CIFUENTES contra el señor HECTOR FABIO GIRALDO CORTEZ.

**SEGUNDO: CONCEDASE** un término de cinco (5) días para subsanar las deficiencias indicadas, so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería para actuar en este asunto a la señora ELIANA ROCIO BADILLO CIFUENTES identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.143.833.936 de Cali (Valle). De conformidad a lo manifestado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**  
**El Juez,**  
**JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

**Firmado Por:**  
**Jose Alberto Giraldo Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Dagua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66249eb559ffcc3da91e263a6ccd28e60e59a6c968efe782ae96712b5c98afa9**

Documento generado en 25/08/2023 08:57:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez la presente demanda de Sucesión Intestada de la causante TERESA EMILIA GARCIA DE ESPINOSA, pendiente de revisión para admisión.

- Sírvase Proveer -

**CARLOS ANDRES ABADIA MAFLA**  
**Secretario**

**SUCESION INTESTADA**  
**DEMANDANTE: TERESA EMILIA GARCIA**  
**RADICACION N° 2023-00189-00**  
**Auto Interlocutorio N° 968**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE DAGUA - VALLE</b></p> <p>LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA EN ESTADO ELECTRÓNICO N° <i>49 del 29/08/2023</i></p> <p>DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295 DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL 2022.</p> <p><b>CARLOS ANDRES ABADIA MAFLA SECRETARIO</b></p>
--

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Dagua (Valle), veintiocho (28) de agosto de 2023

Se encuentra a despacho la presente demanda de Sucesión Intestada de la causante TERESA EMILIA GARCIA DE ESPINOSA.

La demanda fue inadmitida a través del Auto Interlocutorio N° 897 notificado por estados el día 04 de agosto de 2023. Por ello, la parte demandante contaba con el término de 05 días para subsanar so pena de rechazo. El plazo otorgado feneció el día 14 de agosto de 2023 sin que se haya aportado memorial de subsanación.

Así las cosas, acorde a lo normado en el artículo 90 del C.G.P., el despacho rechazará la presente demanda teniendo en cuenta que la misma no fue subsanada en tiempo.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua (V);

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de Sucesión Intestada de la causante TERESA EMILIA GARCIA DE ESPINOSA.

**SEGUNDO: DEVUELVÁNSE** los documentos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Sin necesidad de archivo por cuanto el expediente se presentó de forma digital. **REALÍCENSE** las anotaciones en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;**

El Juez,

**JOSE ALBERTO GIRALDO LOPEZ**

**Firmado Por:**  
**Jose Alberto Giraldo Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Dagua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f50e7779f366f72a6b3a70ee9d8adfbfafa9f460cdd4ba2759ac44cbd608ed**

Documento generado en 28/08/2023 01:31:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez la presente demanda de pertenencia por Prescripción Adquisitiva Extraordinaria de Dominio, propuesta por la señora MARIA ELSA ORDÓÑEZ QUIJANO, pendiente para su admisión o rechazo.

- Sírvase Proveer -

**CARLOS ANDRES ABADIA MAFLA**  
**Secretario**

**PERTENENCIA**  
**DEMANDANTE: MARIA ELSA ORDOÑEZ**  
**RADICACION N° 2023-00190-00**  
**Auto Interlocutorio N° 967**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE DAGUA - VALLE</b></p> <p>LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA EN ESTADO ELECTRÓNICO N° <i>49 del 29/08/2023</i></p> <p>DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295 DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL 2022.</p> <p><b>CARLOS ANDRES ABADIA MAFLA SECRETARIO</b></p>
--

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Dagua (Valle), veintiocho (28) de agosto de 2023

Se encuentra a despacho la presente demanda de Prescripción Adquisitiva Extraordinaria de Dominio, propuesta por la señora MARIA ELSA ORDÓÑEZ QUIJANO.

La demanda fue inadmitida a través del Auto Interlocutorio N° 899 notificado por estados el día 04 de agosto de 2023. Por ello, la parte demandante contaba con el término de 05 días para subsanar so pena de rechazo. El plazo otorgado feneció el día 14 de agosto de 2023 sin que se haya aportado memorial de subsanación.

Así las cosas, acorde a lo normado en el artículo 90 del C.G.P., el despacho rechazará la presente demanda teniendo en cuenta que la misma no fue subsanada en tiempo.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua (V);

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda Prescripción Adquisitiva Extraordinaria de Dominio, propuesta por la señora MARIA ELSA ORDÓÑEZ QUIJANO.

**SEGUNDO: DEVUELVÁNSE** los documentos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Sin necesidad de archivo por cuanto el expediente se presentó de forma digital. **REALÍCENSE** las anotaciones en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;**

El Juez,

**JOSE ALBERTO GIRALDO LOPEZ**

**Firmado Por:**  
**Jose Alberto Giraldo Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Dagua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43765f6369c1f67cebef8c1a639b65c5a3028a2402e654083c9b934ca3eddc**d

Documento generado en 28/08/2023 01:32:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

### **INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor juez, presente demanda EJECUTIVA SINGULAR que propone la Doctora CAMILA ALEJANDRA SALGUERO ALFONSO, en calidad de apoderada de SYSTEMGROUP S.A.S., contra OTONIEL GARCES RIOS. La presente demanda fue remitida por competencia territorial por parte del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Oralidad de Cali, y recibida en este despacho el día 21 de julio del año 2023. Pendiente para su revisión.

- Sírvase proveer -

**CARLOS ANDRÉS ABADIA MAFLA**  
El secretario

**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACION 2023-00193**  
**Auto Interlocutorio Civil N° 954**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Dagua (V), Veintidós (22) de agosto del año dos mil veintitrés (2023)**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE DAGUA - VALLE</b></p> <p>LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA EN ESTADO ELECTRÓNICO N° <i>49 del 29/08/2023</i></p> <p>DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295 DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL 2022.</p> <p><b>CARLOS ANDRÉS ABADIA MAFLA SECRETARIO</b></p>
--

Se encuentra a Despacho la presente demanda Ejecutiva singular, remitida a este Despacho por falta de competencia por parte del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Oralidad de Cali; demanda que intenta la Doctora CAMILA ALEJANDRA SALGUERO, en calidad de apoderada de SYSTEMGROUP S.A.S., contra OTONIEL GARCES RIOS.

Refiere el Juzgado remitente en el auto interlocutorio N° 130 en su parte pertinente lo siguiente:

*“La parte actora aporta como dirección para notificación del demandado, una ubicada en el Municipio de DAGUA (Valle), teniendo en cuenta que en el pagaré objeto de recaudo **NO** se estableció que el cumplimiento de la obligación en él contenida sería la ciudad de Cali. se deduce que es el juez del mencionado municipio el competente para conocer del presente trámite, toda vez que en los casos donde se ejerce la acción cambiaría la competencia se encuentra determinada exclusivamente por el fuero general relacionado con el domicilio del demandado.” (...)*

Ahora bien, al revisar detenidamente la demanda junto con todos sus anexos, se observa que la parte actora dirigió la demanda al Juez Civil Municipal de Cali – Valle del Cauca (Reparto), pero además de esto, en el acápite de procedimiento, cuantía y competencia del escrito de la demanda la Doctora CAMILA ALEJANDRA SALGUERO indicó:

*“...De conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 627 y el artículo 25, ambos del Código General del Proceso, la suma de las pretensiones es inferior a 40 salarios mínimos legales vigentes, y toda vez que el cumplimiento de las obligaciones se encuentra en esta ciudad, considero señor Juez que es usted competente para conocer de este proceso, al cual se le debe dar trámite de PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.”*

Descansa en el expediente digital, el pagaré N° 4543000003923261, firmado por OTONIEL GARCES RIOS, por valor capital de \$11.458.993, cuyo lugar de pago es CALI.

Aunado a lo anterior, el pagare y carta de instrucciones refiere que el lugar para pagar la obligación es BANCAFE en la oficina de la ciudad de Cali y no como indica el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Oralidad de Cali, cuando refiere que no se estableció en el pagaré, la ciudad para el cumplimiento de la obligación.

Entonces, este Despacho debe expresar que no estuvo equivocada la Doctora CAMILA ALEJANDRA SALGUERO al interponer la demanda en la ciudad de Santiago de Cali, pues recordemos que la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, recientemente mediante providencia AC510-2022 expresó:

*“...A su vez, el numeral 3° dispone que «[e]n los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones».*

*Por tanto, para las demandas derivadas de un negocio jurídico o que involucran títulos ejecutivos, en el factor territorial hay fueros concurrentes, pues al general basado en el domicilio del demandado (forum domicilium reus), se suma la potestad del actor de tramitar el proceso ante el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones asumidas en el respectivo acto (forum contractui).*

*Por eso doctrinó la Sala que el demandante, con fundamento en actos jurídicos de «alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor» (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00).”.*

Con base en la precitada providencia y además en las reiteradas decisiones que ha proferido la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, no le halla la razón el Despacho al Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Oralidad de Cali, pues el demandante decidió interponer la demanda en la ciudad de Cali, ante el JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE CALI - VALLE DEL CAUCA (REPARTO).

Ahora bien, en el presente caso, se puede determinar que el demandante haciendo uso de esa facultad que le otorga la ley, presentó la demanda en la ciudad de Cali (V), sin desconocer que el domicilio del demandado es el Municipio de Dagua, pero a pesar de ello, es evidente que el actor optó por el juez del lugar del cumplimiento de la obligación.

Como consecuencia de todo lo anterior y las normas allegadas, es dable concluir que el competente para conocer de la presente controversia es el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Oralidad de Cali Valle, dado que es el juez donde se debía cumplir la obligación del pagó del título valor, por lo tanto, esta judicatura rechazará la demanda por falta de competencia territorial y como quiera que el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Oralidad de Cali Valle ya profirió su decisión de rechazo, se declara el **conflicto negativo de competencia**, mismo que se suscita entre juzgados de un mismo circuito, por lo cual se remitirá el expediente al Juez Civil del Circuito Reparto de la Ciudad de Cali, en aplicación a lo dispuesto en el Artículo 139 del Código General del Proceso.

Basta lo anterior para que de conformidad con el Artículo 90, inciso 2° del Código General del Proceso, rechace este asunto por falta de competencia, por lo tanto; el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua (V);

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia la presente demanda Ejecutiva singular, propuesta por la Doctora CAMILA ALEJANDRA SALGUERO, en calidad de apoderado de SYSTEMGROUP S.A.S., contra OTONIEL GARCES RIOS.

**SEGUNDO: DECLARAR** el conflicto negativo de competencia, en consecuencia, **REMITASE** el expediente al Juez Civil Circuito – REPARTO - de la ciudad de Cali – Valle, en aplicación al Artículo 139 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE:**  
**El Juez,**  
**JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

Firmado Por:  
Jose Alberto Giraldo Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **284a891299c305193f50bc1a245d40747412aacc02458875db9bdf73633b407a**

Documento generado en 22/08/2023 05:17:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**