



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Auto interlocutorio No 0457**  
**Radicación 760414089002021-00115**  
**Proceso: EJECUTIVO**  
**Demandante: LA COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CAFETERA**  
**FINANCIERA "COFINCAFE"**

### **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Ansermanuevo (V), primero (01) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

### **CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se **DEJA CONSTANCIA** que la providencia notificada por estado N.º 113 del 02 de diciembre de 2021, perteneciente a la presente causa, cuenta con RESERVA LEGAL. A efectos de conocer la providencia, debe solicitarse al correo [j01pmansermanuevo@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pmansermanuevo@cendoj.ramajudicial.gov.co).

(original firmado)

**ROGER OSORIO GARCÍA**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Auto interlocutorio No 0458**  
**Radicación 760414089002021-00115**  
**Proceso: EJECUTIVO**  
**Demandante: LA COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CAFETERA**  
**FINANCIERA "COFINCAFE"**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Ansermanuevo (V), primero (01) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se **DEJA CONSTANCIA** que la providencia notificada por estado N.º 113 del 02 de diciembre de 2021, perteneciente a la presente causa, cuenta con RESERVA LEGAL. A efectos de conocer la providencia, debe solicitarse al correo [j01pmansermanuevo@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pmansermanuevo@cendoj.ramajudicial.gov.co).

(original firmado)

**ROGER OSORIO GARCÍA**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Auto sustanciatorio No 0205**  
**Radicación 760414089002020-00079**  
**Proceso: EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**  
**Demandante: TERESITA DE JESUS MUÑOZ DE OCAMPO**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Ansermanuevo (V), primero (01) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se **DEJA CONSTANCIA** que la providencia notificada por estado N.º 113 del 02 de diciembre de 2021, perteneciente a la presente causa, cuenta con RESERVA LEGAL. A efectos de conocer la providencia, debe solicitarse al correo [j01pmansermanuevo@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pmansermanuevo@cendoj.ramajudicial.gov.co).

(original firmado)

**ROGER OSORIO GARCÍA**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO NÚMERO Nro. 0460  
RADICACIÓN NÚMERO 76414089001-2021-00035-00**

Ansermanuevo, V, primero (01) diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Ha pasado a Despacho el presente proceso EJECUTIVO, planteado por BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A, mediante apoderado judicial, contra MARIA ANGELICA VILLA BADILLO, encontrándose que la demanda cumple con los requisitos formales y de ley, además viene acompañada de documentos que prestan mérito ejecutivo PAGARE Nro. 069353100013418 de fecha 09/11/2017, que mediante Auto Interlocutorio No 0162 de mayo 12 de 2021, se libró mandamiento de pago en contra del demandado de acuerdo a las pretensiones del acreedor, el cual fue corregido mediante auto Nro. 181 de fecha 2 de junio de 2021.

El trámite de la notificación del auto de mandamiento de pago al deudor se hizo en la forma y términos previstos en el Artículos 108 y 293 del Código General del Proceso, en concordancia con el decreto 806 de 2020, como quiera que a la parte demandada le fue designado curador ad-litem, Dr. MANUEL BENJAMIN GOMEZ MESA, quien presentó escrito de respuesta dentro del término legal pertinente, donde no propuso excepciones dentro de la contestación de la demanda, por tanto corresponde al Juez dar cumplimiento al Artículo 440 del C.G.P., disponiendo ordenar la continuación de la ejecución. Por lo antes expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Ansermanuevo – Valle; ;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución de conformidad con lo dispuesto en el artículo 440 del C. G. P. en contra de MARIA ANGELICA VILLA BADILLO, identificada con C.C. Nro. 29.159.142

**SEGUNDO: DECRETAR EL AVALÚO** del(os) bien(es), embargado(s), o los que se llegaren a embargar en el presente proceso.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma prevista por el artículo 446 del C. G. P.

**CUARTO: CONDÉNESE** en costas del proceso a la parte demandada, liquídense en el momento procesal oportuno. **FIJAR** como agencias en derecho, la suma de setecientos mil pesos m/cte. (**\$700.000, 00**), suma esta que será tenida en cuenta al momento de liquidar las costas a efectuarse por la secretaria. (Acuerdo No PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016, del Consejo Superior de la Judicatura).

**QUINTO: NOTIFIQUESE** esta decisión por Estado Virtual, conforme a lo ordenado en el artículo 9 del Decreto 806 de junio 4 de 2020; haciéndose la claridad que contra la misma no procede recurso alguno. (Art.440 C.G.P.)

**NOTIFÍQUESE,**

**Juez**

**ANDRES FELIPE VALENCIA SERNA**

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Valencia Serna  
Juez Municipal  
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial  
División De Sistemas De Ingeniería  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41a949854421495ee4fc3df17459daf7324723264b651d88a75938f8fdce384b**

Documento generado en 01/12/2021 09:28:16 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Providencia : Auto Interlocutorio No. **0459**  
Proceso : Ejecutivo  
Demandante (s) : Erika Dayana Gaviria López  
Demandado (s) : Mauricio Toro Corrales  
Radicación : 76-041-40-89-001-**2021-00113-00**

Ansermanuevo Valle, primero (01) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Se encuentra a Despacho la presente demanda ejecutiva, a efectos de determinar si la misma reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 a 89 y 422 del Código General del Proceso, requeridos para proceder a librar el mandamiento ejecutivo solicitado. Realizado el estudio de rigor el Despacho denota inviable dicho proceder, por lo siguiente:

Es claro que para librar mandamiento ejecutivo, cualquiera que sea el tipo de obligación que se invoque, se debe disponer de un insumo imprescindible como lo es el título ejecutivo, documento que debe cumplir unos presupuestos formales y sustanciales para detentar dicha connotación y para ser exigible por vía jurisdiccional.

Al respecto los artículos 422 Ibidem determina cuales son los presupuestos y condiciones que deben reunir los documentos aducidos como títulos ejecutivos. Al respecto establece la citada disposición normativa:

**“ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”

Ahora bien, examinado el documento aducido como título ejecutivo por el extremo demandante, acta de conciliación 2019-015 del centro de conciliación del consultorio jurídico de la Universidad Cooperativa de Cartago, no se denota que de dicho documento dimane una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado, la cual sirva de fundamento a las pretensiones incoadas en el libelo, careciendo de los elementos exigidos por el artículo 422 del C.G.P. para prestar merito ejecutivo, en la forma pretendida por la demandante.

De lo anterior se colige que, al carecer el documento invocado de los elementos exigidos por el artículo 422 del C.G.P. no resulta factible entrar a estudiar siquiera el cumplimiento de los presupuestos formales de la demanda para determinar su admisibilidad y, si es del caso, librar la consecuente orden de apremio o mandamiento ejecutivo.

En síntesis, no es procedente impartir mandamiento ejecutivo, por los motivos anteriormente expuestos

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**



**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER** los anexos de la demanda la parte interesada, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** En firme este proveído archivar el expediente, previa desanotacion del libro radicador.

**CUARTO: RECONOCER** personería para actuar a la demandante señora ERIKA DAYANA GAVIRIA LOPEZ, conforme lo habilita el artículo 28 del decreto 196 de 1971, al ser el presente tramite de mínima cuantía.

### NOTIFÍQUESE

El Juez

**ANDRES FELIPE VALENCIA SERNA**

Firmado Por:

Andres Felipe Valencia Serna  
Juez Municipal  
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial  
División De Sistemas De Ingeniería  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 19ecc68040c38f4ac3646ad6c565bc458908825bff7fcef8935053c9860152a3

Documento generado en 01/12/2021 09:28:15 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>