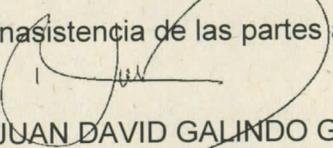


Rama Judicial  
 Consejo Superior de la Judicatura  
 República de Colombia

**RAD. 2019-00244-00**

Constancia secretarial: pasa a despacho este proceso de pertenencia para resolver la inasistencia de las partes a la audiencia. Andalucía, 01 de septiembre de 2022.

  
 JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
 Secretario

PROCESO: **PERTENENCIA**  
 DEMANDANTE: **TANIA VALENCIA HERNANDEZ**  
 DEMANDADO: **AURA INES HERNANDEZ, HEREDEROS Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS**

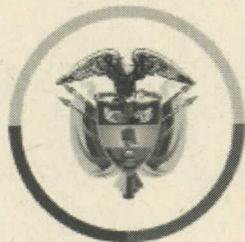
**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0992**

Andalucía, Valle, primero de septiembre de dos mil veintidós.

Es menester precisar que el diecinueve (19) de mayo de 2022, este estrado judicial a través de auto No. 0546 procedió a fijar el día once (11) de agosto del presente año, para llevar a cabo audiencia concentrada, prevista en el artículo 392 C.G.P., la cual se desarrolló en la fecha prevista sin que se presentaran las partes, de ahí, la apoderada de la parte demandante solo hasta once (11) de agosto de 2022, a las 3:32 P.M, es decir, el mismo día de la audiencia, pero unas horas más tarde, allegó un memorial ante este estrado judicial y entre muchas otras cosas procedió a presentar la excusa por su inasistencia, indicando que ella no pudo asistir toda vez que tenía “una virosis terrible” el día de la audiencia, que le impidió concurrir oportunamente a este despacho, por otro lado, solicitó que se accediera a reprogramar la audiencia.

De lo expuesto en precedencia, este despacho considera que para resolver lo planteado por la profesional del derecho se deben traer a colación los aspectos que pasaran a estudiarse a continuación, con la finalidad de establecer si las excusas presentadas tienen la virtualidad de justificar la inasistencia a la audiencia.

Para iniciar encontramos que la excusa se presentó dentro del término destinado para ello, es decir, dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha de la audiencia, lo anterior, de acuerdo a lo consagrado en el inciso segundo del numeral tercero artículo 372 del C.G.P., lo que permite que sus argumentos sean valorados. Ahora bien, respecto a la excusa presentada, no se estima una circunstancia que exonere a la togada de la parte demandante de haber asistido, toda vez que, este desde el mes de mayo de 2022 (es decir casi tres meses antes), tuvo conocimiento de la fecha en que se llevaría a cabo esta



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

audiencia, y a su vez de acuerdo a lo reglado por el parágrafo primero del artículo 107 de la norma en cita “las partes y demás intervinientes podrán participar en la audiencia a través de videoconferencia, teleconferencia o por cualquier otro medio técnico, siempre que por causa justificada el juez lo autorice”, relativo al art. 2 de la novísima Ley 2213 del 2022, y sumado que se envió el link de la audiencia previamente.

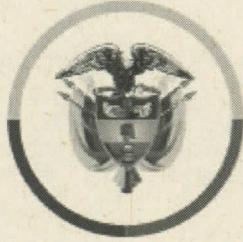
Pese a lo que antecede, y aun cuando la apoderada de la parte demandante se le envió el link, finalmente no asistió, pues la audiencia hubiese podido ser practicada con normalidad, por lo tanto, género que la audiencia fuera aperturada y se cerrada sin la asistencia de las partes interesadas.

Sin embargo, corresponde establecer que el artículo 372 indica que solo podrá exculparse mediante prueba de una justa causa y que por lo tanto, “el juez solo admitirá aquellas que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias procesales, probatorias y pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia”.

Empero, esta judicatura considera que la situación que argumenta la togada esto es la “virosis terrible” no representa una circunstancia de fuerza mayor o de caso fortuito, pues ni siquiera las partes y testigos comparecieron, ni justificaron su inasistencia, pues debe de precisarse que para que una situación sea considerada como de fuerza mayor es porque lo acaecido es una causa extraña y externa, irresistible e imprevisible, que es ajeno y exterior a la actividad o al servicio que causó el daño. Por lo tanto, para este despacho no es un hecho que cumpla con las características propias de un caso de fuerza mayor ni caso fortuito, teniendo en cuenta que la apoderada podía asistir a la audiencia de manera virtual, y si se encontraba con una virosis, manifestarlo en audiencia y este despacho hubiera tomado medidas al respecto, pues este operador de justicia tampoco es tajante en sus decisiones cuando se trata de enfermedades u otras circunstancias fortuitas.

Por consiguiente, este tipo de excusa es inadmisibile, en razón a la falta de justificación legal. Por consiguiente, teniendo en cuenta la ausencia de las partes a la audiencia y de sus apoderados se dará aplicabilidad a las consecuencias de inasistencia que reza el inciso primero del numeral 4 del artículo 372 C.G.P. esto es “vencido el término sin que se justifique la inasistencia, el juez, por medio de auto, declarará terminado el proceso”.

En consecuencia, el juzgado RESUELVE



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**PRIMERO. NO ACEPTAR** las excusas presentadas por la apoderada judicial, a fin de justificar la inasistencia de ella, por las razones argumentadas en este proveído.

**SEGUNDO. CANCELAR** la fijacion de una nueva fecha para realizar la audiencia de marras.

**TERCERO. DECLARAR** terminado el presente proceso, como consecuencia de lo argumentado en esta providencia y de lo señalado en el numeral anterior.

**CUARTO. ORDENAR** a la parte demandante y demandada, a prorrata, que cancelen los honorarios del perito en que incurrió el perito, por motivo del informe del levantamiento topografico, que asciende a la suma de \$ 800.000.00 MCTE.

**QUINTO.** Sin condena en costas.

**SEXTO. FIJAR**, como gastos de curaduría, a favor de la Dra. Patricia Madrigales, la suma de \$ 100.000 pesos, pagaderos a la ejecutoria de esta decisión, a cargo de la parte demandante y demandada, a prorrata.

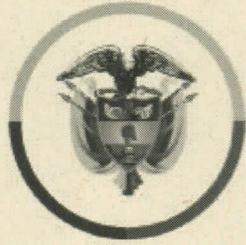
**SEPTIMO. ORDENAR** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Tuluá que cancele la inscripción de la demanda, visible en la anotación N°11 , informada por oficio N° 1508 del 25 de septiembre de 2019, e inscrita en el folio de matrícula inmobiliaria N° 384-25839.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

Estado # 035  
2 septiembre 2022



Rama Judicial  
 Consejo Superior de la Judicatura  
 República de Colombia

**RAD. 2020-00119-00.**

CONSTANCIA SECRETARIAL: En la fecha paso a Despacho del Señor Juez las presentes diligencias. Sírvase Prover. Andalucía- Valle del Cauca, 1 de septiembre de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
 Secretario

**PROCESO:** FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA  
**DEMANDANTE:** KAREN SILVANA BEDOYA CUBILLOS y OTRO  
**DEMANDADO:** JORGE ALEXANDER ANDRADE GARCIA y OTRO  
**RADICACIÓN:** 2020-00119-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1030**

Andalucía, Valle del Cauca, primero de septiembre de dos mil veintidós.

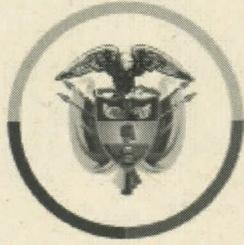
Por medio de acta de audiencia No. 065 del 30 de noviembre de 2021, se decidió integrar al contradictorio conforme a lo estipulado en el art. 61 del C.G.P a las señoras MARIA STELLA CUBILLOS (abuela materna de los menores) y GLORIA TERESA GARCIA DE ANDRADE (abuela paterna de los menores), en razón a que existía la imposibilidad de decidir sin la comparecencia de ambas señoras, debido a que la primera tiene el cuidado de los menores y la segunda sufraga los alimentos de éstos.

La señora MARIA STELLA CUBILLOS CIFUENTES se notificó personalmente el día 27 de enero de 2022, pero ha resultado imposible notificar a la señora GLORIA TERESA GARCIA DE ANDRADE a la cual se le han realizado varias llamadas de forma reiterada a su número de contacto 312-315-2948 pero contesta diciendo que “se va a dirigir a una cabina telefónica para crear un correo electrónico para que le envíen todo allí, y cuando se le solicita su dirección física contesta de manera negativa aduciendo que vive muy lejos”.

Teniendo en cuenta lo anterior, se ordena el emplazamiento la señora GLORIA TERESA GARCIA DE ANDRADE, en razón a que se desconoce su dirección física y electrónica, en las condiciones establecidas en el art 108 del C.G.P. y el art. 10 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior, el Juzgado **RESUELVE:**

**ORDENAR** el emplazamiento a la señora GLORIA TERESA GARCIA DE ANDRADE, de conformidad con el art. 10 de la Ley 2213 de 2022, elaborando el listado en la forma prevista por el artículo 108 del CGP, el que se publicará por el despacho judicial en el Registro Nacional de Personas emplazadas, con la advertencia que el emplazamiento se entenderá surtido transcurridos 15 DÍAS después de la publicación en dicho listado. Si la emplazada no compareciere dentro de dicho término, se le designará CURADOR AD LITEM con quien se surtirá la notificación.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

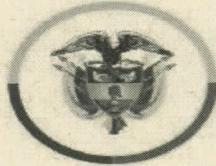
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN

Estado # 035

2 septiembre 2022



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD.2021-00230-00**

CONSTANCIA SECRETARIAL: pasó a despacho del señor juez el proceso de pertenencia, a fin de decretar pruebas. Sírvase proveer. Andalucía, Valle, 1 de septiembre de 2022

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

**PROCESO:** EXTINCIÓN DE SERVIDUMBRE  
**DEMANDANTE:** JORGE HUBER QUICENO CARBONELL  
**DEMANDADOS:** NAUFA, ROOSELVELT, ZOILA ESCOBAR D., y ROMELIA ESCOBAR.  
**RADICACIÓN:** 2021-00230-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL N° 1026**

Andalucía, Valle, primero de septiembre de dos mil veintidós.

El doctor LUIS FERNANDO PEREZ GARCIA curador *ad-litem* de la parte demandada dentro del presente proceso contestó la demanda sin solicitar pruebas, por lo cual esta judicatura procederá a decretar las pruebas solicitadas por la parte actora, teniendo en cuenta que cumplen con los requisitos de utilidad, conducencia y pertinencia, practicándolas con la estrictez del Código General del proceso, así como también la realización de diligencia de inspección judicial, establecida en el art. 236 del CGP.

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO. DECRETAR** las pruebas solicitadas por la parte actora y definir su práctica de la siguiente manera:

**1. Pruebas de la parte demandante:**

**1.1 DOCUMENTAL**

**1.1.1 TENER** como pruebas los documentos contenidos en los consecutivos digitales "02AnexoDeDemanda.pdf", de folios 1 al 96 y "23Poder.pdf", folio 1, de conformidad con el art. 269 del C.G.P.

**1.2 INSPECCIÓN JUDICIAL**

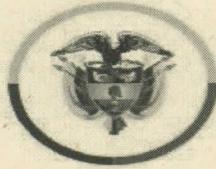
**1.2.1 DECRETAR** la inspección judicial del predio, para lo cual se fija el día **MARTES 1 DE NOVIEMBRE DE 2022 A LAS 10:00 AM.**

**1.2.2 CITAR** al ingeniero topógrafo, MARTÍN ZABALA ARCINIEGAS a la inspección judicial, conforme a lo estipulado en el art. 228 del C.G.P.

**2. Pruebas de oficio**

**2.1 INTERROGATORIO A LAS PARTES**

**2.1.1 DECRETAR** los interrogatorios a las partes, los cuales se practicarán en la audiencia, de conformidad con los artículos 201 y 202 del C.G.P.

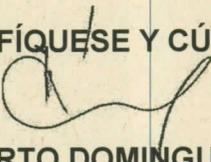


Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

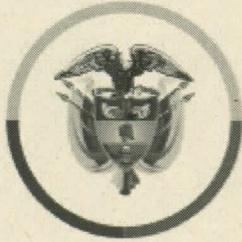
**SEGUNDO. ABSTENERSE** de convocar a audiencia de instrucción y juzgamiento del art. 373 del C.G.P., hasta que se practique la inspección judicial.

EL JUEZ

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

**Estado # 035**  
**2 septiembre 2022**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD. 2022-00010-00**

Constancia secretarial: pasa a Despacho del señor Juez la solicitud de prueba extraprocésal. Andalucía, Valle, 01 de agosto de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

Estado # 035

02 septiembre  
2022

**PROCESO:** PRUEBA EXTRAPROCESAL  
**CONVOCANTE:** MONICA JOHANNA RAMIREZ MACIAS  
**CONVOCADO:** MARTIN REVOLLEDO ECHEVERRY  
**RADICACION:** 76-036-40-89-001-2022-00010-00

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1017**

Andalucía, Valle, primero de septiembre de dos mil veintidós.

La Sra. **MÓNICA JOHANNA RAMÍREZ**, actuando por medio de apoderada judicial, presenta solicitud de PRUEBA ANTICIPADA (INTERROGATORIO DE PARTE) en contra del señor **MARTIN REVOLLEDO ECHEVERRY**, con relación a lograr confesión de una obligación por foto multa No. 7614700000003295382 del día 2022-07-03, con el fin de que el convocado bajo la gravedad del juramento manifieste si la convocante era quien manejaba el vehículo automotor o no.

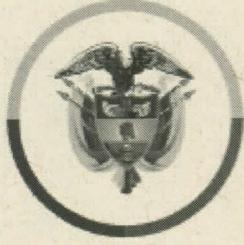
Examinada la solicitud a efectos de determinar el cumplimiento de los requisitos formales para su admisión señalados en los artículos 82, 84 y 184 del Código General del Proceso y, la Ley 2213 de 2022, procede el Juzgado llevar a cabo su práctica en procura del cometido que anuncia el solicitante, de conformidad con los arts. 183 y s.s., del CGP.

Así las cosas, el Juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO. SEÑALAR** como fecha para llevar a cabo la diligencia, el próximo **MARTES VEINTICINCO (25) DE OCTUBRE DEL DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS (10:00) DE LA MAÑANA**, en las instalaciones del Juzgado.

**SEGUNDO. NOTIFICAR** al absolvente el contenido de este auto en forma personal, de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO. INFORMAR** a las partes que, conforme al art. 23 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, concordado con el art. 7 de la Ley 2213 de 2022, la audiencia se hará de manera **mixta**, salvo circunstancias que imposibiliten su comparecencia, tales como,



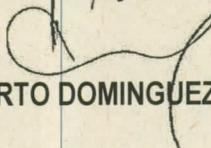
Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

ausencia de medios tecnológicos, fallas sustanciales en el servicio de internet que no permitan la conexión, entre otros casos que así lo expongan, frente a lo cual la audiencia se hará presencialmente con las restricciones de acceso establecidas, y guardando el protocolo de bioseguridad, especialmente en atención y cumplimiento de la resolución 666 de 2020 del Ministerio de Salud.

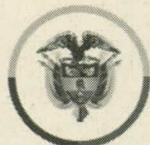
**CUARTO. REQUERIR** a las partes para que informen con prudente antelación al Juzgado, la posibilidad o no de asistir de manera virtual a la audiencia programada y así coordinar el medio por el cual se llevará a cabo la misma.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

El Juez,

  
**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

JMJG



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rad. 2021-00144-00**

Constancia Secretarial: Paso a despacho con solicitud de medidas cautelares. Sírvase proveer. Andalucía, Valle del Cauca. 1 de septiembre del 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

PROCESO: **EJECUTIVO**  
DEMANDANTE: **MARÍA LILIANA CABEZAS SANTACRUZ**  
DEMANDADOS: **EIDER ANTONIO SANCHEZ Y MARIA CELENE HENAO MEJIA**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1005**

Andalucía, Valle del Cauca, primero de septiembre de dos mil veintidós

El Dr. HAROLD GARCIA PEÑA, como endosatario en procura del título valor de la letra de cambio de la señora María Liliana Cabezas Santacruz y en contra de los señores Eider Antonio Sanchez y Maria Celene Henao Mejia, solicita el embargo de los honorarios del contrato de prestación de servicios del demandado por un valor del 30% con el hospital SAN VICENTE FERRER y en base al artículo 593 del CGP, el Despacho accederá a su solicitud.

En mérito de lo anterior, el juez, **RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y secuestro del 30% de los honorarios que recibe del contrato de prestación de servicios con el **HOSPITAL SAN VICENTE FERRER** el señor EIDER ANTONIO SANCHEZ identificado con la CC. 6.115.335. Líbrese oficio con destino al pagador del HOSPITAL SAN VICENTE FERRER, comunicando esta decisión a fin de que se efectúe la medida y nos sea comunicada.

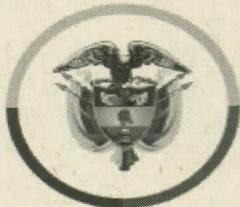
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

Estado # 35

2 de septiembre 2022



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE ANDALUCIA-V

48  
OFICIO N° 964  
Fecha: 2 de  
septiembre del 2022  
Radicado: 2021-  
00144-00  
Proceso: **Ejecutivo**

Señores:

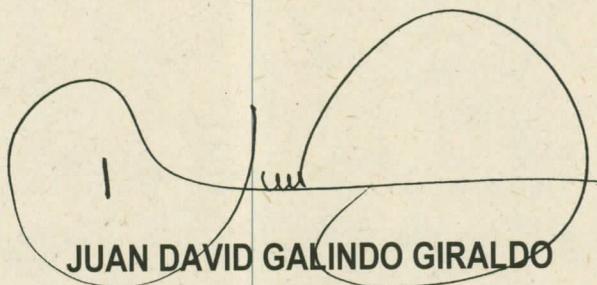
**HOSPITAL SAN VICENTE FERRER E.S.E  
ANDALUCÍA, VALLE**

Reciba mi más atento y acostumbrado saludo. De la manera más atenta, le comunico lo dispuesto en el auto N°1005, del 1 de septiembre del 2022, que ordena:

“...**DECRETAR** el embargo y secuestro del 30% de los honorarios que recibe del contrato de prestación de servicios con el HOSPITAL SAN VICENTE FERRER el señor EIDER ANTONIO SANCHEZ identificado con la CC. 6.115.335. Librese oficio con destino al pagador del HOSPITAL SAN VICENTE FERRER, comunicando esta decisión a fin de que se efectúe la medida y nos sea comunicada...” NOTIFIQUESE Y CUMPLASE, EL JUEZ (FDO) HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN”

Parte Demandante	MARÍA LILIANA CABEZAS SANTACRUZ CC. 66.802.026
Parte Demandada	EIDER ANTONIO SANCHEZ CC. 6.115.335
Cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario	N° 760362042001
Radicado del proceso	760364089001-2021-00144-00

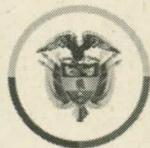
Cordialmente,



**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**  
Secretario

Calle 8 No. 3-17, barrio Alianza - Andalucía, Valle  
Teléfonos: 601-518-9915, ext. 10219 - Cel. 305-419-0202  
Email: [j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

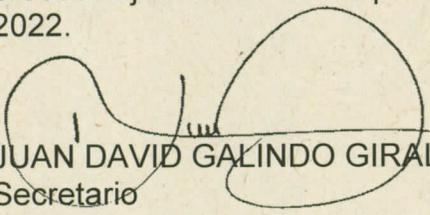
SSB



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rad. 2022-00134-00**

Constancia Secretarial: Paso a despacho solicitud de medidas cautelares en proceso ejecutivo. Sírvase proveer. Andalucía, Valle del Cauca. 1 de septiembre del 2022.

  
JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS Y  
ASESORIAS JURIDICAS FINANCIERAS Y CONTABLES  
"COOPJURIDICA" NIT No.901.291.837-3.  
DEMANDADO: JESUS HERNANDO PADILLA GUTIERREZ  
RADICADO N°: 2022-00134-00

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1004**

Andalucía, Valle del Cauca, primero de septiembre de dos mil veintidós

El apoderado solicita nuevamente el embargo y retención del 50% de la pensión más las primas, vacaciones, cesantías, prestaciones sociales y demás emolumentos que perciba el señor JESUS HERNANDO PADILLA GUTIERREZ por parte de la pagaduría de COLPENSIONES.

El despacho procede a decretar el embargo del 50% de la pensión, por estimarse procedente; y en cuanto a las demás prestaciones se negará, debido a que no es posible acceder a ellas, ya que al tener la calidad de pensionado esos conceptos dejan de ser recibidos.

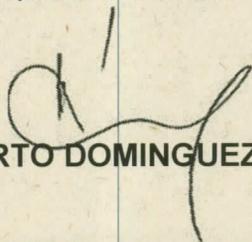
En mérito de lo anterior, el juez, **RESUELVE:**

**PRIMERO.DECRETAR** el embargo y secuestro del 50% de la mesada pensional que recibe el señor JESUS HERNANDO PADILLA GUTIERREZ, identificado con la CC 6.114.401 de la pagaduría de "COLPENSIONES", de conformidad a lo dispuesto en el artículo 155 del Código Sustantivo del Trabajo. Líbrese oficio con destino a COLPENSIONES, comunicando esta decisión a fin de que se efectúe la medida y nos sea comunicada.

**SEGUNDO. NEGAR** la solicitud de embargo y retención de las prestaciones sociales y demás emolumentos, de acuerdo a lo motivado.

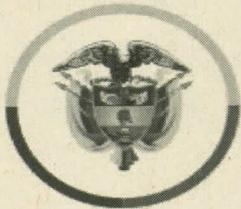
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN

Estado # 35  
2 de septiembre del 2022

Calle 8 No. 3-17, barrio Alianza - Andalucía, Valle  
Teléfonos: 601-518-9915, ext. 10219 - Cel. 305-419-0202  
Email: j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE ANDALUCIA-V

54  
OFICIO N° 963  
Fecha: 2 de  
septiembre del 2022  
Radicado: 2022-  
00134-00  
Proceso: **Ejecutivo**

Señores:

**COLPENSIONES**

[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.vo](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.vo)

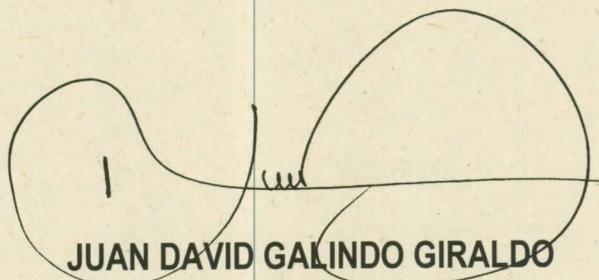
Bogotá D.C

Reciba mi más atento y acostumbrado saludo. De la manera más atenta, le comunico lo dispuesto en el auto N°1004, del 1 de septiembre del 2022, que ordena:

*"...PRIMERO.DECRETAR el embargo y secuestro del 50% de la mesada pensional que recibe el señor JESUS HERNANDO PADILLA GUTIERREZ, identificado con la CC 6.114.401 de la pagaduría de "COLPENSIONES", de conformidad a lo dispuesto en el artículo 155 del Código Sustantivo del Trabajo. Librese oficio con destino a COLPENSIONES, comunicando esta decisión a fin de que se efectúe la medida y nos sea comunicada..." NOTIFIQUESE Y CUMPLASE, EL JUEZ (FDO) HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN"*

Parte Demandante	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS Y ASESORIAS JURIDICAS FINANCIERAS Y CONTABLES "COOPJURIDICA" NIT:No.901.291.837-3
Parte Demandada	JESUS HERNANDO PADILLA GUTIERREZ CC 6.114.401
Cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario	N° 760362042001
Radicado del proceso	760364089001-2022-00134-00

Cordialmente,

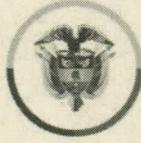


**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**  
Secretario

Calle 8 No. 3-17, barrio Alianza - Andalucía, Valle  
Teléfonos: 601-518-9915, ext. 10219 - Cel. 305-419-0202  
Email: [j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

SSB

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE ANDALUCÍA VALLE DEL CAUCA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rad. 2020-00058-00**

Constancia Secretarial: Paso a despacho la solicitud de medidas cautelares en proceso ejecutivo singular. Sírvase proveer. Andalucía, Valle del Cauca. 1 de septiembre del 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

PROCESO: **EJECUTIVO SINGULAR**  
DEMANDANTE: **BANCO DE OCCIDENTE**  
DEMANDADO: **SANDRA PATRICIA ARIZA GIL**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1003**

Andalucía, Valle del Cauca, primero de septiembre de dos mil veintidós

La apoderada de la parte ejecutante solicita el embargo y retención de los dineros en cuentas del BANCO MUNDO MUJER, y conforme con lo dispuesto en los artículos 593#10 y 599 del CGP, en mérito de lo anterior, el juez,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que se encuentren a nombre de la señora SANDRA PATRICIA ARIZA GIL identificada con la C.C 29.879.117 en cuentas de ahorro, corrientes o certificados de depósito a término fijo en el BANCO MUNDO MUJER de la sucursal de la ciudad de Cali, Valle, y demás sedes en el país. Comuníquese esta decisión sobre embargo y retención de dineros depositados en las cuentas bancarias al banco referido, con la precisión de que este embargo debe limitarse hasta la cuantía de \$36.964.177, equivalente al valor del crédito, más un 50%. Con estos dineros debe constituirse certificado de depósito y ponerlo a disposición del juez dentro de los 3 días siguientes al recibo de la comunicación, de conformidad con el numeral 10 del artículo 593 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

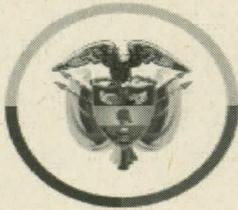
**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

Estado # 35

2 de septiembre  
del 2022

Calle 8 No. 3-17, barrio Alianza - Andalucía, Valle  
Teléfonos: 601-518-9915, ext. 10219 - Cel. 305-419-0202  
Email: j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co

SSB



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE ANDALUCIA-V

49  
OFICIO N° 960

Fecha: 2 de  
septiembre del 2022  
Radicado: 2020-00058  
Proceso: EJECUTIVO  
DE MINIMA CUANTIA

Señores:

**BANCO MUNDO MUJER**

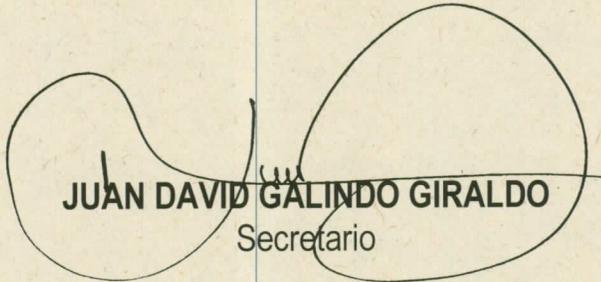
[cumplimiento.normativo@bmm.com.co](mailto:cumplimiento.normativo@bmm.com.co)

Reciba mi más atento y acostumbrado saludo. De la manera más atenta, le comunico lo dispuesto en el auto N°1003, del 1 de septiembre del 2022, que ordena:

*"...**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que se encuentren a nombre de la señora SANDRA PATRICIA ARIZA GIL identificada con la C.C 29.879.117 en cuentas de ahorro, corrientes o certificados de depósito a término fijo en el BANCO MUNDO MUJER de la sucursal de la ciudad de Cali, Valle, y demás sedes en el país. Comuníquese esta decisión sobre embargo y retención de dineros depositados en las cuentas bancarias al banco referido, con la precisión de que este embargo debe limitarse hasta la cuantía de \$36.964.177, equivalente al valor del crédito, más un 50%. Con estos dineros debe constituirse certificado de depósito y ponerlo a disposición del juez dentro de los 3 días siguientes al recibo de la comunicación, de conformidad con el numeral 10 del artículo 593 del CGP. ..."* NOTIFIQUESE Y CUMPLASE, EL JUEZ (FDO) HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN"

Parte Demandante	BANCO DE OCCIDENTE NIT 890300279-4
Parte Demandada	SANDRA PATRICIA ARIZA GIL C.C 29.879.117
Radicado del proceso	2020-00058

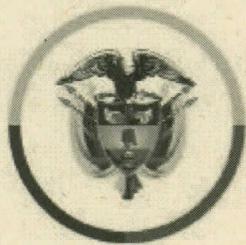
Cordialmente,

  
JUAN DAVID GALINDO GIRALDO

Secretario

Calle 8 No. 3-17, barrio Alianza - Andalucía, Valle  
Teléfonos: 601-518-9915, ext. 10219 - Cel. 305-419-0202  
Email: [j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

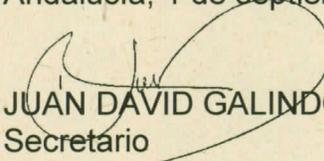
SSB



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD. 2021-00154-00**

SECRETARÍA: Paso al despacho del señor Juez el proceso de sucesión intestada.  
Andalucía, 1 de septiembre de 2022.

  
JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

DEMANDANTE: **GONZALO, EMIRO, OLMES Y DIEGO FERNANDO USMA MENDOZA**  
CAUSANTE: **FRANCISCO ANTONIO USMA**  
PROCESO: **SUCESION**  
RADICADO N°: **2021-00154-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1034**

Andalucía, Valle, primero de septiembre de dos mil veinte dos.

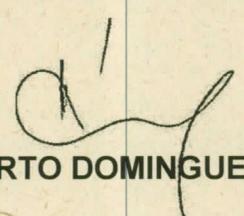
Toda vez que la audiencia de diligencia de inventarios y avalúos fechada para el jueves 25 de agosto de 2022, se vio aplazada por caso fortuito sufrido por el titular del despacho, se fijará nuevamente fecha para audiencia aun cuando ya se encuentren realizadas las citaciones, comunicaciones y emplazamientos de que trata el art. 490 del CGP, se procederá a convocar a diligencia de inventarios y avalúos, de conformidad con el art. 501 bitem.

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**CONVOCAR** nuevamente a las partes a fin de realizar la DILIGENCIA DE INVENTARIOS YAVALUOS para el día **MARTES 11 DE OCTUBRE DE 2022, A LAS 11:30AM.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ,

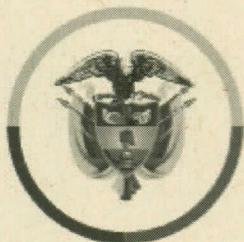
  
**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

Estado # 035

2 septiembre 2022

VAT

Calle 8 No. 3-17, barrió Alianza-Andalucía, Valle  
Tel: (601)5189915 Ext. 10219- 3054190202  
Email: j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD. 2019-00106-00.**

CONSTANCIA SECRETARIAL: pasa a Despacho el proceso ejecutivo para dictar auto que ordena seguir adelante la ejecución, toda vez que la parte demandada fue emplazada y la curadora ad-litem designada contestó en término y no propuso excepciones. Sírvase Proveer. Andalucía- Valle del Cauca, 1 de septiembre de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE S.A.  
**DEMANDADO:** ELIZABETH FAJARDO HENAO.  
**RADICACIÓN:** 2019-00106-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1019**

Andalucía, Valle del Cauca, primero de septiembre de dos mil veintidós.

Procede el Despacho a decidir de conformidad con el artículo 440 del C.G.P., dentro del proceso ejecutivo de menor cuantía promovido por **BANCO DE OCCIDENTE**, en contra de **ELIZABETH FAJARDO HENAO**.

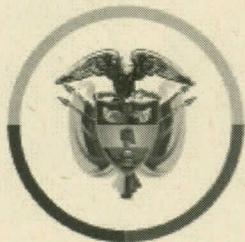
Para tal efecto, se considera que se presentó, como base del recaudo ejecutivo, el pagaré de fecha del 25 de mayo de 2017, suscrito por la demandada, y con base en él, se libró orden de pago como se dispuso en el auto de mandamiento ejecutivo No. 0508 del 7 de mayo de 2019.

Por otra parte, la relación jurídica procesal se encuentra plenamente establecida entre el demandante – **BANCO DE OCCIDENTE**. - y la parte **demandada** – **ELIZABETH FAJARDO HENAO** -, a quien se le nombró curadora ad-litem y esta contestó en término.

Por lo demás, no se observa causal alguna de nulidad que invalide lo actuado, como tampoco existe excepción alguna por resolver. Aunado a ello, se satisfacen los requisitos del art. 422 del C.G.P., por cuanto la obligación representada en la letra aducida, es expresa, clara y actualmente exigible. Lo primero, por constar en el título ejecutivo; lo segundo, por cuanto no existe duda ni confusión acerca de la obligación; y, lo tercero, porque no existen plazos pendientes ni condiciones por cumplirse.

Por lo tanto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO. ORDENAR** seguir adelante la ejecución en contra de **ELIZABETH FAJARDO HENAO**, y a favor del **BANCO DE OCCIDENTE**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, de acuerdo al art. 440 del C.G.P.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**SEGUNDO. DISPONER** que la liquidación del crédito se presente teniendo en cuenta lo indicado en el mandamiento de pago y en el art. 446 del C.G.P.

**TERCERO. CONDENAR** a la parte pasiva al pago de las costas y gastos que ocasione la ejecución. Tásense por la secretaria.

**CUARTO. FIJAR** como agencias en derecho, a favor de la parte demandante y a cargo de la demandada, la suma de **\$1 959 522 m/cte.**, para que sean incluidas al momento de liquidar las costas del proceso.

**QUINTO. FIJAR** como gastos a favor de la curadora *ad-litem* la suma de \$470 000, pagaderos a la ejecutoria de esta sentencia.

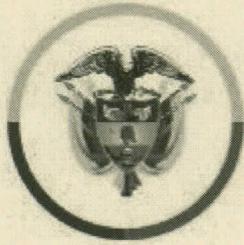
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

Estado # 035

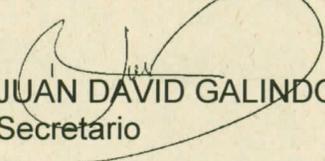
2 septiembre 2022



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD. 2021-00099-00**

SECRETARÍA: Paso al despacho del señor Juez el proceso de sucesión intestada.  
Andalucía, 1 septiembre de 2022.

  
JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

DEMANDANTE: JULIAN VICTORIA LOPEZ Y OTROS  
CAUSANTE: NUMA POMPILIO VICTORIA ZUÑIGA  
PROCESO: SUCESION  
RADICADO N°: 2021-00099-00

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1035**

Andalucía, Valle, primero de septiembre de dos mil veinte dos.

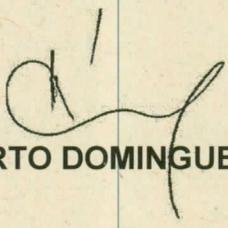
Toda vez que la audiencia de diligencia de inventarios y avalúos fechada para el jueves 25 de agosto de 2022, se vio aplazada por caso fortuito sufrido por el titular del despacho, se fijará nuevamente fecha para audiencia aun cuando ya se encuentren realizadas las citaciones, comunicaciones y emplazamientos de que trata el art. 490 del CGP, se procederá a convocar a diligencia de inventarios y avalúos, de conformidad con el art. 501 bitem.

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**CONVOCAR** a las partes a fin de realizar la DILIGENCIA DE INVENTARIOS Y AVALUOS para el día **MARTES 11 DE OCTUBRE DE 2022, A LAS 11:00AM.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ,

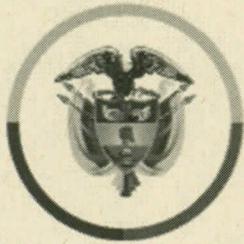
  
**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

Estado # 035

2 septiembre 2022

VAT

Calle 8 No. 3-17, barrio Alianza-Andalucía, Valle  
Tel: (601)5189915 Ext. 10219- 3054190202  
Email: j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD. 2021-00135-00**

SECRETARÍA: Paso al despacho del señor Juez el proceso de pertenencia. Andalucía, 01 de septiembre de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

PROCESO: **PERTENENCIA**  
DEMANDANTE: **MIGUEL SANTOS MENA**  
DEMANDADO: **HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE LA SEÑORA CARMEN TULIA MENA VIUDA DE PARRA**  
RADICACION: **76-036-40-89-001-2021-00135-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1054**

Andalucía, Valle del Cauca, primero de septiembre de dos mil veintidós.

Procede este despacho a resolver el presente proceso de pertenencia, debido a los informes allegados por las diferentes entidades como lo son, LA SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, LA AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, LA UNIDAD ESPECIAL DE ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A VICTIMAS Y AL INSTITUTO GEOGRAFICOAGUSTIN CODAZZI (IGAC).

Hay que tener claro que en los artículos 1º y 2º de la ley 200 de 1936, menciona que los bienes explotados económicamente se presumen de propiedad privada y no baldíos, esta presunción debe interpretarse a la luz del artículo 63 de la C.N. en armonía con los artículos 674 y 675 del C.C., 44 y 61 del Código Fiscal, y 65 de la ley 160 de 1994, en tanto los bienes baldíos son imprescriptibles y, por consiguiente, quien se encuentre explotando uno de estos bienes no puede denominarse poseedor sino un mero ocupante, quien podrá adquirir su dominio mediante adjudicación, adelantando un trámite administrativo que es competencia de la Agencia Nacional de Tierras o de la Alcaldía Municipal, en el evento de tratarse de bienes inmuebles urbanos.

Por su parte, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia STC11857 del día 25 de Agosto del 2016, decidió acoger los planteamientos de la Corte Constitucional. Sin embargo, agregó un nuevo presupuesto en tanto dicha providencia, dejó sin efectos todo lo actuado el auto admisorio de la demanda, condicionando la iniciación del proceso “...a la verificación de la calidad del bien y a la totalidad de los presupuestos axiológicos de la acción, principalmente los relativos a la prescriptibilidad del inmueble y a la titularidad de los derechos reales sujetos a registro...”

Así mismo, este despacho no puede desconocer los planteamientos de la Corte Suprema de Justicia en sentencias STC4587 del día 30 de marzo y STC5011-2.017 del día 7 de Abril del 2017<sup>1</sup>, en las que la misma corporación dejó sin valor las sentencias estimatorias de las demandas de pertenencias en procesos en los que los bienes no tenían antecedentes de dominio y nuevamente condicionó su iniciación a la verificación de la calidad del bien. Vale decir, la naturaleza jurídica del bien sobre el cual recae la pretensión de dominio.

El señor Registrador del Instrumentos públicos de la ciudad de Tuluá Valle, certificó respecto al presente bien objeto de Litis que:

\_\_\_\_\_

"...que no se encontró a ninguna persona adquiriendo derechos reales sujetos a registro del inmueble detallado en antelación...y que igualmente se revisó el sistema de archivo de direcciones y no se encontró a ninguna persona como titular de derechos reales sujetos a registro sobre el citado inmueble."

Bajo estas consideraciones, con lo que obra en el plenario, especialmente del certificado emanado del Registrador de Instrumentos Públicos de la ciudad de Tuluá, Valle, se puede concluir que el inmueble objeto de litigio:

1. No registra matrícula inmobiliaria alguna
2. No tiene a ninguna persona como titular de derechos reales
3. Se presume su naturaleza baldía

Conforme a lo anteriormente mencionado, se desprende la imposibilidad jurídica de responder de fondo las solicitudes para este Despacho, en tanto sobre el inmueble no existe antecedente registral y mucho menos titulares de derechos reales de dominio, lo que permite mantener incólume la presunción de naturaleza baldía.

Ahora, el art. 123 de la Ley 388 de 1997, señala que:

**"ARTÍCULO 123.-** De conformidad con lo dispuesto en la Ley 137 de 1959, todos los terrenos baldíos que se encuentren en suelo urbano, en los términos de la presente Ley, de los municipios y distritos y que no constituyan reserva ambiental pertenecerán a dichas entidades territoriales".

Por tal razón y en concordancia con la certificación expedida por el Registrador de Instrumentos Públicos del Circulo de Tuluá, y las respuestas brindadas por las entidades de que trata el art. 375 del C.G.P., no queda camino diferente al de acatar la doctrina jurisprudencial de cara a que por ser el bien de qué trata el proceso imprescriptible, el trámite debe de terminar de manera inmediata por expresa disposición de lo contenido en el art. 375 del C.G.P.

De otro lado, es de advertir que no se adelantará periodo probatorio en tanto que se concluye que, la presunción de tratarse el inmueble objeto de litigio baldío, no puede ser desvirtuada con la prueba testimonial ni con la inspección judicial, pues estos medios de pruebas tiene como finalidad acreditar presupuestos diferentes a la naturaleza pública y privada de un bien raíz.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR** la terminación anticipada del presente proceso con trámite verbal y con pretensión de pertenencia por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, promovido por el señor Miguel Santos Mena.

**SEGUNDO. PUBLICAR** la presente decisión en los estados electrónicos en el portal web de la rama judicial.

**TERCERO. FIJAR** como gastos a favor de la curadora, la suma de doscientos mil pesos, (\$200.000.00), los cuales serán entregados a la togada.

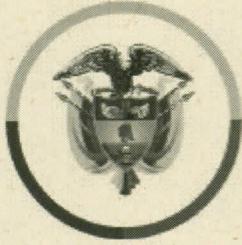
**CUARTO. ARCHIVAR** el expediente previa anotación digital de su egreso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

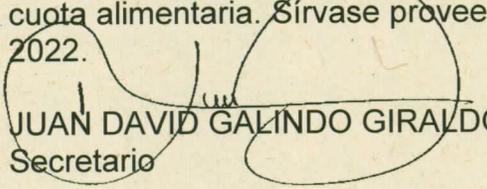
Estado # 035  
02 sept 2022



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD. 2022-00184-00**

Constancia secretarial: a despacho del señor Juez pasó el proceso de aumento de cuota alimentaria. Sírvase proveer. Andalucía-Valle del Cauca, 1 de septiembre de 2022.

  
JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

**PROCESO:** AUMENTO DE CUOTA ALIMENTARIA  
**DEMANDANTE:** GEGMA LIDA CARTAGENA POSSO.  
**DEMANDADO:** JHON FREDY CARVAJAL QUICENO.  
**RADICACIÓN:** 2022-00184-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1033**

Andalucía, Valle del Cauca, primero de septiembre de dos mil veintidós.

Atendiendo a lo estipulado en el auto interlocutorio No. 0986 del 25 de agosto de 2022, el apoderado de la parte demandante presentó escrito de subsanación, el cual fue enviado a tiempo, cumpliendo así la demanda con los requisitos del artículo 82 del C.G.P y el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda de aumento de cuota alimentaria propuesta por la señora GEGMA LIDA CARTAGENA POSSO, en representación de su hija - YVCC-, y contra el señor JHON FREDY CARVAJAL QUICENO.

**SEGUNDO. TRAMITAR** este asunto por el procedimiento del art. 390 y siguientes del C.G.P.

**TERCERO. NOTIFICAR** al señor JHON FREDY CARVAJAL QUICENO conforme al artículo 291 del C.G.P., a su dirección física, en el entendido de que la parte demandante manifestó que desconoce la dirección del correo electrónico de éste, quien tendrá un término de 10 días para contestar la demanda y ejercer su derecho de defensa.

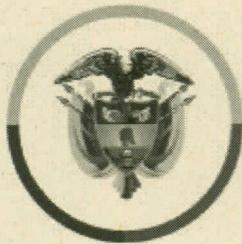
**CUARTO. NOTIFICAR** este auto a la Personería y a la Comisaría de Familia de este municipio, para los efectos previstos en el parágrafo del artículo 95 y el numeral 11 del artículo 82<sup>1</sup> de la Ley 1098 de 2006

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

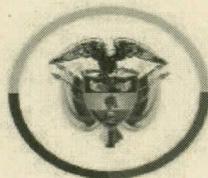
<sup>1</sup> En el municipio de Andalucía no existe Defensor de Familia, por lo que tales funciones las cumple el Comisario de Familia.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Estado # 035  
2 septiembre 2022

Calle 8 No. 3-17, barrio Alianza - Andalucía, Valle  
Teléfonos: 601-518-9915, ext. 10219 – Cel. 305-419-0202  
Email: [j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)



Rama Judicial  
 Consejo Superior de la Judicatura  
 República de Colombia

**RAD.2020-00177-00**

CONSTANCIA SECRETARIAL: En la fecha paso a Despacho del Señor Juez las presentes diligencias Sírvase proveer. Andalucía, Valle, 1 de septiembre de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
 Secretario

**PROCESO:** PERTENENCIA  
**DEMANDANTE:** JOSE EFREN JOVEN QUINTANA  
**DEMANDADOS:** HEREDEROS DE MARIA DEL CARMEN ARENAS,  
 CARLOS ADOLFO HERNANDEZ JIMENEZ, MARIA  
 SACRAMENTO HERNANDEZ, SERTORIO JIMENEZ  
 ARENAS, SAAVEDRA JIMENEZ, LUIS ADRIANO  
 JIMENEZ ARENAS  
**RADICACIÓN:** 2020-00177-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL N° 1027**

Andalucía, Valle, primero de septiembre de dos mil veintidós.

Haciendo uso del control de legalidad estipulado en el art. 132 ibidem, se debe declarar la ilegalidad del traslado en la fijación de las excepciones de fondo presentadas dentro del presente proceso, en lista No. 022 del 25 de agosto de 2022, debido a que no se había designado curador *ad-litem* a las personas que no han comparecido al proceso.

Por otro lado, realizadas las notificaciones ordenadas de conformidad con los artículos 108 y 293 del C.G.P., se designa como curador *ad-litem* al Dr. MOISES PRADO TRUJILLO de la lista de auxiliares de la justicia, para que represente y defienda los derechos e intereses de **LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARIA DEL CARMEN ARENAS VIUDA DE JIMENEZ y DE LAS PERSONAS QUE SE CREAN CON DERECHOS** en concordancia con los lineamientos para el proceso pertenencia.

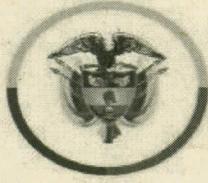
Por lo anterior, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR** la ilegalidad del traslado en la fijación en lista No. 022 del 25 de agosto, según lo motivado.

**SEGUNDO. DESIGNAR** al Dr. MOISES PRADO TRUJILLO, como curador *ad-litem* de **LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARIA DEL CARMEN ARENAS VIUDA DE JIMENEZ y DE LAS PERSONAS QUE SE CREAN CON DERECHOS.**

**TERCERO. REQUERIR** al curador *ad-litem*, para que realice todos los actos procesales que no estén reservados a la parte misma, sin disponer del derecho en litigio, a fin de que continúe con la actuación procesal, de acuerdo con el procedimiento del proceso de pertenencia.

**CUARTO. COMUNICAR** este nombramiento al curador designado, quien debe concurrir inmediatamente a asumir el cargo, mismo que es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando en 6 procesos como defensor de oficio, de conformidad con el numeral 7, art. 48 y art. 49 del C.G.P.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

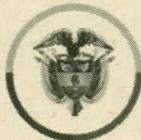
El Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

Estado # 035

2 septiembre 2022



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rad. 2018-00168-00**

Constancia Secretarial: Paso a despacho demanda fijación de cuota alimentaria ejecutiva, informando que no se ha aportado guía y certificación de la notificación por aviso. Sírvase proveer. Andalucía, Valle del Cauca. 01 de septiembre de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

PROCESO: **FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA**  
DEMANDANTE: **CLAUDIA MARINA ORTEGA ARBOLEDA**  
DEMANDADO: **MANUEL FERNANDO HOYOS SANCHEZ**

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1031**

Andalucía, Valle del Cauca, primero de septiembre de dos mil veintidós

Vista la constancia secretarial que antecede y revisada la comunicación suscrita por la Sr. CLAUDIA MARINA ORTEGA ARBOLEDA, quien actúa en nombre propio dentro del presente proceso (folio 34) se evidencia que no se allegó dentro del expediente la guía y certificación de la entrega de la notificación por aviso, con el propósito de recaudar la prueba referente a la notificación por aviso, sin que a la fecha obre en el expediente, por lo cual, el Despacho requerirá a la parte actora para que cumpla con la carga procesal pertinente.

En tal sentido, en atención a la carga procesal impuesta a la parte interesada en el recaudo probatorio ordenado en el presente asunto, se concederá el término de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la notificación de este proveído para que adelanten las gestiones pertinentes, so pena de entenderse por desistida la demanda.

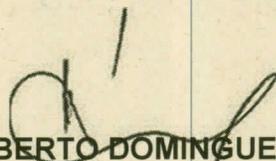
En mérito de lo anterior, el juez, **RESUELVE:**

**PRIMERO. ORDENAR** a la parte demandante allegar la certificación de entrega del auto conforme a lo señalado en el art. 291 y 292 del CGP.

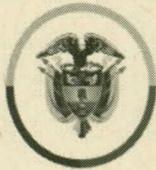
**SEGUNDO. CONCEDER** el término de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la notificación de este proveído, para que la parte actora cumpla con las descritas cargas, so pena de ejecutar lo dispuesto en el ordinal #1 del art. 317 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
**HUMBERTO DOMÍNGUEZ MORAN**

**Estado # 035**  
**2 septiembre 2022**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD.2022-00072-00**

SECRETARÍA: Paso al despacho del señor Juez el proceso de prescripción extintiva de obligación hipotecaria, para convocar audiencia inicial. Andalucía, 1 septiembre de 2022

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO

Secretario

DEMANDANTE: **JOSE GONZALEZ PEÑA**

DEMANDADO: **HEREDEROS INDETERMINADOS DE LUIS EDUARDO VASQUEZ CHALARCA**

PROCESO: **PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE OBLIGACIÓN HIPOTECARIA**

**AUTO INTERLOCUTORIO N0.1010**

Andalucía, Valle del Cauca, primero de septiembre de dos mil veintidós.

Contestada la demanda por la parte demandada, en este caso, a través de curadora ad-litem, se procederá a dar aplicación al art.372 del CGP, con el fin de convocar a las partes para que concurren personalmente a la audiencia inicial, en aras de realizar todas las actividades que demanda esta actuación.

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO. CONVOCAR** a las partes a la audiencia inicial de que trata el art. 372 del CGP, que tendrá ocasión el día **MIÉRCOLES 26 DE OCTUBRE DEL PRESENTE AÑO A LAS 10:30 AM**, con el objeto que concurren personalmente a rendir interrogatorio, a conciliación y a los demás asuntos relacionados con la audiencia.

**SEGUNDO. PREVENIR** a las partes de que en caso de ocurrir inasistencia injustificada del demandante o del demandado, hará presumir los hechos en que se fundan las excepciones o en que se funda la demanda, respectivamente, siempre que sean susceptibles de confesión; sumado ello, serán acreedores de la imposición de multa de 5 smlmv, entre otras consecuencias de índole procesal y probatorio, con fundamento en el numeral 4, art. 372 del CGP, sin desmedro de las justificaciones válidas que se presenten, de acuerdo a los lineamientos del numeral 3 ibídem.

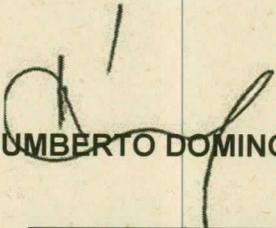
**TERCERO. CITAR** a las partes a rendir interrogatorio, entre otras actividades propias de la audiencia inicial, la cual se desarrollará de forma mixta, presencial y virtual a través de la plataforma LIFEZIZE.

Calle 8 No. 3-17, barrio Alianza - Andalucía, Valle  
Teléfonos: 601-518-9915, ext. 10219 – Cel. 305-419-0202  
Email: j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co

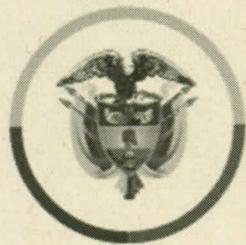
CDDD

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

El Juez,

  
HUMBERTO DOMINGUEZ

Estado # 035  
2 septiembre 2022



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD. 2022-00165-00**

SECRETARÍA: Paso al despacho del señor Juez el expediente de la referencia.  
Andalucía, Valle, 01 de septiembre de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: COOPERATIVA DE HOSPITALES DEL VALLE DEL CAUCA  
"COHOSVAL" EN LIQUIDACION  
DEMANDADO: HOSPITAL SAN VICENTE FERRER DE ANDALUCIA  
RADICACION: 76-036-40-89-001-2022-00165-00

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1053**

Andalucía, Valle del Cauca, primero de septiembre de dos mil veintidós.

Visto el informe secretarial que antecede, en el auto que inadmite la demanda, se le indicó al apoderado de la demandante que: primero, no se sabía si el certificado de cuenta era un título simple o complejo, frente a lo cual, el apoderado manifestó que se trata de un título ejecutivo valor simple, todo y esto, este despacho considera que se subsano uno de los dos puntos de inadmisión de la presente demanda.

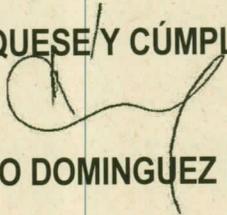
Ahora bien, referente a la pretensión No. 2, no cumple con el requisito del art. 82 # 4 del CGP, toda vez que la parte actora pidió librar mandamiento de pago frente al capital insoluto y referente a la cancelación de los intereses de mora, sin manifestar ni mencionar desde qué fecha estaban causando, y no determina una fecha exacta de iniciación ni mucho menos de exigibilidad, situación que el despacho considera que no fue corregida, pues el apoderado solo argumenta que la fecha de exigibilidad es mensual, sin determinar un día exacto, pues al dejar abierta la puerta de la fecha causación y de exigibilidad, da para imaginarse varias situaciones, y estaría mal este operador de justicia determinar que día es donde inicia y se hace exigible, pues este despacho observa que los intereses de mora están ya determinados, pero sigue persistiendo la falta de claridad frente a lo anteriormente mencionado.

En virtud de la ausencia de subsanación del defecto irrogado en la providencia que antecede, la demanda se rechazará en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 90 del CGP.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**RECHAZAR** la demanda según lo expuesto previamente, habilitando a la parte actora al posterior retiro de la demanda si hubiere lugar a ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



EL JUEZ

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

Estado # 035  
02 septiembre  
2022